

# ആര്യന്മാരുടെ കടിയേറ്റം

(കേരളത്തിൽ)

മൂന്നാംഭാഗം



കാണിച്ചയ്ക്കുൻ ശങ്കരൻ നമ്പൂതിരിപ്പാട്.

പ്രസാധകൻ:

പുസ്തകശാല, കുന്നംകുളം.



# ആത്മമാതൃദൈവം

(കേരളത്തിൽ)

മൂന്നാം ഭാഗം



കാണിച്ചതും ശങ്കരൻ നമ്പൂതിരിപ്പാട്.

പ്രസാധകന്മാർ:

പഞ്ചാംഗം പുസ്തകശാല, കുന്നംകുളം.

വില: 2ക 25 പൈസ.



(Malayalam)

ആര്യന്മാരുടെ കുടിയേറ്റം കേരളത്തിൽ

മൂന്നാം ഭാഗം.

History by

**Kanippayyur Sankaran Nambudiripad.**

First published: October 1966.

Copies: 500.

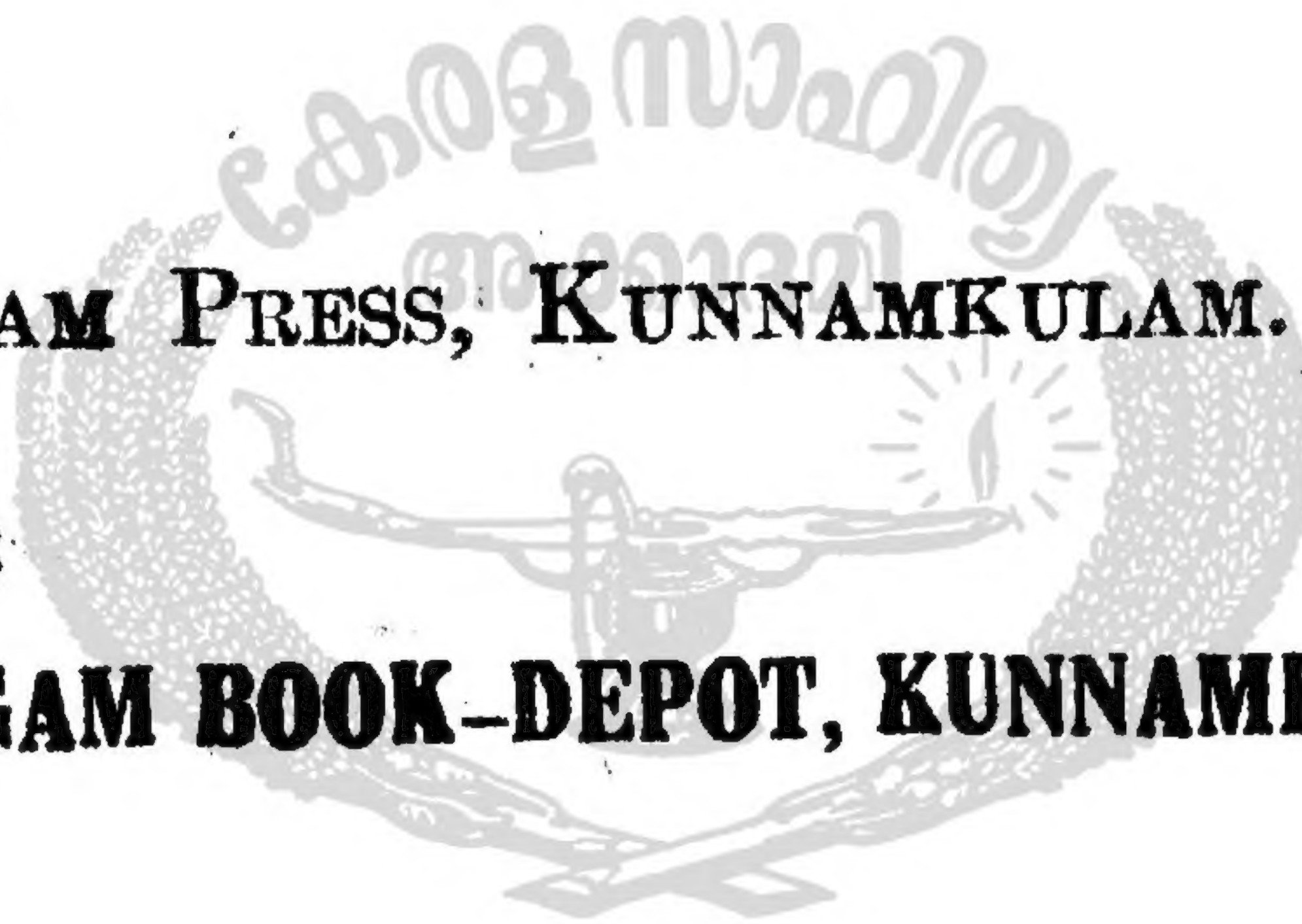
Price: **Rs 2-25.**

Printed at:

**PANCHAMGAM PRESS, KUNNAMKULAM.**

Publishers:

**PANCHAMGAM BOOK-DEPOT, KUNNAMKULAM.**





# അവതാരിക.

—:~:—

ആയുന്മാരുടെ കിടിയേറ്റത്തിന്റെ മൂന്നാംഭാഗം ഇതാ വായനക്കാരെ മുന്പകെ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഇതിൽ പ്രതിപാദിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന വിഷയങ്ങൾക്കു റിക്കാർട്ടുകളോ ദുക്ലാക്കികളോ ഉണ്ടാവില്ലെന്നു എല്ലാവർക്കുമറിയാം. അതിനാൽ കേട്ടുകേൾവികളേയും അന്വേഷണത്തിൽ നിന്നറിഞ്ഞവയേയും അവിടവിടെയായിക്കൊണ്ടു അവഗാഹിക്കുകയും ശേഖരിച്ചു, അവയിൽനിന്നു യുക്തിഹീനങ്ങളും അസംഭാവ്യങ്ങളുമായവയെ പരിത്യജിച്ചു, യുക്തിയുക്തങ്ങളും സംഭാവ്യങ്ങളുമാണെന്നു തോന്നുന്നവയെ മാത്രം അതേ വിധത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തുകയാണു ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്; അത്രയല്ലാതെ സംധ്യവുമല്ലല്ലോ. അതിനാൽ ഇതിൽ തെറ്റുകളുണ്ടാവാം. ഉണ്ടെങ്കിൽ അവയെ ന്യായസഹിതവും യുക്തിയുക്തവുമായ വിധത്തിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുതന്നതു സന്തോഷമാണു്; അതിന്നഭ്യർത്ഥിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. കഴകങ്ങളുടെ ഉത്ഭവം മുതൽ കേന്ദ്രഭരണം പെരുമാറ്റം ഭരണം എന്നാദിയാൽ നാടുവാഴി ഭരണമടക്കമുള്ള വിഷയങ്ങളാണു് 16 അദ്ധ്യായങ്ങളിലായി ഇതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്. അതിനുപുറമെ വാദവിഷയമായിരിക്കുന്ന കേരളവും ബുദ്ധമതവും, നാഗരായന കേരളത്തിൽ എന്നീ വിഷയങ്ങളെക്കുറിച്ചും ഇതിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഈ മൂന്നാം ഭാഗത്തിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ള വിഷയങ്ങൾ ഇത്രയും വിശദമായ രീതിൽ മുമ്പു് ആരും എഴുതിയതായറിയില്ല. അതിനാൽ ജാതീയരായുള്ള തലമുറക്കാർ ഉപകാരപ്രദമാവുമെന്നും വിശ്വസിക്കുന്നു.

അയിത്തം, ഉപ്പുനീലങ്ങൾ, അധർമ്മവിഭാഗങ്ങൾ, സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ജാതികൾ ഈഴവർ മുതലായ വിഷയങ്ങളെയാണു നാലാം ഭാഗത്തിൽ വിവരിയ്ക്കുന്നതു്. അതും അടുത്തുതന്നെ പുറത്തുവരുന്നതാകുന്നു.



# ആര്യന്മാരുടെ കടിയേറ്റം

(കേരളത്തിൽ)

—:0:—

മൂന്നാം ഭാഗം

അദ്ധ്യായം 1

കഴകത്തിന്റെ ഉത്ഭവം

സ്വയംപര്യാപ്തങ്ങളായ—സ്വതന്ത്രങ്ങളായ—ദേശങ്ങൾ വലിച്ചുപ്പോര അവയ്ക്കു തമ്മിൽ ചില കലഹങ്ങൾ ഉണ്ടാവുകയും അവയെ പറഞ്ഞു തീർക്കാൻ തക്ക അധികാരത്തോടുകൂടിയ ഗ്രാമങ്ങൾ ആവശ്യമായി വരികയും ചെയ്തുവല്ലോ. അതുപോലെ ഗ്രാമങ്ങളും ഗ്രാമക്ഷേത്രങ്ങളും വലിച്ചുപ്പോര അവയുടെ ഇടയിലും ചിലപ്പോഴൊക്കെ ചിപ്പറ അഭിപ്രായഭേദങ്ങളും കലഹങ്ങളുമുണ്ടാവാമെന്നത് സ്വാഭാവികം മാത്രമാണ്. മാത്രമല്ല ദേശങ്ങൾ തമ്മിലുണ്ടാവുന്ന മത്സരങ്ങൾ താരതമ്യേന നിസ്സാരങ്ങളാണ്; എന്തെന്നാൽ അധികഭാഗവും ഓരോ ദേശക്കാർ മാത്രമെ അതിലെ ക്ഷീകളായിട്ടുണ്ടാവൂ. ഗ്രാമകലഹങ്ങളുടെ സ്ഥിതി അതല്ല; ഓരോ ഗ്രാമത്തിലേയും അനവധി ദേശങ്ങളാണ് രാജ ക്ഷീകളായി പ്പരിണമിക്കുന്നത്. അതിനാൽ ഗ്രാമമത്സരങ്ങൾ കൂടുതൽ പ്രബലങ്ങളും ആപല്ക്കാരികളുമായി പ്പരിണമിച്ചേയ്ക്കാനെളുപ്പമാകുന്നുവല്ലോ.



ആദ്യമൊക്കെ ഇത്തരം ചില്ലറ ഗ്രാമവഴക്കുകളുണ്ടാവുമ്പോൾ ഒരുവിധം പറഞ്ഞൊതുക്കിയും വിട്ടുവീഴ്ചകൾ ചെയ്തും അവസാനിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടാവും. ഓരോ ദേശങ്ങളുമെന്നപോലെത്തന്നെ ഈ ഗ്രാമങ്ങളും സ്വതന്ത്രങ്ങളാണല്ലോ; ആയിരുന്നുവല്ലോ. അതിനാൽ ഗ്രാമങ്ങളുടെ എണ്ണം വലിയൊന്നുതോടൊപ്പം ഇത്തരം മത്സരങ്ങൾ അധികമാവുകയും, അവയെ പറഞ്ഞുതീർക്കാൻ പ്രയാസമാവുകയും ചെയ്തു. രണ്ടു ഗ്രാമങ്ങളിൽപ്പെട്ട ദേശക്കാർ തമ്മിലുള്ള കേസുകളിൽ വിധി പറയാൻ ഏതു ഗ്രാമമാണു വേണ്ടത്? ഓരോ ദേശക്കാരും തങ്ങളുടെ ഗ്രാമങ്ങളിൽ ആവലാതി ബോധിപ്പിക്കുന്നതായി വ്യക്തപ്പെടുക. അതുപോലെത്തന്നെ ചിലപ്പോൾ ഗ്രാമക്കാർ തങ്ങളുടെ ദേശക്കാരെ സ്വന്ധിച്ചു വിധി കല്പിക്കുന്നതുള്ള അധികാരം മറ്റൊരാൾ ഗ്രാമത്തിന്നു വിട്ടുകൊടുക്കുന്നതിൽ എതിർപ്പു കാണിച്ചിട്ടുണ്ടാകുമല്ലോ. അധികാരം തുല്യമായ രണ്ടു കക്ഷികളുണ്ടായാൽ അഭിപ്രായഭേദം വരുന്നത് സ്വാഭാവികമാണ്. ഗ്രാമങ്ങളുടെ എണ്ണം വലിയൊന്നുതോടുകൂടി ഇതും, ഇത്തരം ചേരെയുമായി ഗ്രാമങ്ങൾ തമ്മിലും ചിലപ്പോഴൊക്കെ വഴക്കുണ്ടാവുകയും, അവയെ വിചാരണ ചെയ്തു വിധി കല്പിക്കാൻ അവയുടെ മേലധികാരികളായ മറ്റു ചില സ്ഥാപനങ്ങൾ കൂടാതെ കഴികയില്ലെന്നു വരികയും ചെയ്തു. കേരളത്തെ നാലു ഡിവിഷനുകളാക്കിത്തീർച്ചു് നാലു കഴകങ്ങളുണ്ടെന്നുകയും, ഗ്രാമങ്ങളെയെല്ലാം യഥാധോഗ്യം ഓരോ കഴകങ്ങളുടെ അധികാരപരിധിയിലാക്കുകയും ചെയ്തതു അപ്പോഴാകുന്നു. അതുവരെ കേരളത്തിൽ ഒരു ഭരണസ്ഥാപനം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല; ദേശങ്ങളുടെ ഭരണം ദേശങ്ങളും, ഗ്രാമങ്ങളുടെ ഭരണം ഗ്രാമങ്ങളുമാണ് നിർവ്വഹിച്ചുപോന്നത്. ദേശങ്ങളിലെ ആഭ്യന്തരഭരണമെല്ലാം അതാതു ദേശക്ഷേത്രങ്ങൾ നിർവ്വഹിച്ചു. ദേശങ്ങൾ തമ്മിലുള്ള മത്സരങ്ങളെ ഗ്രാമങ്ങളും നിയന്ത്രിച്ചുപോന്നു. അങ്ങിനെയല്ലാതെ ഭരണത്തിന്നു മാത്രമായി ഒരു സ്ഥാപനം ആവ



ശൃമായി വന്നത് ഗ്രാമങ്ങൾ തമ്മിൽ മത്സരങ്ങൾ ഉണ്ടായിത്തുടങ്ങിയതു മുതലാണല്ലോ. അപ്പോളേപ്പെടുത്തിയ കഴകങ്ങളാണ് ആദ്യത്തെ ഗവണ്മെണ്ടായി പ്രസിദ്ധമായിച്ചതും.

അവ വടക്കുനിന്നു തെക്കോട്ട് ക്രമത്താലെ പെരിഞ്ചെല്ലൂർ (തളിപ്പറമ്പ്), പന്നിയൂർ, പരൂർ, ചെങ്ങന്നൂർ എന്നിവയാകുന്നു. ഈ നാലിന്റേയും അധിപന്മാരായി (കുലവിദ്യ എന്ന നിലയിൽ പാരമ്പര്യമായി) ചില ഇല്ലക്കാരെയും നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട്. പെരിഞ്ചെല്ലൂരിന്റെ അധിപന്മാരെയാണ് 'തങ്ങൾ' എന്നു പറയുന്നത്. മട്ടന്നൂർ മധുസൂദനൻ തങ്ങൾ എന്ന പേർ പലരും കേട്ടിരിയ്ക്കും. പരിയാരത്ത്, കുന്നിരിയ്ക്ക, ചൊന്യത്ത് മുതലായതെല്ലാം ആ തങ്ങൾമാരുടെ ഇല്ലപ്പേരുകളാകുന്നു: ഇപ്പോൾ ഇങ്ങിനെ 17-ാം 18-ാം ഇല്ലങ്ങളാണുള്ളത്. 'തങ്ങൾ' എന്നതു ഈ നമ്പൂതിരിമാരെ പ്രായുന്ന ഭാഷയാകുന്നു. ഈ ചരിത്രത്തേയും അവരേയും പറ്റി പരിചയമില്ലാത്തവർക്ക് 'തങ്ങൾ' എന്നു കേൾക്കുമ്പോൾ അവർ മുസ്ലീം തങ്ങളാണെന്നു ഒരു ധാരണയുണ്ടാവും. എന്നാൽ വാസ്തവം അവർ നമ്പൂതിരിമാരാണ്; പെരിഞ്ചെല്ലൂർ കഴകത്തിന്റെ അധിപന്മാരുമായിരുന്നു. ഇവരുടെ ഇല്ലങ്ങൾ വടക്കേ മലബാറിലാകുന്നു; കണ്ണൂരിൽനിന്നു സുമാർ 10-15 നാഴിക കിഴക്കുപ്രദേശത്താണ്.

പന്നിയൂർ കഴകത്തിന്റെ അധിപന്മാരെ പ്രായുന്ന ഭാഷ 'മുസ്സ്' എന്നാകുന്നു മോണ്ടമ്പലത്തു, മനഴി, മമ്മളി, കരുചായൂരു മുതലായതെല്ലാം അവരുടെ ഇല്ലങ്ങളാണ്. ഇവരും നമ്പൂതിരിമാരാകുന്നു. ഇവരുടെ ഇല്ലങ്ങൾ ഇപ്പോൾ 20-ൽ താഴേയേ ഉള്ളു.

ഇനി ചില സൗകര്യത്തിനുപേണ്ടി പരൂർ കഴകത്തെപ്പറ്റി പ്രായുന്നതിന്നു മുമ്പായി ചെങ്ങന്നൂർ കഴകത്തെക്കുറിച്ചാണ് പറയുന്നത്. 'പണ്ടേരത്തിൽ' എന്ന ഭാഷയിൽ അറിയപ്പെടുന്നവരാണ് ചെങ്ങന്നൂർ കഴകത്തിന്റെ അധിപതികൾ. സാക്ഷാൽ വഞ്ഞി



പ്പഴ, മുത്തേടത്തു, എടമന മുതലായതെല്ലാം അവരിൽ ചിലരുടെ ഇല്ലപ്പേരുകളാകുന്നു. ഇവിടെ ഒരു പ്രത്യേകത കാണുന്നുണ്ട്. മറ്റു മൂന്നു കഴകാധിപന്മാരുടേയും ചസതികൾക്കു പറയുന്ന ഭാഷ 'ഇല്ലം' എന്നുതന്നെയാണ്. എന്നാൽ ചെങ്ങന്നൂരിന്റെ അധിപതികളായ പണ്ടാരത്തിൽമാരുടെയാകട്ടെ 'മം' എന്നാകുന്നു. വഞ്ഞിപ്പഴ മം, മുത്തേടത്തു മം, എടമന മം എന്നിങ്ങിനെയൊന്നെന്നതും അതെങ്ങിനെ വന്നു എന്നു നിശ്ചയമില്ല. ഇവരുടെ ഇല്ലങ്ങളും (മങ്ങളും) 10-15-ലധികമില്ല. ഭാഷ പണ്ടാരത്തിൽ എന്നാണെങ്കിലും ഇവരും നമ്പൂതിരിമാരാണെന്ന പരമാർത്ഥം അറിയണം.

പറർ കഴകാധിപന്മാരെ പറയുന്ന ഭാഷ 'ഗ്രാമണികൾ' എന്നാകുന്നു. മാരാമിറം, തളി, പ്രസിദ്ധമായ കരിങ്ങമ്പള്ളി മുതലായ ഇല്ലക്കാരെല്ലാം ഈ കഴകാധിപന്മാരിൽപ്പെട്ടവരാണ്. സാധാരണയായി നമ്പൂതിരിമാരെപ്പറ്റിയാകുമ്പോൾ ശങ്കരൻനമ്പൂതിരി, രാമൻനമ്പൂതിരി എന്നിങ്ങനെ വംശപ്പേരും കൂടി പേരോടു ചേർത്താണല്ലോ എഴുതുകയും പറയുകയും പതിവ്. മുൻപറഞ്ഞ മൂന്നു കഴകാധിപന്മാരേയും അതുപോലെത്തന്നെ മധുസൂദനൻ തങ്ങൾ, കൃഷ്ണൻ മൂസ്സ്, നാരായണൻ പണ്ടാരത്തിൽ എന്നിങ്ങിനെ അവരുടെ വംശപ്പേരും കൂടി പേരോടു ചേർത്താണ് പറയുകയും എഴുതുകയും ചെയ്തുവരുന്നത്. എന്നാൽ പറർ കഴകാധിപന്മാരെപ്പറ്റിയാകട്ടെ 'ഗ്രാമണികൾ' എന്നൊരു ഭാഷ വായ്ക്കാഴിയിൽ പറയാറുണ്ടെന്നു മാത്രമല്ലാതെ രേഖകളിലോ നേരിട്ടോ ആ ഭാഷ ഉപയോഗിക്കാറില്ല. ഇതിന്റെ യഥാർത്ഥസ്വഭാവം വായനക്കാർക്കു എളുപ്പത്തിൽ മനസ്സിലാക്കുവാൻചേർന്നിട്ടു ഇവിടെ ഒരു ഉദാഹരണം കാണിക്കാം.

നമ്പൂതിരിമാരിൽ ആഡ്യൻ, ആസ്യൻ എന്നിങ്ങനെ രണ്ടു വിഭാഗക്കാരുള്ളല്ലോ. ഈ പേരുകൾ അതതു സമൂഹങ്ങളെ പ്രത്യേകം നിദ്ദേശിക്കുമ്പോൾ മാത്രമേ പ്രയോഗിക്കുന്നുള്ളൂ; രേഖക



ളിലാവട്ടെ, വൃക്കതികളെ നിദ്ദേശിക്കുമ്പോഴാകട്ടെ ആ പേരുകൾ വ്യവഹാരത്തിൽ കാണുന്നില്ല. ഇത് ഒന്നുകൂടി വിശദമാക്കാം. ആധുനാനൈകിൽ രേഖകളിലും പേർ പറയുമ്പോഴും ശങ്കരൻ നമ്പൂതിരിപ്പാട് (ഭട്ടതിരിപ്പാട്) എന്നും, ആധുനാനൈകിൽ ശങ്കരൻ നമ്പൂതിരി (ഭട്ടതിരി) എന്നും മറ്റുമല്ലാതെ 'ശങ്കരാധ്യൻ' എന്നോ 'ശങ്കരാധ്യൻ' എന്നോ പറയാറില്ല. പരവർ കഴകാധിപന്മാരെ സ്തംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മാത്രം ഈ 'ഗ്രാമണികൾ' എന്ന സ്ഥാനപ്പേരും അതുപോലെയാകുന്നു. അവരെ പൊതുവെ പറയാൻ മാത്രമേ ഈ പേർ ഉപയോഗിക്കുന്നുള്ളൂ. എന്നുവെച്ചാൽ ആധുനാനൈകിൽ ശങ്കരൻ നമ്പൂതിരിപ്പാട് എന്നും ആധുനാനൈകിൽ ശങ്കരൻ നമ്പൂതിരി എന്നുമല്ലാതെ ശങ്കരൻ ഗ്രാമണി എന്ന ഭാഷ ഒരു പ്രകൃതത്തിലും പ്രയോഗത്തിലില്ലെന്നതും. പരർ കഴകാധിപന്മാരെപ്പറ്റി മാത്രം ഇങ്ങിനെ വരുവാനുള്ള കാരണമെന്താണു്? ഇനിയും ചോദ്യമുണ്ടു്. മറ്റു മൂന്നു കഴകാധിപന്മാരിലും ഏറിവന്നാൽ 20-25-ലധികം ഇല്ലങ്ങളില്ല. ഇവരിൽ മാത്രം ഏതാണ്ടു് 75-ലധികം ഇല്ലങ്ങൾ കാണുന്നു. അങ്ങിനെ വന്നു് ഇതും മറുപടി കിട്ടാത്ത ഒരു ചോദ്യമായി അവശേഷിക്കുന്നേയുള്ളൂ.

നമ്പൂതിരിമാരാണെങ്കിലും തങ്ങൾ, മൂസ്സ്, ഗ്രാമണി, പണ്ടാത്തരിൽ എന്നീ പ്രത്യേക നാമങ്ങൾ ഈ കഴകാധിപന്മാർക്കെങ്ങിനെ ഉണ്ടായി? ആ പേരുകൾക്കു അവരുടെ ജോലിയോടോ അധികാരത്തോടോ സ്ഥാനത്തോടോ മറ്റോ സൂചിപ്പിക്കുന്നതായ വല്ല അർത്ഥവും ഉണ്ടായിരുന്നോ? ഒന്നും നിശ്ചയമില്ല. അങ്ങിനെ വല്ലതും ഉണ്ടാകണമെന്നാണു് ഞാൻ ഊഹിക്കുന്നതു്. ഈ 4 കഴകാധിപന്മാർക്കും ഒരേ പേരല്ലാതെ വേറെ വേറെ 4 പേരുകളാക്കിയതെന്തിനാണു്? ഇതിന്നും ശരിയായ ഉത്തരം കിട്ടിയിട്ടില്ല. പന്നിയൂർ കഴകാധിപന്മാരായ മൂസ്സന്മാരെ സ്തംബന്ധിച്ചിടത്തോളം രേഖകളിൽ 'മൂസ്സ്' എന്നു മാത്രമേ ഏഴുതരങ്ങളിലും സംസാ



രഭാഷയിൽ 'ഉരരിൽ പരിഷ്കൃതം' എന്നു വിശേഷിപ്പിക്കാറുണ്ട്. മൂസ്സ് എന്ന പേരിൽ അറിയപ്പെടുന്നവർ വേറേയുണ്ടു്. വൈദ്യന്മാരായ തയ്യാട്ടു മൂസ്സ്, ക്ഷേത്ര -പീഠമണ്ണ മൂസ്സ് മുതലായവരെല്ലാം അതിന്നുദാഹരണമാണു്. അതിന്നു പുറമെ അമ്പലങ്ങളിലെ തടവെടുക്കുന്ന മൂത്തത് വേറേയുണ്ടല്ലോ. അവരിൽനിന്നെല്ലാം പേർതിരിച്ചറിയുന്നതിന്നു ഇവരെ വിശേഷിപ്പിക്കുന്നതു് "ഉരരിൽ പരിഷ്കൃതം" എന്ന വിശേഷണംകൊണ്ടാകുന്നു. ഇതിലെ ഉരരിന്നും പരിഷ്കൃതം എന്നാണർത്ഥം? ഉരരു എന്നതിന്നു ഗൃഹം, ദേശം, ഗ്രാമം എന്നെല്ലാം അർത്ഥം പറയാമെന്നു തോന്നുന്നു. പരിഷ്കൃതം എന്ന പദത്തിന്റെ അർത്ഥമെന്താണു്? പരിഷ്കൃതം എന്ന സംസ്കൃതപദത്തിന്നു 'സഭാ' ധർമ്മോപദേശം ചെയ്യുന്ന 'പണ്ഡിതസഭസ്സ്' എന്നല്ലാമാണർത്ഥം. ഈ പരിഷ്കൃതം പരിഷ്കൃതം ഒന്നുതന്നെയാണോ? 18 സംഘങ്ങളിലും 'പരിഷ്കൃതം' എന്നൊരു സ്ഥാനം കാണുന്നുണ്ടു്. കുഞ്ഞിക്കുട്ടൻ തമ്പുരാൻ അതിന്നർത്ഥം പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് 'പടനായകൻ' എന്നാകുന്നു അവിടെ ആ അർത്ഥം യോജിക്കുന്നതാണു്. ഇവിടെയും ആ അർത്ഥം കല്പിച്ചാൽ തെറ്റാകുമോ? മൂസ്സ് എന്നതിന്നു ആദ്യത്തെ ആൾ, പ്രധാനി എന്നൊക്കെ അർത്ഥം പറയാം. നമ്പൂതിരിമാരിൽ പ്രഥമപുത്രനെ മൂസ്സ്, മൂസ്സാമ്പുരി എന്നൊക്കെ പറ്റാറുണ്ടല്ലോ. അമ്പലവാസികളിൽ ഉയന്ന ജാതിയായതുകൊണ്ടാണു തടവെടുക്കുന്ന ക്ഷേത്രജോലിക്കാരനു മൂസ്സ് എന്ന പേരുണ്ടായതു്. അതിനാൽ ഉരരിൽ പരിഷ്കൃതം മൂസ്സ് എന്നതിന്റെ അർത്ഥം കഴകത്തിലെ സഭയുടെ—അഥവാ ധർമ്മോപദേശം ചെയ്യുന്ന സഭസ്സിന്റെ—അധിപൻ എന്നോ, കഴകത്തിലെ പടനായകന്മാരുടെ തലവൻ എന്നോ മറ്റോ ആചാൻ വിശേഷമില്ല; അങ്ങിനെയോണോ എന്ന നിശ്ചയമില്ലെന്നു ഉള്ളു.

ഗ്രാമണി എന്ന പദത്തിന്നും ഏതാണ്ടിതുപോലെയുള്ള അർത്ഥമുണ്ടു്. അതു ഭാഷാപദമല്ല, സംസ്കൃതമാകുന്നു. അതിന്റെ അ



തം ഗ്രാമത്തിന്റെ അധിപൻ—പ്രധാനി—എന്നാണ്. നമ്മൾ വിചാരിക്കുന്ന ഗ്രാമവും കഴകവും ഒന്നല്ല എന്നതു ശരിതന്നെ. എന്നിരുന്നാലും ഏതാനും പ്രദേശത്തിന്റെ ആധിപത്യമാണു അവ ക്ഷുഭിതം എന്നിടത്തോളം ആ പദം സൂചിപ്പിക്കുന്നുണ്ടല്ലോ. ആ കാലത്ത് കേവലം ഗ്രാമം എന്നല്ലാതെ ഏതാനും പ്രദേശം എന്ന അർത്ഥത്തിൽ ഗ്രാമശബ്ദത്തിനു പ്രയോഗമുണ്ടാവാനും വിശേഷമില്ല. ഏതായാലും വ്യാഖ്യാനിച്ചാലെങ്കിലും ‘ഗ്രാമണി’ശബ്ദത്തിനു ‘കഴകാധിപൻ’ എന്നർത്ഥം വരുത്താൻ കഴിയും.

പണ്ടാരത്തിൽ എന്നതിന്റെ അർത്ഥമെന്താണ്? പണ്ടോക്കെ രാജാവിന്റെയും, സർക്കാരിന്റെയും (ഗവണ്മെന്റിന്റെയെന്നർത്ഥം) വകയായിട്ടുള്ളതിനെ ‘പണ്ടാരവക’ എന്നാണ് പറഞ്ഞിരുന്നത്. അമ്മത്തമ്പുരാൻ പണ്ടാരവക, വലിയതമ്പുരാൻ പണ്ടാരവക എന്നും മറ്റുള്ള വ്യവഹാരം ഇപ്പോഴും നിലവിലുണ്ട്. ഗവണ്മെന്റ് വകയെല്ലാം ‘ഒരു നാമനില്പാത്ത വക’യാണല്ലോ. അതുപോലെ ‘നാമനില്പാത്ത വക’ എന്നർത്ഥത്തിൽ “അതൊക്കെ പണ്ടാരവകയാണ്” എന്നൊരു ശൈലി ഇന്നും ഇല്ലാതായിട്ടില്ല. അതിനാൽ ‘പണ്ടാരം’ എന്നതിന്നു രാജസ്വം എന്നാണർത്ഥം.

ഈ പണ്ടാരശബ്ദത്തിന്നും, പണ്ടാരത്തിൽ എന്നതിന്നും തമ്മിൽ എന്തെങ്കിലും ബന്ധമുണ്ടാവില്ലെ? ഉണ്ടാവരുതേ? ആ നിലയിൽ പണ്ടാരത്തിൽ എന്നതിനുള്ള അർത്ഥം “ഗവണ്മെന്റിൽ ഇരിക്കുന്ന ആൾ, അധികാരം വഹിക്കുന്ന ആൾ, സർക്കാരിനെ—പൊതുജനങ്ങളെ—നിയന്ത്രിക്കുന്നവൻ” എന്നിങ്ങിനെ ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ അധികാരത്തെ സൂചിപ്പിക്കുന്നതായ ഒരു അർത്ഥം അതിനുണ്ടായിരുന്നിരിക്കണം. അതിനു പുറമെ ഈ പണ്ടാരമെന്ന പദം ‘ഭണ്ഡാരം’ എന്ന സംസ്കൃതപദത്തിന്റെ രൂപാന്തരമല്ലേ? ഭണ്ഡാരശബ്ദത്തിന്നു സംസ്കൃതത്തിലുള്ള അർത്ഥം ‘പണം’ പണം



സൂക്ഷിപ്പുന്ന സ്ഥലം, ഖജനാവ് (ട്രഷറി), എന്നും മറ്റുമാകുന്നു. രാജഭണ്ഡാരം, ക്ഷേത്രഭണ്ഡാരം എന്നും മറ്റുമുള്ള പദങ്ങൾ പ്രസിദ്ധങ്ങളാണല്ലോ. ഇതെല്ലാം ആലോചിപ്പിക്കുമ്പോൾ പണ്ടാരത്തിൽ എന്ന ശബ്ദത്തിനു പണ്ട് 'രാജാധികാരമുള്ള ആൾ' എന്നോ 'ഭരണാധികാരി' എന്നോ മറ്റോ അവരുടെ പ്രവൃത്തിയെ സൂചിപ്പിക്കുന്ന അർത്ഥമുണ്ടാവാൻ വിരോധമില്ല. അതെല്ലാം തീരുമാനിക്കേണ്ടത് ഭാഷാശാസ്ത്രജ്ഞന്മാരാകുന്നു.

തങ്ങൾ എന്ന പദത്തിനു ബലാപ്താരം ചെയ്താലും ഈ അർത്ഥം കിട്ടുകയില്ല. അത് സംസ്കൃതമല്ല, ഭാഷാപദമാണ്. മന്ദിരങ്ങളിൽ ഒരുതരം പുരോഹിതന്മാരേയല്ലാതെ ആ പദംകൊണ്ട് മറ്റൊരാൾക്ക് വ്യവഹരിച്ചുകാണുന്നില്ല. 'രക്ഷ' എന്നർത്ഥത്തിൽ 'താങ്ങൽ' എന്നൊരു പദമുണ്ടെന്നു പറയാം. "താങ്ങും തണലുമില്ല" എന്നൊരു ശൈലിയും മലയാളത്തിൽ നടപ്പുണ്ടല്ലോ. 'രക്ഷകൻ' എന്നർത്ഥത്തിൽ ആ പദത്തിനു രൂപഭേദം വന്നിട്ടാണോ തങ്ങളെന്നു ചോദിക്കേണ്ടതു്? അതും തീർച്ചയില്ല. ഭാഷാശാസ്ത്രജ്ഞന്മാരുടെ ശ്രദ്ധയ്ക്കു വിഷയമാക്കുവാൻ വേണ്ടി ഇത്രയും പറഞ്ഞതാണ്. ഇതിലധികമൊന്നും ഈ വിഷയത്തെപ്പറ്റി പറയാനില്ല; അറിഞ്ഞുകൂട.

അതാതു കഴകത്തിന്റെ മേലധികാരം നിക്ഷിപ്തമായിരുന്നതു ഇങ്ങിനെ ഈ നാലു കഴകാധിപന്മാരിലായിരുന്നു. അവർക്കു നാട്ടിൽ വലിയ മാനുതയും പദവിയുമുണ്ടായിരുന്നതായി കേട്ടിട്ടുണ്ട്. അതിനെപ്പറ്റി ഇപ്പോൾ അന്വേഷിച്ചതിൽ വ്യക്തമായ വിവരങ്ങൾ അധികമൊന്നും കിട്ടിയിട്ടില്ല. പെരിഞ്ചെല്ലൂർ കഴകാധിപനായ മട്ടന്നൂർ തങ്ങൾമാർ ഗ്രാമക്ഷേത്രത്തിലേയ്ക്കോ അതിഥിയായി ഏതെങ്കിലും ഇല്ലത്തേയ്ക്കോ പോകുന്നപക്ഷം ഇരിയ്ക്കാൻ രണ്ടു അമ്പലപ്പലക വെച്ചുകൊടുക്കുക പതിവാണ്. തങ്ങൾമാർ എവി



ടെപ്പോകുന്നതായാലും വാളെടുക്കാതെ പതിവിലും ആ വാൾ നി  
ലത്തു ചെയ്തുകയറിയെന്നാണു പ്രതം. അതിനാൽ രണ്ടു പലക വെ  
ച്ചുകൊടുക്കുന്നതിൽ ഒന്നു വാൾ വെക്കാനാകുന്നു. എന്നാൽ കുറച്ചു  
കാലമായിട്ട് ആരും വാൾ കൊണ്ടുനടക്കാറില്ല. അതു ഇന്ത്യ  
ഗവണ്മെണ്ടു—1857-ൽ—ആയുധനിരോധം പാസ്സാക്കിയ മുതൽക്കു  
വാമെന്തുചെയ്യുന്നു. എന്നിരുന്നാലും ചില ദിക്കിൽ തങ്ങൾമാർക്കു  
രണ്ടു പലക വെക്കുന്ന സമ്പ്രദായം ഇപ്പോഴും നടപ്പുണ്ട്.

എന്നാണു് ഈ കഴകങ്ങൾ ഏല്പെടുത്തിയതു്? 32 ഗ്രാമങ്ങ  
ളും ഉണ്ടായതിനു ശേഷമാണോ? അഥവാ പത്തൊ പതിനഞ്ചോ  
ഗ്രാമങ്ങൾ നിലവിൽ വന്നപ്പോൾതന്നെ അവയെ കൂട്ടിച്ചേർത്തു്  
ഏതെങ്കിലും കഴകത്തെ ഏല്പെടുത്തിയിരുന്നുവോ? ഈ ചോദ്യ  
ങ്ങൾക്കെല്ലാം ഇപ്പോൾ ശരിയായ മറുപടി പറയാൻ വിഷമമാ  
ണു്. എന്നാൽ ഞാൻതന്നെയും ഗ്രാമങ്ങൾ കാരോന്നായി നി  
ലവിൽ വന്നുകൊണ്ടിരുന്ന കാലത്തും, 32 ഗ്രാമങ്ങൾ തികഞ്ഞ  
ആദ്യകാലങ്ങളിലും കഴകങ്ങളുടെ പ്രശ്നം ഉത്ഭവിച്ചിരിയ്ക്കുകയുണ്ടാ  
കുന്നു.

ഇന്നുള്ള നമ്പൂതിരിമാരിൽ പ്രായംചെന്നവരിൽ ചിലർക്കു  
ങ്കിലും തങ്ങൾ ഏതേതു ദേശക്കാരും ഗ്രാമക്കാരമാണെന്നു അറിവു  
ണ്ടു്. എന്നാൽ ഈ നാലു കഴകങ്ങളെ സ്വംബന്ധിച്ചാണെങ്കിൽ  
അവയുടെ പേരും സ്ഥലവും അറിയാമെന്നല്ലാതെ കാരോ കഴക  
ത്തിലും ഉൾപ്പെട്ട ഗ്രാമങ്ങൾ ഏതെല്ലാമാണെന്നു തീരെ അജ്ഞാ  
തമായിരിയ്ക്കുന്നു. മാത്രമല്ല ഏതെങ്കിലും ചില ഗ്രാമങ്ങൾ ഇന്നു  
കഴകത്തിൽ പെട്ടതാണെന്നുപോലും പറയാൻ പ്രയാസമായിരി  
യ്ക്കുന്നു. ഗ്രാമങ്ങളും കഴകങ്ങളും തമ്മിലുണ്ടായിരുന്ന അടുപ്പം—ബ  
ന്ധം—ദേശങ്ങൾക്കു ഗ്രാമങ്ങളോടുണ്ടായിരുന്നപോലെ അത്ര ദൃഢ  
പ്പെട്ടതായിരുന്നില്ലെന്നാണു അതു തെളിയിക്കുന്നതു്. ദേശക്കാ  
ർക്കെല്ലാം തങ്ങളുടെ ഗ്രാമക്ഷേത്രങ്ങളെക്കുറിച്ച് വളരെ ഭക്തി-ബ



ഹമാന-ആദരാദികളുണ്ടായിരുന്നുവല്ലോ. തങ്ങളുടെ ഗ്രാമങ്ങളേ തന്നെ കായ്ക്കും ഇപ്പോഴും ചിലക്കെങ്കിലും വിസ്തൃതമാവാതിരിയ്ക്കുവാൻ കാരണമതാണ്. തങ്ങളുടെ കഴകമേതെന്നു ഗ്രാമക്കാർക്കെല്ലാം അജ്ഞാതമായിത്തീർന്നുവാനുള്ള കാരണവും ആ ഭക്തി-ബഹുമാനാദികളുടെ കുറവാവാനേ തരമുള്ളൂ. ദേശങ്ങളുടെ ആവശ്യപ്രകാരമാണു ഗ്രാമങ്ങൾ രൂപീകരിച്ചത്. അതിനാൽ അവയ്ക്കു തമ്മിൽ അഭേദ്യമായ ബന്ധമുണ്ട്. അങ്ങിനെ 32 ഗ്രാമങ്ങളും നിലവിൽ വന്നതിന്നു ശേഷം വളരെക്കാലംകൊണ്ടാവണം കഴകത്തിന്റെ ആവശ്യം നേരിട്ടത്. അങ്ങിനെ കഴകം ഏല്പെടുത്തിയതു ദോഷപരിഹാരത്തിന്നു—ആപന്നിപ്പുത്തിയ്ക്കുവേണ്ടി—ആവാനേ വഴിയുള്ളൂ. അപ്പോൾ മറ്റു പോംവഴിയില്ലായ്ക്കയാൽ ഗ്രാമക്കാർ കഴകങ്ങളെ അനുസരിയ്ക്കേണ്ടിവരികയും ചെയ്തതാവണം. ദേശക്കാരിൽ പലർക്കും തങ്ങളുടെ ഗ്രാമങ്ങളേതെന്നു ഇപ്പോഴും അറിയാമെന്നിരിയ്ക്കെ ഗ്രാമക്കാർ തങ്ങളുടെ കഴകങ്ങളേതെന്നോ, കഴകക്കാർ തങ്ങളുടെ കീഴിലുള്ള ഗ്രാമങ്ങളേതെല്ലാമാണെന്നോ അജ്ഞാതമായിത്തീർന്നുവന്നിരിയ്ക്കുന്നത്. മാത്രമല്ല ചില ഗ്രാമങ്ങളെങ്കിലും ഇന്നു കഴകത്തിൽ പെട്ടതാണെന്നു പറയാൻ പ്രയാസപൂർവ്വമായിട്ടുണ്ട്. ഗ്രാമങ്ങളും കഴകങ്ങളും തമ്മിലുണ്ടായിരുന്ന ബന്ധത്തിന്റെ ഒരു മിഥ്യതയാണു് അതു് സൂചിപ്പിയ്ക്കുന്നത്.

—:0:—

അദ്ധ്യായം 2

## തളികളുടെ ഉത്ഭവം

ദേശങ്ങൾക്കകളെ ഗ്രാമങ്ങൾക്കകളെ ആദ്യകാലത്തൊക്കെ തീപ്പു കല്ലിയ്ക്കുകയല്ലാതെ അതു നടപ്പാക്കുക എന്നതു ഒരു പ്രശ്നമേ ആയിരുന്നില്ല. തീപ്പെന്താണെന്നു ജനങ്ങൾ ചോദിയ്ക്കാറുള്ളു; അ



തറിഞ്ഞുകഴിഞ്ഞാൽ കക്കികൾ അനുസരിയ്ക്കാതിരിയ്ക്കുക പതിവില്ല; അതിന്നു സാധ്യവുമല്ല. എന്തെന്നാൽ അനുസരിയ്ക്കാതിരുന്നാൽ ക്ഷേത്രവിരോധം, ദേശവിരോധം മുതലായവയായിരിയ്ക്കും അനുഭവം. അതിന്റെ ഫലം അയാൾ, അല്ലെങ്കിൽ ആ കുടുംബം റെറപ്പെടുകയാണ്. ആ ദേശമോ ഗ്രാമമോ വിട്ടുപോയിക്കളയാമെന്നു വെച്ചാലും രക്ഷ കിട്ടുകയില്ല. അങ്ങിനെ ഒരു ദേശത്തുനിന്നു പുറംതള്ളിയവർക്കു മറ്റൊരു ദേശത്തും സ്വീകരണം കിട്ടുകയില്ല; അതേ സഹകരണത്യാഗം തന്നെയായിരിയ്ക്കും അനുഭവപ്പെടുക. അതിനാൽ ദേശക്ഷേത്രങ്ങൾക്കും ഗ്രാമക്ഷേത്രങ്ങൾക്കും തീർപ്പുകൾ നടപ്പാക്കുന്ന കാര്യം ഒരു പ്രശ്നമേ ആയിരുന്നില്ല. അതിന്നു പുറമെ ദേശങ്ങൾ തമ്മിലുണ്ടായിരുന്ന മത്സരങ്ങളെ അതാതസ്വരത്തിൽ മനസ്സിലാക്കുവാനും പറഞ്ഞുതീർക്കുവാനും ഗ്രാമങ്ങൾക്കു വിഷമമുണ്ടായിരുന്നില്ല. എന്തെന്നാൽ ഓരോ ഗ്രാമത്തിന്റേയും അധികാരാതിർത്തി ശരാശരി കേരളത്തിന്നുള്ള തെക്കു-വടക്കു ദീർഘത്തിന്റെ  $\frac{1}{32}$  ഭാഗമേ ഉണ്ടാകൂ എന്നു സ്പഷ്ടമാണല്ലോ. അതുകൊണ്ട് പ്രത്യേകമായ ഒരേപ്പാടു കൂടാതെതന്നെ അതാതു ഗ്രാമങ്ങൾക്കു അവയുടെ കീഴിലുള്ള ദേശങ്ങളെ മേൽനോട്ടം ചെയ്ത് ഭരിയ്ക്കുവാൻ കഴിയും. അതിന്നു പുറമെ മതപരവും ആചാരസംബന്ധവും മറ്റുമായി ജനങ്ങൾക്കു ദേശ-ഗ്രാമക്ഷേത്രങ്ങളോട് പലതരത്തിൽ ബന്ധങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. അടുത്തുള്ളവരെല്ലാം കുളിയ്ക്കാൻ തന്നെ അമ്പലക്കുളത്തിലേയ്ക്കു പോവുകയും, തേവാരമെല്ലാം അമ്പലത്തിൽവെച്ചു കഴിച്ചതിന്നു ശേഷം മാത്രം ഇല്ലത്തയ്ക്കു വരികയുമേ ചെയ്തിരുന്നുള്ളൂ. ദൂരത്തുള്ളവരാണെങ്കിൽ ആരെങ്കിലുമൊരാൾ ഒരു നേരമെങ്കിലും നിത്യം അമ്പലത്തിൽ പോയി തൊഴുതുവരാത്തവർ എന്റെ ചെറുപ്പത്തിൽപ്പോലും അപൂർവ്വമായിട്ടേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. നിത്യം പുഷ്പാഞ്ജലി ചെയ്തിരുന്നവരും, സംക്രാന്തി മാസത്തോറും ഇല്ലത്തുള്ളവരുടെ ജന്മനക്ഷത്രദിവസങ്ങൾ ആണ്ടുപിറന്നാളുകൾ



പ്രതിഷ്ഠാദിവസം ആദിയായ ദിവസങ്ങളിൽ വിശേഷാൽ വിളക്കുവെച്ച് അഭിഷേകം പഷ്ഠാഞ്ജലി പായസം മുതലായ വഴിവാടകൾ ചെയ്യുന്നവരുമായിരുന്നു അധികവും. കൊല്ലത്തിൽ ഒരു വാരം, ഉത്സവമുണ്ടെങ്കിൽ അഹസ്സ് ആദിയായ വഴിവാടകളും നടത്തിയിരുന്നു. അതുപോലെ മാസത്തിലൊരിക്കലുള്ള ഗ്രാമക്ഷേത്രത്തിൽ പോയി തൊഴുതുവരാത്തവരുണ്ടായിരുന്നില്ല. 9-ാം ത്തെ വയസ്സിലാണ് എന്നെ ഉപനിച്ചത്. അതിന്റെ രണ്ടു ദിവസം മുമ്പ് എന്നെ ശുക്ലപുരത്തെയും കൊണ്ടുപോവുകയും, അവിടെ തൊഴുവിച്ച് വഴിവാടകൾ കഴിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുപോവുകയും ചെയ്തത് എന്നിങ്ങനെ നല്ല ഓർമ്മയുണ്ട്. മാത്രമല്ല ജാതകന്മാദിക്രിയകൾക്കെല്ലാം 'ചെളക്കത്തു വെയ്ക്കുക' എന്നു പറയുന്ന ഒരു വഴിവാടകുണ്ട്. അത് തന്റെ പരദേവതയ്ക്കും, ദേശക്ഷേത്രത്തിലേയ്ക്കും, ഗ്രാമക്ഷേത്രത്തിലേയ്ക്കും, പിന്നെ ഉരായ്ക്കയുള്ള അമ്പലങ്ങളിലെ മറ്റു ദേവന്മാർക്കും അവസ്ഥാനുസരണം ചെയ്യുന്നു. അതാതു ക്രിയയ്ക്കും ഓരോരുത്തർക്കും ദാനം ചെയ്യുന്നതു പണമാണ് ഓരോ ദേവനും വെയ്ക്കുക പതിവ്. ആ ദാനത്തിന്നു 'ക്രിയാസ്ഥാനം' എന്നു പറയുന്നു. സംധാരണ ക്രിയകൾക്കെല്ലാം എന്റെ പെരുപ്പക്കാലത്ത് ചെയ്തിരുന്നത് ഒരു പണം (28 പൈസ) ആയിരുന്നു. പ്രധാന ക്രിയകൾക്കു അര ഉറപ്പികയും, രണ്ടു പണവും, അവസ്ഥാനുസരണം നാലു പണവും ചെയ്തിരുന്നു. ഈ ക്രിയകളുടെ പ്രാധാന്യം രണ്ടു വിധത്തിൽ വരും. ചോരണം, ഉപനയനം, സമാവർത്തനം, വിവാഹം, പിണ്ഡം, മാസം എന്നീ ആദിചന്തരങ്ങൾ പ്രധാനങ്ങളാണ്. അതിന്നു പുറമെ പ്രഥമ പുത്രന്റെ ക്രിയകൾക്കും മറ്റുള്ളവരുടേതിനേക്കാൾ പ്രാധാന്യമുണ്ടെന്നറിയണം. രണ്ടും കൂടുമ്പോൾ പ്രാധാന്യം കൂടുകയും ചെയ്യുമല്ലോ. ക്രിയയുടെ ആരംഭത്തിൽ ഗണപതി നേതിക്കുന്നതിന്നു ഒരു വിളക്കു വെച്ചിരിക്കും; ആ വിളക്കുതൊണ്ണൂറു പണം വെയ്ക്കുക. 'വിളക്കത്തു വെയ്ക്കുക' എന്നു പറയു



നന്മ അതുകൊണ്ടാകുന്നു. ഓരോ ദേവനുള്ള പണം കയ്യിലെടുത്ത് 'ഇന്ന ദേവനു സമർപ്പിക്കുന്നു' എന്നു സങ്കല്പിച്ച്, ആ വിളക്കുത്ത് വെയ്ക്കുന്നു. അടുത്ത സൗകര്യത്തിൽ അതെല്ലാം അതാതസ്ഥലത്തിലേയ്ക്കു തിരിച്ചുകൊടുക്കുകയും ചെയ്യും. ഇങ്ങിനെ നമ്പൂതിരിമാർ ദേശക്ഷേത്രവും ഗ്രാമക്ഷേത്രവുമായി മതപരമായിട്ട് നിത്യവുമെന്നവണ്ണം ബന്ധം പുലർത്തിക്കൊണ്ടാണിരുന്നിരുന്നത്. അതുകൊണ്ട് അതാത് ദേശക്കാരും ഗ്രാമക്കാരായ നമ്പൂതിരിമാർക്കു അവയോട് വലിയ ഭക്തിയുണ്ടായിരുന്നു; ഇപ്പോൾ ഇല്ലെന്നു മില്ല. അതിനാൽ ദേശക്ഷേത്രങ്ങളും ഗ്രാമക്ഷേത്രങ്ങളും തങ്ങളുടെ സ്വന്തം സ്ഥാപനങ്ങളാണെന്നു എല്ലാവരും വിശ്വസിച്ചിരുന്നു. ഈ കാരണത്താൽ അവിടങ്ങളിൽനിന്നുണ്ടാകുന്ന തീപ്പുകളെ എല്ലാവരും ഭക്തിയോടെ അനുസരിയ്ക്കുകയല്ലാതെ ആരും ഒരിക്കലും എതിർത്തിരുന്നില്ല. അങ്ങിനെ ദേശ-ഗ്രാമഭരണക്കാലത്തു തീപ്പുകളെ നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതിന്നു ഒരു ബലപ്രയോഗത്തിന്റെ ആവശ്യമോ ഒരു മേൽനോട്ടം പോലുമോ വേണ്ടിവന്നിരുന്നില്ല; സമാധാനത്തോടും ശാന്തതയോടും തന്നെ എല്ലാം നടന്നുവന്നു. എന്തെന്നാൽ ദേശക്ഷേത്രങ്ങളിലും ഗ്രാമക്ഷേത്രങ്ങളിലും നിന്നുണ്ടാവുന്ന തീരുമാനങ്ങൾ ദേവന്റെ കല്പനകളായിട്ടാണ് ജനങ്ങൾ വിശ്വസിച്ചിരുന്നത്. 'കഴകങ്ങൾ' വന്നപ്പോൾ മട്ടു മാറി. അവയുടെ ആസ്ഥാനം വളരെ ദൂരത്തായി. ഇന്നത്തെപ്പോലെ മോട്ടോർവാഹനങ്ങൾ തീവണ്ടി മുതലായ ഗതാഗതസൗകര്യങ്ങളോ, കമ്പി ഫോൺ പത്രം തപാൽ ആദിയായ വാർത്താവിതരണഏകോപനങ്ങളോ ഒന്നും അന്നില്ലെന്നും ഓർക്കണം. അതിനാൽ ഓരോ കഴകത്തിന്നും അതിന്റെ ആസ്ഥാനത്തിരുന്നു കൊണ്ട് ഇത്രയും ദൂരത്തുള്ള കാര്യങ്ങളെ അപ്പപ്പോൾ അറിയാനും, നിദ്ദേശം കൊടുക്കാനും, നിയന്ത്രിയ്ക്കാനും മറ്റും പ്രയാസമായിരിയ്ക്കുമല്ലോ. അതിന്നും പുറമെ അവയ്ക്കു തങ്ങളുടെ ഒരു മേലാളെന്ന നിലയല്ലാതെ മതവും ആചാരവുമായി



യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലാത്തതിനാൽ അമ്പലങ്ങളോടൊന്നുപോലേ യുള്ള ഭയഭക്തികളൊന്നും ജനങ്ങൾക്കു അവയെക്കുറിച്ചുണ്ടായിരുന്നില്ല; ഏതാണ്ട് ഇന്നത്തെ ഗവണ്മെന്റാഫീസുകൾപോലെ ഭരണസംബന്ധമായ സ്ഥാപനമെന്ന നിലയേ അതിന്നുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. ഇന്നു (എന്റെ ചെറുപ്പത്തിൽപ്പോലും) കഴകങ്ങളെസ്സംബന്ധിച്ചു കൂടുതലായ യാതൊരു അടയാളവും കാണാതാവാൻ കാരണമതാകുന്നു. കഴകങ്ങൾ ചെയ്തിരുന്ന തീരുമാനങ്ങളൊന്നെങ്കിൽ ദേവനെ സാക്ഷിയായിട്ടല്ല; കഴകാധിപന്മാരുടെ സ്വന്തം തീരുമാനമായിട്ടേ ആയിരുന്നുമുള്ളൂ. ഈ വക കാരണങ്ങളോടൊക്കെ കഴകങ്ങളുടെ തീരുമാനങ്ങളെ തങ്ങൾക്കിഷ്ടമായിത്തോന്നിയാൽ അനുസരിച്ചുവെന്നു ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ; അനിഷ്ടമായിട്ടാണു തീർപ്പായതെങ്കിൽ അനുസരിച്ചതെ ഒഴിഞ്ഞുമാറാൻ തുടങ്ങി; മറ്റുമല്ല ചിലർ എതിർക്കാനും തുടങ്ങി; തീർപ്പുകൾ നടപ്പിൽ വരുത്താനും മേൽനോട്ടം വഹിച്ചാനും കഴകങ്ങളുടെ—വിധികർത്താക്കന്മാരുടെ—വകയായ ഒരേപ്പാടാവശ്യമായി വന്നതു അപ്പോൾ മുതൽക്കാകുന്നു. അങ്ങിനെ വന്നപ്പോഴാണ് തളികളുടേയും തളിയാതിരിമാരുടേയും ഉത്ഭവം. അങ്ങിനെ കേരളത്തെ മുഴുവൻ പതിനെട്ടു തളികളാക്കി ഭാഗിച്ചുകയും, ഓരോ കഴകങ്ങളുടെ അധികാരത്തിൽപ്പെട്ടിട്ടുള്ള തളികളെയെല്ലാം അതതു കഴകങ്ങളുടെ കീഴിലാക്കുകയും, തളികളിലെല്ലാം തളിയാതിരിമാരെ ഏല്പിടുത്തുകയും ചെയ്തു. തളികളെല്ലാം ഈ തളിയാതിരിമാരുടെ ആസ്ഥാനങ്ങളും, തളിയാതിരിമാർ അധികാരസ്ഥന്മാരുമാകുന്നു. അതോടൊപ്പം തന്നെ അവരെ സഹായിക്കാനായി പതിനെട്ടുസംഘങ്ങളേയും ഏല്പിടുത്തേണ്ടിവന്നു. ഈ സംഘങ്ങളുടെ നിലയാകട്ടെ ഏതാണ്ടൊരു ചെറിയ പോലീസുസംഘമായിരുന്നുവെന്നു പറയാം.

ഇങ്ങനെ നാലു കഴകങ്ങളും പതിനെട്ടു തളികളും സംഘങ്ങളും ഉണ്ടായി എന്നു പറയാമെന്നല്ലാതെ ഓരോന്നിന്നേയും അധി



കാരപരിധി (അതിർത്തി) ഏതുവരെയാണെന്നു അന്വേഷിച്ചിട്ടും അറിയാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. വടക്കു ചന്ദ്രഗിരിപ്പുഴ മുതൽ കോരപ്പുഴ വരെ പെരിഞ്ചെല്ലൂർ കഴകവും, കരുവന്നൂർ പുഴ വരെ പന്നിയൂർ കഴകവും, കൌണിയാർ—കുമാരനല്ലൂർ പുഴ—വരെ പരൂർ കഴകവും, അവിടുന്നു തെക്കോട്ടു കന്യാകുമാരി വരെ ചെങ്ങന്നൂർ കഴകവും ആണെന്നു കണ്ടുകിട്ടുന്തമ്പുരാന്റെ കേരളത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു.<sup>1</sup> അതുപോലെത്തന്നെ ഓരോ കഴകത്തിന്റേയും കീഴിൽ എത്രയെത്ര ഗ്രാമങ്ങളാണുണ്ടായിരുന്നതെന്നും അവ ഏതെല്ലാമാണെന്നും നിശ്ചയമില്ല. ഓരോ തളികളുടേയും കീഴിൽ എത്ര ഗ്രാമങ്ങളാണുണ്ടായിരുന്നതെന്നും അഥവാ ഓരോ ഗ്രാമങ്ങളുടെ മേൽനോട്ടം വഹിക്കുവാൻ എത്ര തളികളാണുണ്ടായിരുന്നതെന്നും, അവയുടെ അധികാരാതിർത്തി ഏതുവരെയായിരുന്നുവെന്നും അറിവായ്‌ട്ടില്ല. ദേശങ്ങൾ, ഗ്രാമങ്ങൾ, കഴകങ്ങൾ എന്നിവയെപ്പോലെത്തന്നെ ഈ തളികളുടേയും ആസ്ഥാനം ഓരോ അമ്പലങ്ങൾതന്നെയാകുന്നു.

‘തളി’ശബ്ദത്തിന്നു തമിഴുനിഘണ്ടുവിൽ<sup>2</sup> കാണുന്ന അർത്ഥം കോവിൽ—ക്ഷേത്രം—എന്നു മാത്രമാകുന്നു. എന്നാൽ ഇവിടെ അതിന്നു അത്രമാത്രമല്ല “കാര്യാലോചന ചെയ്യാനുള്ള ക്ഷേത്രം—അമ്പലം—ദേവാലയം” എന്നുകൂടി താല്പര്യമുണ്ട്.<sup>3</sup> കേരളത്തിൽ ഈ<sup>23</sup> അമ്പലങ്ങളെയെല്ലാംതെ <sup>3</sup> മറ്റുള്ളവയേയെന്നും തളിശബ്ദം കൊണ്ടു വ്യവഹരിക്കപ്പെടുന്നില്ലെന്നതു അതിന്നു തെളിവാകുന്നു.

<sup>1</sup> കേരളം ഒന്നാം ഭാഗം രണ്ടാം പതിപ്പ്—പേജ്: 52.

<sup>2</sup> തമിഴ്—ഇംഗ്ലീഷുധികഷണനി, വിശ്വനാഥൻപിള്ള, പേജ് 441.

<sup>3</sup> 18 തളികളും തിരുവഞ്ചിക്കുളത്തു 5 തളികളും കൂടിയാണു് 23 എന്നു പറഞ്ഞതു്. ഇവയിൽ ആദ്യത്തെ 18 തളികളെപ്പറ്റിയ പൂണ്ണവിവരങ്ങൾ അനുബന്ധം ഒന്നിൽ കൊടുത്തിട്ടുള്ളതിനാൽ ഇവിടെ വിസ്തരിപ്പിക്കുന്നില്ല. കൊടുങ്ങല്ലൂരിലെ തളികളെക്കുറിച്ച് അടുത്ത അദ്ധ്യായങ്ങളിൽ വിവരിയ്ക്കുന്നതുമാണു്.



ഇവിടെ കുറച്ച് അപ്രകൃതമാണെങ്കിലും ഒരു സംഗതികൂടി പറയാൻ തോന്നുന്നു. ചില ദേശക്ഷേത്രങ്ങൾക്കെല്ലാം 'ഓത്തമ്പലം' എന്നൊരു ഭാഷ നമ്പൂതിരിമാരുടെ ഇടയിൽ നടപ്പുണ്ടായിരുന്നു. അതിന്റെ അർത്ഥം വേദവിദ്യാർത്ഥികൾ എപ്പോഴും വേദാധ്യയനം ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന അമ്പലം എന്നാണ്. അതിന്റെ മറ്റൊരു ലക്ഷണം ഓത്തമ്പലങ്ങളിൽ ഉത്സവമുണ്ടാവില്ലെന്നതാകുന്നു. ഉത്സവം കൊടികയറിയാൽ ആരാട്ടു കഴിയുന്നതു വരെ ആ ദേശത്ത് അനധ്യായം (Holiday) ആണ്. എന്നുചെയ്താൽ അക്കാലത്ത് അവിടെ 'വേദാധ്യയനം' പാടില്ലെന്നർത്ഥം. ഉത്സവം പാടില്ലെന്നു നിശ്ചയിക്കുവാൻ കാരണം അത്രയും കാലം വേദാധ്യയനത്തിന്നു മുടക്കം വരാതിരിക്കണമെന്നാകുന്നു. ഇത്തരം ഓത്തമ്പലങ്ങളിൽ അമ്പലവാസികളൊഴികെ മറ്റു അബ്രാഹ്മണരായ നാലമ്പലത്തിനകത്തു കടക്കുകയും പതിവില്ല. വേദഘോഷം—വേദോച്ചാരണം—അവർക്കു കേൾക്കേണ്ടതെന്നായിരുന്നു ചട്ടം. അവർ തൊഴുവാൻ വരുമ്പോൾ വേദം ചെല്ലാതിരിക്കുകയോ ഉച്ചാരണം പതുക്കെ ആക്കുകയോ വേണമല്ലോ. അതിന്നുകൂടി എടുവരരുതെന്നു കരുതിയാണു ഓത്തമ്പലങ്ങളിൽ ആ നിയമം നടപ്പാക്കിയിരിക്കുന്നത്. പല ദേശക്ഷേത്രങ്ങളും എന്റെ ചെറുപ്പത്തിൽ ഇത്തരം ഓത്തമ്പലങ്ങളായിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ വേദാധ്യയനം തന്നെ മിക്കവാറും നാമാവശേഷമായതിനാൽ ഇനിമേലിൽ അതെല്ലാം പറഞ്ഞാൽ സാധാരണക്കാർക്ക് താല്പര്യം ഗ്രഹിക്കുവാൻതന്നെ പ്രയാസമായിത്തീരുന്നതായിരിക്കും. ഏകിലും ഒരു ചരിത്രമെന്ന നിലയ്ക്കു ഈ പരമാർത്ഥം ഇവിടെ രേഖപ്പെടുത്തുന്നതാണ്. ശുകപുരം, പാഞ്ഞാരം, തളിപ്പറമ്പ് മുതലായ ചില ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ ആ നടപടി ഇപ്പോഴും ആചരിച്ചുവരുന്നുണ്ട്. ഇവിടെ ഒരനുഭവംകൂടി പറയട്ടെ. സാധാരണ അമ്പലങ്ങൾക്കെല്ലാം—കിഴക്കോട്ടാവട്ടെ പടിഞ്ഞാട്ടാവട്ടെ—പ്രധാന നടയ്ക്കു പുറമെ പൂജാപാശ്ചങ്ങളിൽ ഒന്നിലെങ്കിലും



ഒരു നട—കട്ടിള—യുണ്ടാവാതിരിയ്ക്കയില്ല. മുൻവശത്തുള്ള വലിയമ്പലത്തിൽ നമ്പൂതിരിമാരുടെ തേവാരവും വേദഘോഷവും മറു മുണ്ടാവുന്നതിനാൽ അബ്രാഹ്മണർ അതിനിടയിൽകൂടെ—നടയിൽകൂടെ—അകത്തെയും കടക്കാൻ അഹ്തയില്ലെന്നായിരുന്നു നിശ്ചയവും നടപ്പും. അതിനാൽ അവർക്കു സോപാനത്തിൽ വന്നു തൊഴുവാൻ വേണ്ടിയാണു അങ്ങിനെ കട്ടിള ചെയ്തതെന്ന്. സാധാരണ അമ്പലങ്ങളിലെല്ലാം ആ വഴിയെ വന്നു അവർ തൊഴുതു പോവുകയെ ചെയ്തിരുന്നുള്ളു. മാത്രമല്ല നമ്പൂതിരിമാർ ഒരക്കെ വേദം ചൊല്ലി നമസ്കരിയ്ക്കുക മുതലായ ഉപാസന ചെയ്യുന്ന സമയമാണെങ്കിൽ അബ്രാഹ്മണർ അവിടെയെത്തിയാൽ രണ്ടുമൂന്നു പ്രാവശ്യം കൈ കൊട്ടുക പതിവായിരുന്നു. അതിന്റെ അർത്ഥം—അല്ലെങ്കിൽ ആവശ്യം—അവണ്ണർ വഴി മറാൻ വേണ്ടി ഒച്ചാട്ടുന്നതുപോലെ, തങ്ങൾ തൊഴുവാൻ അകത്തെയും വരുന്നുണ്ടെന്നും, അതിനാൽ വേദോച്ചാരണം പതുക്കെ—അവർക്കു കേൾക്കുവാൻ കഴിയാത്ത വിധത്തിൽ—ആക്കണമെന്നും അറിയിയ്ക്കുകയാകുന്നു. അതു കേട്ടാൽ വേദോച്ചാരണം പതുക്കെയൊക്കുകയും പതിവായിരുന്നു. ഇനി പ്രകൃതം തുടക്കട്ടെ.

‘തളിയാതിരി’ശബ്ദത്തിന്റെ അർത്ഥവും നല്ലവണ്ണം വ്യക്തമായി; അറിഞ്ഞിട്ടില്ല. തളികളിൽ ഇരുന്നുകൊണ്ടു ഭരണം നടത്തുന്ന ആൾ എന്നാവാവേ വഴിയുള്ളു. നമ്പൂതിരി, സാമൂതിരി, ചോമാതിരി, അക്കിത്തിരി എന്നാദിയായി പലതിലും ‘തിരി’ശബ്ദം കാണുന്നുണ്ട്. അതിന്റെ താല്പര്യമെന്താണ്? നമ്പ്യാതിരി, നമ്പ്യാട്ടാതിരി, പുളുതിരി എന്നിവയിലെല്ലാം കാണുന്നത് ‘ആതിരി’യാകുന്നു. ‘തളിയാതിരിയിൽ’ കാണുന്നത് ‘ആതിരി’യാണല്ലോ. അതിന്നു വല്ല പ്രത്യേകാർത്ഥവുമുണ്ടോ എന്നും വിശ്വസമില്ല. പഴയ തമിഴ്നാടുകളിലും വ്യാകരണവും അറിയുന്നവർ പറയേണ്ടതാണത്.

ഇങ്ങനെ കഴകങ്ങളുടെ ആവിർഭാവത്തോടുകൂടിത്തന്നെയാണോ തീർപ്പുകൾ നടപ്പാക്കുന്നതിന്നു തളികളേയും സഘങ്ങളേയും ഏ



പ്പെടുത്തേണ്ടിവന്നത്? ചില തീപ്പുകൾ നടപ്പാവാതെ വന്നതിനു ശേഷമാണോ ഇവയെ ഏപ്പെടുത്തിയത്? അഥവാ ആദ്യംതന്നെ അങ്ങിനെ വന്നേയ്ക്കുമെന്നു കരുതി സംഘങ്ങളേയും തളികളേയും ഏപ്പെടുത്തുകയാണോ ഉണ്ടായത്? എന്നേ സംശയമുള്ളൂ. തീപ്പുകൾ കല്ലിഴുകുകയല്ലാതെ നടപ്പാക്കുക എന്ന ഒരു പ്രശ്നം അന്നേവരെ ഉത്ഭവിച്ചിട്ടേ ഉണ്ടായിരുന്നില്ലല്ലോ. അതിനാൽ കഴകങ്ങളുടെ തീപ്പുകളെപ്പറ്റി തോററ കക്ഷികൾ പിറുപിറുക്കാനും അനുസരിയ്ക്കാതിരിയ്ക്കാനുമുള്ള ലക്ഷണങ്ങൾ കണ്ടുതുടങ്ങിയപ്പോഴായിരിയ്ക്കണം തീപ്പുകളെ നടപ്പാക്കാനും, നടപടികളെ മേൽനോട്ടം വഹിയ്ക്കാനുമായി തളി-തളിയാതിരിമാരെ ഏപ്പെടുത്തിയത്; അവരുടെ ആജ്ഞകളിൽ അനുസരണക്കേടും എതിർപ്പും കണ്ടുതുടങ്ങിയതിനു ശേഷമായിരിയ്ക്കും സംഘങ്ങളെപ്പെടുത്തിയതെന്നുമാണ് എന്റെ അനുമാനം.

കാരോ കഴകങ്ങളിലേയും കഴകാധിപന്മാരെ കുലവിദ്യയെന്ന നിലയിൽ പ്രവർത്തിപ്പാനായി ആവശ്യമുള്ളടത്തോളം തറവാട്ടുകാരെ സ്ഥിരമായി നിശ്ചയിച്ചുവെല്ലോ. തളിയാതിരിമാരെ മാത്രം അങ്ങിനെയല്ല, നിശ്ചിതമായ കാലത്തേയ്ക്കു തിരഞ്ഞെടുത്ത് അവരോധിയ്ക്കുകയേ ചെയ്തിരുന്നുള്ളൂ. അതിനുള്ള ഒന്നാമത്തെ തെളിവ്, തളിയാതിരിമാരുടെ യാതൊരു വംശക്കാരെയും ഇപ്പോൾ കാണുന്നില്ലെന്നുള്ളതാണ്. 18 തളികളിലും തളിയാതിരിമാരുണ്ടായിരുന്ന സ്ഥിതിയ്ക്കു—പലതും കുറിമുടിഞ്ഞു പോയിട്ടുണ്ടാവാമെങ്കിലും—ഒന്നുപോലും അവശേഷിയ്ക്കാതെ തളിയാതിരിത്തറവാട്ടുകൾ മുഴുവനും നശിച്ചുപോകണമെന്നില്ല, ചിലതെങ്കിലും അവശേഷിച്ചുകാണേണ്ടിയിരുന്നു. കഴകങ്ങൾ നാലേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളുവെങ്കിലും ആ നാലിന്റേയും അധിപന്മാരെ ഇപ്പോൾ കാണുന്നുണ്ട്. അതിനാൽ തളിയാതിരിമാരെ അതതു കാലത്ത് തിരഞ്ഞെടുത്തു അവരോധിയ്ക്കുകയേ ചെയ്തിരുന്നുള്ളുവെന്നും, ആ കാലം കഴിഞ്ഞാൽ



ഒഴിഞ്ഞുപോകണമെന്നായിരുന്നു നിശ്ചയമെന്നും വ്യക്തമാകുന്നു. കേരളാലൂത്തി മുഴുവൻ ഒരു ചരിത്രമായി സ്വീകരിയ്ക്കാൻ തരമില്ലെങ്കിലും ഈ കാര്യം അതിൽ പറഞ്ഞിരിയ്ക്കുന്നത് ശരിയാണെന്നതന്നെ വിശ്വസിയ്ക്കാം. തിരഞ്ഞെടുക്കുകയായിരുന്നുവെന്നു മാത്രമല്ല മുമ്മൂന്നു കൊല്ലത്തേയ്ക്കുണ്ടാണു അവരോധിച്ചിരുന്നതെന്നും അതിൽ പറയുന്നുണ്ട്. അതും വാസ്തവമാണെന്നു വിശ്വസിയ്ക്കണം. ഇവരെ തിരഞ്ഞെടുക്കുകയായിരുന്നു പതിവെന്നതിലേയ്ക്കു മറ്റൊന്നുകൂടിയെങ്കിലും ഉണ്ടാകാം. പ്രൊഡക്ഷനില്ലാത്ത കലധർമ്മം—വിദ്യ—ക്കാക്കില്ലാത്ത ജനസമൂഹങ്ങളല്ല; അഥവാ അവർ ജനികളാണല്ലോ. നമ്പൂതിരിമാരും, കർത്താവു കയ്യാരു മുതലായ നാട്ടുവാഴികളും ദേശവാഴികളും ജനികളായിക്കൊണ്ടു് ആ കാരണത്താലാകുന്നു. അതുപോലെ തളിയാതിരിമാരുടെ പ്രവൃത്തിയ്ക്കു ചില വംശക്കാരെ സ്ഥിരമായി നിയമിയ്ക്കുയാണു ചെയ്തിരുന്നതെങ്കിൽ അവർ ജന്മിമാരായിരിയ്ക്കുകയും ചിലരേയെങ്കിലും ഇന്നു ജനികളായിക്കൊണ്ടുകയും ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നു. അങ്ങിനെ കാണാതിരിയ്ക്കാനുള്ള കാരണങ്ങളിലൊന്നു അവർ ജനികളല്ലാതിരിയ്ക്കുന്നതും കൂടിയാണു്. പെരുമാറ്റഭരണമവസാനിച്ചു് കേരളം പല രാജാക്കന്മാർക്കും പങ്കിട്ടതോടെ ഭരണം രാജാക്കന്മാരുടെ കീഴിലായി; അതോടെ തളിയാതിരിമാരുടെ അധികാരം നശിച്ചു; അതോടുകൂടിയും അതിന്നു ശേഷവുമായിരിയ്ക്കും തളിയാതിരിയവരോധം അസ്മിച്ചതു്.

—:0:—

അദ്ധ്യായം 3

## സംഘങ്ങളുടെ ഉത്ഭവം

കേരളത്തിൽ 18 തളികളും 18 സംഘങ്ങളും ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നു പ്രസിദ്ധമാണു്. ഈ സംഘങ്ങൾക്കു വലിയ ചരിത്രപ്രാധാന്യമുണ്ടു്. എന്റെ ചെറുപ്പക്കാലമായപ്പോഴേയ്ക്കുതന്നെ കാല



പുഴക്കരതാലൂം ഉപയോഗശൂന്യതയാലും തേഞ്ഞുമാഞ്ഞത് അവയുടെ ഒരാഭാസരൂപമായി പരിണമിച്ചിരുന്നു. അതിന്റെ ചരിത്രപരമായ വശങ്ങളെ തിരിച്ചറിയുവാൻ ഇന്നു വളരെ പ്രയാസമായിട്ടുണ്ട്. ഈ സംഘങ്ങളുടെ പൂർവ്വചരിത്രത്തെ സാമാന്യജനങ്ങൾക്കു മനസ്സിലാക്കത്തക്കവണ്ണം വിവരിയ്ക്കുവാൻ കുറച്ചധികം എഴുതേണ്ടിവരും. അതിന്റെ ഇന്നത്തെ നില അത്രയും ശോചനീയമായിത്തീർന്നിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ ചരിത്രവശം വിട്ടു ആ കളി കണ്ടിട്ടുള്ളവർപോലും ഇന്നു വിരളമാണ്. അതുതന്നെ അറുപതു തികഞ്ഞ കാരണവന്മാർ മാത്രവുമാകുന്നു. അതുകൊണ്ട് സംഘങ്ങളെപ്പറ്റിയൊ അതിന്റെ കളിയെസ്സംബന്ധിച്ചോ അറിയേണമെങ്കിൽ ഇപ്പോൾതന്നെ ഒന്നിറങ്ങി അന്വേഷിച്ചു മതിയായവ എന്തെന്നിരിക്കുതോന്നി. അതിന്റെ ഫലമായി കണ്ടെത്തിയ വിവരങ്ങളാണ് ഞാനിവിടെ പ്രസ്താവിക്കുന്നത്.

അപ്പൻതമ്പുരാൻ സംഘങ്ങളെപ്പറ്റി എഴുതിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അത് അപൂർണ്ണമാകുന്നു. നാരായണപ്പണിക്കരും ഉള്ളൂരും അവരുടെ സാഹിത്യചരിത്രങ്ങളിൽ സംഘങ്ങളെക്കുറിച്ച് പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. പാതിരിശ്ശേരി നാരായണൻനമ്പൂതിരി സംഘക്കളിയുടെ സമ്പ്രദായങ്ങളെക്കുറിച്ച് മംഗളോദയം മാസികയിലും വിവരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇവരെല്ലാവരും സംഘക്കളിയുടെ ആഗമത്തെപ്പറ്റി മിക്കവാറും ഒരേ അഭിപ്രായക്കാരാകുന്നു. കേരളോല്പത്തിയിലെ ഒരൈതിഹ്യമാണെന്നു നിദാനം. പള്ളിബാണപ്പെരുമാൾ\* കേരളം ഭരിച്ചിരുന്ന കാലത്ത് നമ്പൂതിരിമാരും ബുദ്ധമതക്കാരും തമ്മിൽ ഒരു തർക്കമുണ്ടാവുകയും, അതിൽ വിജയം വരിയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടി നമ്പൂതിരിമാർ തൃക്കരീയൂരിൽ ചെന്നു ശിവനെ ഭജിയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. ആ അവസരത്തിൽ ജംഗമൻ എന്നൊരു മഹർഷി അവിടെ ചരികയും നാലു

\* പള്ളിബാണപ്പെരുമാളുടെ കാലം 9-ാം നൂറ്റാണ്ടാണെന്നു ശങ്കരയ്യർ പറയുന്നു. കേരളവം ബുദ്ധമതവം...പേജ് : 48.



പാദത്തോടുകൂടിയ ഒരു മന്ത്രം നമ്പൂതിരിമാർക്ക് ഉപദേശിക്കുകയും ചെയ്തു. ഒരു മണ്ഡലക്കാലം ഈ മന്ത്രംകേൾക്കു് നമ്പൂതിരിമാർ തൃക്കാരിയൂർ ഭജിച്ചു. അപ്പോഴേയ്ക്കും ആറു പരദേശബ്രാഹ്മണർ അവിടെ വരികയും അവരുടെ സഹായത്തോടെ നമ്പൂതിരിമാർ ബുദ്ധമതക്കാരെ തോല്പിക്കുകയും ചെയ്തെന്നാണ് ആ ഐതിഹ്യം. <sup>1</sup> ആ 'നാലുപാദം' അഭിഷുപ്രഭമാണെന്നുള്ള ബോധ്യത്താൽ അന്നു മുതൽ അതിനെ ആദരിച്ചുവന്നു. ഈ കഥയാണ് എല്ലാവരും സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്.

കുഞ്ഞുകുട്ടൻതമ്പുരാൻ 'കേരള'ത്തിൽ ഓരോ നാട്ടിലും ഓരോ സംഘങ്ങളാക്കിയെന്നു രക്ഷാധികാരമെന്നും ധർമ്മശാസ്ത്രപ്രകാരം ഭരണനിയമങ്ങളെ നിശ്ചയിക്കുക മുതലായതെല്ലാം ചെയ്തിരുന്നതു ഇവരാണെന്നും മറുമാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. <sup>2</sup> അതായത് കേരളഭരണം ഒരു കാലത്ത് ഈ പതിനെട്ടു സംഘങ്ങളിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരുന്നുവെന്നു സാരം. ഏതാണ്ടൊക്കെ ഞാൻ സ്വീകരിയ്ക്കുന്നത് കുഞ്ഞുകുട്ടൻതമ്പുരാന്റെ നിഗമനത്തേയാണ്. ഇനി സംഘത്തിന്റെ ഉത്ഭവത്തെപ്പറ്റിയും ഇന്ന് അത് പരമ്പരകളിലായി പരിണമിച്ചതിന്റെ ചരിത്രത്തെപ്പറ്റിയും ഇവിടെ വിവരിയ്ക്കാം.

സംഘക്കളി, ചാത്തിരസംഘക്കളി, ശാസ്ത്രാംഗക്കളി, യാത്രക്കളി, പാദനകളി എന്നെല്ലാം പറയുന്നത് ഇതിന്റെ ചേരകളാണ്; അഥവാ പര്യായങ്ങളാകുന്നു. നമ്പൂതിരിമാരുടെ 'ജൈത്രയാത്രക്കളി'യുടെ സ്വാഭാവികമായ കോണ്ടോണിറ്റിനു യാത്രക്കളി എന്ന ചേരണ്ടായത് <sup>3</sup> എന്നും, ചാത്തിര-ശ്രാവക-നമ്പൂതിരിമാരുടെ ക

<sup>1</sup> ഉള്ളൂരിന്റെ കേരളസാഹിത്യചരിത്രം ഒന്നാം ഭാഗം (പേജ് : 176) ത്തിൽനിന്നും സംഗ്രഹിച്ചു് എടുത്തതാണീ ഐതിഹ്യം.

<sup>2</sup> 'കേരളം'—പേജ് : 40.

<sup>3</sup> കേരളചരിത്രം—പേജ് : 43.



ളിയായതിനാലാണ് ചാത്തിരക്കളി — ശാസ്ത്രാംഗക്കളി — എന്നു പേരുണ്ടായതെന്നും മറ്റും കാരോ അഭിപ്രായങ്ങൾ ഇതിന്റെ പേരിനെപ്പറ്റി പൊന്തിവന്നിട്ടുണ്ട്. ‘ചാത്തിരന്മാർ’ എന്നും ‘വേദിയന്മാർ’ എന്നും നമ്പൂതിരിമാരെ രണ്ടായിത്തീർത്തതായും എന്നു ഒരു പക്ഷക്കാർ ചേർക്കുന്നു. വേദിയന്മാർ എന്നാൽ ചാത്തിരനമ്പൂതിരിമാർ പ്ലാത്തവരാണെന്നു താല്പര്യം. ചാത്തിരന്മാർ എന്നാൽ ബുദ്ധമതക്കാരെന്നും ശ്രാവകന്മാർ എന്നാൽ ജൈനന്മാർ എന്നുമാണർത്ഥം. എന്നാൽ ചന്ദ്രോത്സവത്തിൽ ചാത്തിരസംഘമെന്നും, ശ്രാവകന്മാർ എന്നും മാറി മാറി പ്രയോഗിച്ചുകാണുന്നു. \*

ഈ പ്രകൃതത്തിൽ സംഘം എന്നു പറയുന്നതിന്നു തമിഴിലെ മുതച്ചകം, ഇടൈച്ചകം; കടൈച്ചകം മുതലായ തമിഴുസംഘങ്ങൾ എന്നു അർത്ഥം ധരിയ്ക്കരുത്. ഇവിടെ സംഘം എന്നാൽ പട്ടാള സംഘങ്ങൾ എന്നർത്ഥം. കേരളത്തിൽ 4 കഴകങ്ങളും 18 തളികളും ഉണ്ടായതെങ്ങിനെ എന്നു മുന്നദ്ധ്യായങ്ങളിൽ വിവരിച്ചുവല്ലോ. 18 തളികൾ ഉണ്ടായപ്പോൾ അവിടെ രാജ്യരക്ഷയ്ക്കായി 18 സംഘങ്ങളും ഉണ്ടായി. തളികൾക്കു സിവിൽ ഭരണമെ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. രാജ്യരക്ഷയെസ്സംബന്ധിച്ചുള്ള ചുമതല അതാത് സംഘങ്ങളാണു നിർവ്വഹിച്ചിരുന്നത്. ഈ സംഘങ്ങളുടെ പ്രവൃത്തിയാകട്ടെ പോലീസുകാർ ബീരുചെയ്യുന്നതുപോലെ, തളികളിൽ തളിയാതിരിമാർ പാസാക്കുന്ന തീപ്പുകളെ ജനങ്ങൾ അനുസരിയ്ക്കുന്നില്ലെ? അനുസരിയ്ക്കുന്നതിൽ അവർക്കു വല്ല തടസ്സവും നേരിടുന്നുണ്ടോ? എന്നും മറ്റും നടന്നു പരിശോധിക്കുകയായിരുന്നു. തീ

\* “വന്നാരിന്ദുത്സവത്തിന്നഹമഹമികയാ ശ്രാവകാ ശ്രാപുഗന്മാഃ”

—ചന്ദ്രോത്സവം, 4-ാം സർഗ്ഗം, ശ്ലോകം 27.

“ചട്ടറ ചാത്തിരകത്ത ചിശൻ വിശങ്കം

കൊട്ടിച്ചുകൊണ്ടുതഭാനമഹോത്സവായ”

—4-ാം സർഗ്ഗം, ശ്ലോകം 34.



പ്പുകൾ ചെയ്യുകയും, കുറക്കാരങ്ങളിൽ ശിക്ഷ വിധിക്കുകയും മാത്രമെ അധികാരസ്ഥന്മാർക്കു ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നുള്ളൂ. തീപ്പുകൾ അറിഞ്ഞുകഴിഞ്ഞാൽ അതനുസരിയ്ക്കാനും ശിക്ഷകൾ അനുഭവിയ്ക്കാനും ജനങ്ങൾ എപ്പോഴും തയ്യാറായിരുന്നു; മറിച്ച് അതിനു യാതൊരു മടിയും കാണിച്ചിരുന്നില്ല; കഴിഞ്ഞുമാറാൻ അധികമാരും ശ്രമിച്ചിരുന്നില്ല. \* അതിനാൽ അതിനു ഒട്ടുംതന്നെ ബലപ്രയോഗം വേണ്ടിയിരുന്നില്ല. ബാങ്ക്, പീടിക, ആഫീസ് മുതലായവയുടെ പടിയ്ക്കൽ നമ്മൾ പൂട്ടിപ്പോരുന്ന സമയത്ത് കാവലിടാറുണ്ട്. കള്ളന്മാർ സംഘം ചേർന്ന് ബലാപ്ലാരമായി കവച്ച് നടത്താൻ വന്നാൽ അവരെ എതിർത്തോടിയ്ക്കുവാനും അങ്ങിനെ സ്ഥലം രക്ഷിയ്ക്കുവാനും വേണ്ടിയല്ല ആ വിധം ചെയ്യുന്നത്. അതിനുള്ള കഴിവോ ആയുധങ്ങളോ അവർക്കില്ലെന്നും നമുക്കറിയാം. ഉടമസ്ഥനോ അയാളുടെ ശിഷ്യനോ അവിടെ ഇല്ലെന്നു വന്നാൽ കള്ളന്മാർ ഒളിഞ്ഞും മറഞ്ഞും ഗുഡായി വന്നു കള്ളത്തറക്കോലിട്ടോ പൂട്ടു കുത്തിപ്പൊളിച്ചോ ചുമരു തുരന്നോ അകത്തു കടന്നു മോഷ്ടിച്ചുവെന്നു വരാം. നിചവിളിയ്ക്കാൻ മാത്രം കഴിവുള്ള ഒരു കാവൽക്കാരൻ അവിടെയുണ്ടായാൽ മതി; പിന്നെ അത്തരം കള്ളന്മാർപോലും അവിടെ ചെല്ലുകയില്ലെന്നു എല്ലാവർക്കുമറിയാം. കാരണം അങ്ങിനെ ഒരുപശബ്ദം (നിചവിളി) കേട്ടാൽ കേൾക്കുന്നവരെല്ലാം കള്ളനെ പിടിയ്ക്കുവാനും ഉടമസ്ഥനെ സഹായിയ്ക്കുവാനും മാത്രമെ ശ്രമിയ്ക്കൂ; അതിനു ശ്രമിയ്ക്കാതിരിയ്ക്കുകയല്ല എന്നുള്ളതന്നെ.

സംഘങ്ങൾക്കുള്ള ചുമതലയും അത്രമാത്രമായിരുന്നു. കേവലം കാവൽക്കാരരെപ്പോലെ കൂടെക്കൂടെ നാട്ടിൻപുറങ്ങളിൽ നടന്ന

---

\* ആ ശിക്ഷകൾ എന്തായിരുന്നുവെന്നും മറ്റും വഴിയെ പ്രസ്താവിയ്ക്കാം.



നേചിച്ച്കൊണ്ടിരിയ്ക്കുകയും, വല്ലവരും അശുദ്ധ കാണിയ്ക്കുന്നുണ്ടെന്നു—എവിടെയെങ്കിലും മോഷണം നടന്നുവെന്നു കേട്ടാലെ നമ്പോലെ അതു കണ്ടുപിടിച്ചേയ്ക്കുമെന്നു തോന്നിയ്ക്കുകയും മാത്രമെ ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നുള്ളൂ. എങ്കിലും സംഘത്തലവൻ മാത്രമല്ല യുദ്ധാഭ്യാസം ചെയ്ത് പട്ടാളക്കാരായ നമ്പൂതിരിമാരും ആ കാലത്ത് ധാരാളം സംഘങ്ങളിൽ ഉണ്ടായിരുന്നതായി പറയപ്പെടുന്നുണ്ട്. അന്നു സംഘത്തിന്റെ പടത്തലവനായിരുന്നത് പരിഷ്കൃതമായിരുന്നു. പരിഷ്കൃത എന്നാൽ പടനായകൻ \* എന്നത്രെ അർത്ഥം.

ഇവിടുത്തെ ജനങ്ങൾക്കുണ്ടായിരുന്ന സംസ്കാര സ്വഭാവം സൗശീലയാദികളുടെ ഗുണവും വലുപ്പവും കാരണം സംഘങ്ങളുടെ ചുമതല ഏതാണു് ഒരു ബീരുപോലീസിന്റേതുപോലെ ആയിരുന്നുവെന്നു പറഞ്ഞുവല്ലോ. സാമാന്യജനങ്ങളെല്ലാം അന്നത്തെ ശാസ്ത്രാഭിവൃദ്ധിയനുസരിച്ച് കന്നുകാലി വളർത്തൽ, കൃഷി എന്നിവകൊണ്ടും വിദഗ്ദ്ധത്തൊഴിലാളികൾ അവരുടെ കൈത്തൊഴിൽകൊണ്ടും അന്യോന്യം സഹായിച്ചുകൊണ്ടു് ശാന്തമായും സുഭിക്ഷമായും സംതൃപ്തിയോടുകൂടിയും സൗഹൃദത്തോടെ ജീവിച്ചു പോന്നു. അതുകൊണ്ടു് നമ്മുടെ നാളികളിലെ നമ്പൂതിരി സാക്ഷിയായി നിന്നു പരിശോധിയ്ക്കുവാനുള്ള ചില ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ എന്ന നിലയ്ക്കെ സംഘങ്ങൾക്കു വേണ്ടിവന്നിരുന്നുള്ളൂ. ചുരുക്കിപ്പറഞ്ഞാൽ ഇവർക്കു പറയത്തക്ക ജോലിയെന്നും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടു് ഈ സംഘക്കാർ തർക്കവാദകരണാദി ശാസ്ത്രങ്ങളും, ശസ്ത്രങ്ങളോടൊപ്പംതന്നെ അഭ്യസിച്ചുവന്നു. ഇവരെ ശാസ്ത്രാഭ്യാസം ചെയ്തിപ്പിയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടി 18 സഭാമന്ദിരങ്ങളിലും കാരോ വാക്യവൃത്തിക്കാരെ നിയമിയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. 'വാക്യവൃത്തി' എന്നു ചൊല്ലാൻ

\* പരിഷ്കൃത=പടനായകൻ; ഇതു് യോദ്ധാവായ ഒരു നമ്പൂതിരിയായിരിയ്ക്കും. കേരളം—കുഞ്ഞുകുട്ടൻതമ്പുരാൻ—പേജ് : 41.



ധർമ്മശാസ്ത്രവിധായകൻ എന്നാണത്മം. <sup>1</sup> അങ്ങിനെ അവർ ശാസ്ത്രങ്ങളിലും പ്രാവീണ്യം നേടി.

ആയുധാഭ്യാസം പ്രധാനമായതുകൊണ്ടാണ് ചാത്തിരനന്ദു തിരിമാർ ഓത്തു ചൊല്ലാത്തവരായിത്തീർന്നതെന്നു മുമ്പു പറഞ്ഞു വല്ലോ. <sup>2</sup> എന്നാൽ പിന്നെ അവർക്കു ശാസ്ത്രം പഠിക്കുന്നതിനും 'ശാസ്ത്ര'നന്ദുതിരിമാരാവാൻ എങ്ങിനെയാണു സാധിച്ചത്? എന്തൊരു ചോദ്യത്തിന്നവകാശമുണ്ട്. അതിന്നുള്ള മറുപടി പറയാം.

വേദാധ്യയനമെന്നു പറയുന്നത് അതു മുഴുവൻ കാണാപ്പാഠം പഠിക്കുക. അത്മം മനസ്സിലാക്കാതെ ശബ്ദം മാത്രം കാണാപ്പാഠം പഠിക്കുന്നതിന്നു ചെറുപ്പത്തിലേ സാധിക്കും; പ്രായമായാൽ പിന്നെ പ്രയാസമാണ്. അങ്ങിനെ വേദം മുഴുവൻ കാണാപ്പാഠം പഠിക്കുവാൻ സാമാന്യബുദ്ധിയുള്ള ഒരാളാണെങ്കിൽ മുടക്കം കൂടാതെ തുടച്ചുയായി പഠിക്കുന്നപക്ഷം നാലു കൊല്ലത്തിൽ കുറയാത്ത കാലം വേണ്ടിവരും. എന്നിട്ടും അതു മുഴുവൻ പഠിക്കുവാൻ ഓരോ കാരണവശാൽ ആറു കൊല്ലത്തോളം വേണ്ടിവന്നു. സാധാരണയായി 7 വയസ്സു തികഞ്ഞതിന്നു ശേഷം 9 വയസ്സിനുള്ളിൽ ഉണ്ണികളെ ഉപനയനം കഴിച്ച് ഓത്തു ചൊല്ലിച്ചു തുടങ്ങുന്നു. അതിന്നു ശേഷമുള്ള അഞ്ചാറു കൊല്ലങ്ങളിലാണ് എല്ലാപരം ഓത്തു കാണാപ്പാഠം പഠിച്ചിരുന്നത്. സംഘങ്ങളുടെ ചുമതലയാണെങ്കിൽ ദേശരക്ഷ ചെയ്യുക എന്നതാണല്ലോ. അതിന്നു അക്കാലത്തെ ആയുധങ്ങളായ വാൾ, പചിശ, കുന്തം, ചുരിക മുതലായ ആയുധങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കുവാൻ പഠിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് പ്രയോ

<sup>1</sup> ഇദ്ദേഹം അതാത് സഭാമഠങ്ങളിൽ പഠിച്ച് പാണ്ഡിത്യം നേടി ഭട്ടതിരിയായി അവരോധിച്ചിട്ടുള്ള ബ്രാഹ്മണനായിരിക്കണമെന്നു കരുതുകുമാറാൻ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. കേരളം—പേജ്: 41.

<sup>2</sup> ആര്യന്മാരുടെ കുടിയേറ്റം രണ്ടാം ഭാഗം 8-A ഓത്തു ചൊല്ലാത്തവർ എന്ന അദ്ധ്യായം നോക്കുക.



ഗീയുന്നതിന്നു പ്രധാനമായി വേണ്ടത് ദേഹാഭ്യാസമാകുന്നു. തച്ചോളി ഒതേനൻ, ചതു മുതലായവരുടെ ദേഹാഭ്യാസം പ്രസിദ്ധമാണല്ലോ. ഈ ദേഹാഭ്യാസത്തിന്നും ആയുധപ്പയറുന്നും ചെറുപ്പത്തിൽ ആരംഭിച്ചാലേ സാധ്യമാകൂ. വേദാധ്യയനം ചെയ്യേണ്ടതായ പ്രായവും അതുതന്നെയാണു്. ഈ സംഘങ്ങൾ കാത്തു ചൊല്ലാത്തവരാവാനുള്ള കാരണമതാകുന്നു.

ആവക ദേഹാഭ്യാസവും ആയുധപ്രയോഗവുമെല്ലാം പത്തിരുപതു വയസ്സാകുമ്പോഴേയ്ക്കു പൂർത്തിയാകും. രാജ്യന്താണെങ്കിൽ മുമ്പു പറഞ്ഞതുപോലെ വലിയ യുദ്ധമോ കലഹമോ ഇല്ലാത്തതിനാൽ പിന്നെ അവർക്കു കാര്യമായ ജോലിയില്ലതാനും. അതിനാൽ പിന്നെ ബരകുസുകളിൽ താമസിക്കുന്ന പട്ടാളങ്ങളെപ്പോലെയായി അവരുടെ നില. ശാസ്ത്രം പഠിക്കുക എന്നവെച്ചാൽ വേദാധ്യയനംപോലെ കേവലം ശബ്ദത്തെ കാണാപ്പാറം പഠിക്കുകയല്ല, ശബ്ദത്തിന്നുള്ള അർത്ഥം മനസ്സിലാക്കുകയാണു പ്രധാനം. പ്രായമായവർക്കു അതിന്നു പ്രയാസമില്ല; അവർക്കു സാധിക്കുന്നത്രയുമുള്ള. ഈ ചാത്തിരനന്യതിരിമാർക്കു ഒഴിവുസമയം ധാരാളമുള്ളതിനാൽ സംഘങ്ങളിലെല്ലാം ശാസ്ത്രങ്ങൾ പഠിപ്പിക്കുന്നും ഏല്പാക്കാക്കി. അവരെല്ലാം ശാസ്ത്രങ്ങളിലും ശസ്ത്രങ്ങളിലും ഒന്നുപോലെ സമർത്ഥന്മാരാവുകയും, ഓരോ സംഘത്തിന്റെ ആധിപത്യം കാലക്രമേണ ശസ്ത്രവിദ്യയ്ക്കു പുറമെ ശാസ്ത്രവൈദഗ്ദ്ധ്യം കൂടിയുള്ളവരിൽ വന്നു ചേരുകയും ചെയ്തു. ഇങ്ങനെയാണു സംഘങ്ങളിലുള്ള ആയുധാഭ്യാസികൾ കാത്തു ചൊല്ലാത്തവരും, ശാസ്ത്രപണ്ഡിതന്മാരുമായി വന്നതു്.

A. D. 15-ാം നൂറ്റാണ്ടു വരെ ശസ്ത്രശാസ്ത്രങ്ങളിൽ ഇവർ വിദഗ്ദ്ധന്മാരായിരുന്നുവെന്നു കാണാം. 14-ാം നൂറ്റാണ്ടിൽ രചിച്ചിട്ടുള്ള ശുക്തസന്ദേശത്തിൽ ലക്ഷ്മീദാസൻ പറയുന്നതു് നോക്കുക. “അരിയിട്ടുവാഴ്ച നടത്തി രാജാക്കന്മാരെ ചക്രവർത്തിയായി വാഴി



യ്ക്കുന്നവരും, കേരളത്തിലെ 64 ഗ്രാമങ്ങൾക്കും ഉപദേശം കൊടുത്തു നേതൃത്വം വഹിച്ചു അവയെ നയിക്കുന്നവരും ശത്രുവിദ്യയിലും ശാസ്ത്രങ്ങളിലും പരശുരാമനെപ്പോലെ സാമർത്ഥ്യമുള്ളവരായ ഗ്രാമണിബ്രഹ്മണർ ആ തളികൾക്കു ചുറ്റും താമസിക്കുന്നുണ്ടു്. <sup>1</sup> അവർ ശത്രുശാസ്ത്രങ്ങളിൽ ഒന്നുപോലെ പാണ്ഡിത്യം ഉള്ളവരായിരുന്നുവെന്നാണല്ലോ അത് തെളിയിക്കുന്നത്.

ഇങ്ങിനെ ഓരോ വാക്യവൃത്തിയുടേയും പരിഷ്കരണയുടേയും കീഴിൽ ഓരോ സംഘങ്ങളായി 18 തളികളേയും വേണ്ട വിധം സംരക്ഷിച്ചുപോന്നു.

ഈ 18 സംഘങ്ങളുടെ പേരുകൾ താഴെ പറയുംപ്രകാരമാകുന്നു. 1) കണ്ടുരാൻ (കണ്ടരാമൻ), 2) പുളിക്കീഴു്, 3) ചേഴപ്പറമ്പു്, 4) പുറക്കടിഞ്ഞകം, 5) തത്തമംഗലം, 6) പുല്ലിപുലം—വൈയാകരണസംഘങ്ങൾ, 7) കീഴുവിതി, 8) വെള്ളാങ്ങല്ലൂർ, 9) തിട്ടപ്പള്ളി, 10) ചാഴിക്കാട്, 11) പാലക്കാട്, 12) ഭാസ്കരം—പ്രാഭാകരസംഘങ്ങൾ, 13) നാട്ടിയമംഗലം, 14) ചുണ്ടക്കമണ്ണു്, 15) ചോകിരം, 16) ആറുപുറം, 17) താമരശ്ശേരി, 18) നെന്മേനി—ഭാട്ടസംഘങ്ങൾ. <sup>2</sup>

ഇവയ്ക്കു പുറമെ പടുതോരം എന്നൊരു സംഘം ഇപ്പോൾ കാണുന്നുണ്ടു്. 18-ഉം പടുതോളും എന്നാണു് പ്രസിദ്ധി. എന്നാൽ

<sup>1</sup> “വാചാ യേഷാം ഭവതി നൃപതിന്നായകോ രാജ്യലക്ഷ്യോ ഗ്രാമാൻ ഷഷ്ടിം ചതുരജഹ യേ ഗ്രാഹ്യമേഷോ നയന്തി. ശത്രു ശാത്രുവിച ഭൂമിനിഭിഃ ശശപടുൽഭാസതേ യാ വിപ്രൈരൈസ്മൈർവ്വിപുലമംചീര്യാവലീഷു സ്ഥലീഷു.”

—ശുകസന്ദേശം, പൂവ്വഭാഗം, ശ്ലോകം 69.

<sup>2</sup> ഭാട്ടം, പ്രാഭാകരം, വൈയാകരണം എന്നിങ്ങനെ സംഘങ്ങൾ 3 വിഭാഗങ്ങളായി തിരിഞ്ഞതെങ്ങിനെയെന്നു ഈ അദ്ധ്യായത്തിൽതന്നെ വിവരിക്കുന്നുണ്ടു്.



ഇത് അടുത്ത കാലത്തുണ്ടായതാവണം. ചന്ദ്രോത്സവകർത്താവ് മേ  
 ല്ലറഞ്ഞ 18 സംഘങ്ങളെ മാത്രമേ വിവരിച്ചുകാണുന്നുള്ളൂ. കോട  
 ശ്ലോരിക്കർത്താക്കന്മാരുടെ ആവശ്യത്തിനായി ഉണ്ടാക്കിയ സംഘ  
 മാണിതെന്നു ഉള്ളൂർ പറയുന്നു 1 പട്ടത്തോരസംഘവും നെമ്മിനി  
 യാർ 2 സംഘവും ഒന്നാണെന്നു ഊഹിച്ചാൽ തെറ്റില്ല. അതിന്നുള്ള  
 കാരണവും പറയാം. ഇരിഞ്ഞാലക്കുട ക്ഷേത്രത്തിലും സാമൂതിരി  
 ക്ഷോഡിലകത്തും മാത്രമാണ് ഈ 18 സംഘങ്ങളേയും അടിയന്തി  
 രങ്ങൾക്കു ഇന്നു ക്ഷണിച്ചുകാണുന്നത്. എന്നാൽ സാമൂതിരിക്ഷോ  
 ധിലകത്ത് പട്ടത്തോളിനേയും, ഇരിഞ്ഞാലക്കുട നെമ്മിനിയേയും  
 ക്ഷണിക്കാറില്ല. അതുകൊണ്ട് ആദ്യകാലത്ത് ഇവ രണ്ടും ഒന്നാ  
 യിരിയ്ക്കണമെന്നും ചില്ലാലത്ത് എന്തോ കാരണവശാൽ നെമ്മി  
 നിയാർ സംഘം രണ്ടായിപ്പിരിഞ്ഞു പട്ടത്തോര എന്നു പുതിയ ഒ  
 രു സംഘം ഉണ്ടായതാണെന്നും ഊഹിക്കാം. ഇതിനും പുറമെ തെ  
 ക്കൻപ്രദേശങ്ങളിൽ 13-ഉം വടക്കൻപ്രദേശങ്ങളിൽ 5-ഉം സം  
 ഘങ്ങൾ വേറെയുണ്ടെന്നു ചിലർ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. എന്നാൽ  
 അവ ഏതെല്ലാമാണെന്നു അറിയാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. അങ്ങിനെ  
 18 സംഘങ്ങൾ വേറെയുണ്ടെങ്കിൽ തന്നെ അത് പട്ടത്തോര സം  
 ഘം ഉണ്ടായതുപോലെ മറ്റു വല്ല കാരണങ്ങളാലും രൂപീകൃതമായ  
 താവാനെ വഴിയുണ്ടു.

അങ്ങിനെ 18 സംഘങ്ങളും ശസ്ത്രശാസ്ത്രങ്ങൾ അഭ്യസിച്ചു  
 കൊണ്ട് കേരളത്തെ സംരക്ഷിച്ചുപോന്നു; കാലാന്തരത്തിൽ കേ  
 ളഭരണം വന്നപ്പോൾ കേന്ദ്രത്തിന്നു കേരളാടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു

1 കേരളസാഹിത്യചരിത്രം, Vol. 1, രണ്ടാം പതിപ്പ്—പേജ് 117.

2 നെമ്മിനിയാർ എന്നും നെന്മേനി എന്നും പറയുന്ന സംഘങ്ങൾ  
 ഒന്നുതന്നെയായിരിയ്ക്കുമെന്നും കാലാന്തരത്തിൽ ഭാഷയ്ക്കു ചരിണാമം വന്ന  
 തുകൊണ്ടായിരിയ്ക്കണം ഈ പേരിനു ഇങ്ങനെ ഒരു മാറ്റം വന്നതെന്നുമാ  
 ണെ ഞാനുഹിയ്ക്കുന്നതും.



പട്ടാളം രൂപീകരിയ്ക്കേണ്ടതായ ആവശ്യം നേരിട്ടു. <sup>1</sup> ആ പട്ടാള കേന്ദ്രീകരണത്തിനും ഈ സംഘക്കാർക്ക് ചുരുങ്ങിയ തോതിലെങ്കിലും ചുമതലയുണ്ടായിരുന്നു.

ക്രിസ്തു ആദിശതകങ്ങളിൽ ഇവിടെ ബുദ്ധ-ജൈനമതങ്ങൾ വളരെ വളർച്ചയെ പ്രാപിച്ചിരുന്നു. സഭാമാങ്ങരം ഒട്ടു മുഴുവനും തന്നെ ബുദ്ധജൈനന്മാരുടെ അധീനതയിലായിരുന്നു; എന്നുവെച്ചാൽ വൈദ്യവ്യാകരണാദി വിഷയങ്ങൾ പഠിച്ചിരുന്നവരും പഠിപ്പിച്ചിരുന്നവരും ചാത്തിരശ്ശാവകന്മാരായിരുന്നുവെന്നു താല്പര്യം. ഇവിടെ മറെറാന്നുകൂടി പറയുവാനുണ്ട്. ബുദ്ധ-ജൈന-വൈദിക മതക്കാർ തമ്മിൽ അന്യോന്യം വിരോധമുണ്ടായിരുന്നില്ല. <sup>2</sup> തർക്ക വ്യാകരണാദി ശാസ്ത്രങ്ങൾ എല്ലാവർക്കും ഒന്നുതന്നെയായിരുന്നു. തർക്കം, വ്യാകരണം, വൈദ്യം, ശില്പം, കണക്കു മുതലായ ശാസ്ത്രങ്ങൾക്കൊന്നും മതവുമായി — ആരാധന-ആചാരാദികളുമായിട്ടെന്ന ത്തിനും—ബന്ധമൊന്നുമില്ല; അതെല്ലാം കേവലം ഭൗതികശാസ്ത്രങ്ങളാണ്. അഷ്ടാംഗഹൃദയം, ബാലചികിത്സ, ജ്യോതിർഗ്ഗണിതം മുതലായ ശാസ്ത്രങ്ങളെല്ലാം എല്ലാവർക്കും ഒന്നുതന്നെയാണ്. എല്ലാ ജാതിമതസ്ഥന്മാരും അവയെ പഠിയ്ക്കുകയും പ്രയോഗിയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ടല്ലോ. ഏതാണ്ടുതുപോലെയാണ് സഭാമാങ്ങളിൽ വൈദിക-ബുദ്ധ-ജൈനന്മാർ ഒന്നിച്ചിരുന്നു ആവക ശാസ്ത്രങ്ങൾ പഠിയ്ക്കുകയും പഠിപ്പിയ്ക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നത്. സംഘക്കാരും ഈ സഭാമാങ്ങളിൽ തന്നെയാണല്ലോ ശാസ്ത്രാഭ്യാസം ചെയ്തിരുന്നത്. അതിനാൽ അവരിൽ പലരും ബുദ്ധമതക്കാരായും ജൈനമതക്കാരായും മാറിയിട്ടുണ്ടാവാം. അവരെല്ലാം ഇന്നത്തെ സംഘടിതമതക്കാ

<sup>1</sup> ഈ വിഷയം അടുത്ത അദ്ധ്യായങ്ങളിൽ വിവരിയ്ക്കുന്നതാണ്.

<sup>2</sup> കേരളവും ബുദ്ധമതവും എന്ന അദ്ധ്യായത്തിൽ ഈ വിഷയം വിസ്തരിച്ചിട്ടുണ്ട്.



രെപ്പോലെ അന്യോന്യസമ്പർക്കമില്ലാത്തവർ — ചിവാഹാദി ബന്ധത്തിലേപ്പെടാത്തവർ — ആയിരുന്നില്ലെന്നും കാർക്കണം. ജൈന-ബൗദ്ധ-മതക്കാരുടെ കൂടെ സഭാമാന്ദ്യത്തിൽ വത്തിച്ചിരുന്നതുകൊണ്ട് ഈ സംഘക്കാരെ ചാത്തിരസംഘക്കാരെന്നും ശ്രാവക സംഘക്കാരെന്നും വിളിച്ചുവരുവാൻ കാരണമായി.

ഇനി സംഘങ്ങൾ ഭാട്ടം, പ്രാഭാകരം, വ്യാകരണം എന്നിങ്ങനെ മൂന്നായിത്തീർത്തതെങ്ങനെയെന്നു വിവരിയ്ക്കാം. 'മീമാംസാശാസ്ത്രം', 'പൂർവ്വമീമാംസ' എന്നും, 'ഉത്തരമീമാംസ' എന്നും രണ്ടായി വിഭജിയ്ക്കപ്പെട്ടിരിയ്ക്കുന്നു. ചൈദികമതത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനപ്രമാണത്തെ 'പ്രവൃത്തി'മാഗ്ഗമെന്നും 'നിവൃത്തി'മാഗ്ഗമെന്നും രണ്ടായി തിരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവയിൽ പൂർവ്വമീമാംസ പ്രവൃത്തിമാഗ്ഗത്തിന്റേയും, ഉത്തരമീമാംസ നിവൃത്തിമാഗ്ഗത്തിന്റേയും അടിസ്ഥാനപ്രമാണങ്ങളാകുന്നു. ഇതുകൾ രണ്ടു മതങ്ങളാണെന്നോ രണ്ടു മാഗ്ഗങ്ങളാണെന്നോ ധരിയ്ക്കരുത്; രണ്ടു സ്കയിജ്ജകൾ മാത്രമാകുന്നു. അത് ഏതാണ്ട് ഫസ്റ്റ് ഫോറവും സെക്കൻറ് ഫോറവും പോലെയാണെന്നു പറയാം. സെക്കൻറ് ഫോറത്തിലേയ്ക്കു കടക്കാനുള്ള പാഠിപ്പ് — യോഗ്യത — ആണല്ലോ ഫസ്റ്റ് ഫോറത്തിൽനിന്നു ലഭിയ്ക്കുന്നത്. ഏതാണ്ടുപോലെ വേദാന്തമാകുന്ന ഉത്തരമീമാംസയിലേയ്ക്കു കയറുവാനുള്ള അർഹത — യോഗ്യത — പൂർവ്വമീമാംസകൊണ്ടാണു സിദ്ധിയ്ക്കുന്നത്. ഉത്തരമീമാംസയായ വേദാന്തം പഠിയ്ക്കുവാനുള്ള അർഹത — യോഗ്യത — ചിത്തശുദ്ധിയാകുന്നു. ചിത്തശുദ്ധിയുണ്ടാവാനുള്ള പ്രധാന കാരണമാകട്ടെ ഫലേച്ഛയില്ലാത്ത കർമ്മാനുഷ്ഠാനവുമാണ്. വേദാന്തമായ ഉത്തരമീമാംസ സാവ്യജ്ഞീനമല്ല; അത് ഏതാണ്ട് ഐൻസ്റ്റീന്റെ ആപേക്ഷികസിദ്ധാന്തം പോലെ അതിബുദ്ധിമാന്മാരും പരിശ്രമശീലന്മാരും മറ്റുമായ അല്പം ചിലർക്കു മനസ്സിലാക്കുവാൻ കഴിയും. കർമ്മകാണ്ഡമായ പൂർവ്വമീമാംസയിലാകട്ടെ — ചിത്തശുദ്ധിയുണ്ടാവാനുള്ള — കർമ്മാനുഷ്ഠാന



നങ്ങളാണ് വിവരിയ്ക്കുന്നത്. ഇന്ന് 'മീമാംസ' എന്ന സാധാരണ പറയപ്പെടുന്നത് പൂർവ്വമീമാംസയേയാകുന്നു. 'കർമ്മകാണ്ഡം' എന്നു പറയുന്നതും അതിന്റെതന്നെയാണ്; സുബ്രഹ്മണ്യമയ വേദാന്തം ഉത്തരമീമാംസയുമാകുന്നു. ഇവയിൽ പൂർവ്വമീമാംസയുടെ മൂലം 'മീമാംസാസൂത്രം' എന്നു പറയപ്പെടുന്നു. ഇതിന്റെ കർത്താവു സാക്ഷാൽ ജൈമിനി എന്ന മഹർഷിയാണ്. ഇതിന്നു ശബരസാമി എന്ന മഹാൻ ഒരു ഭാഷ്യം പണ്ടേ എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. അതിന്നു പുറമെ ക്രി. വി. 7-ാം നൂറ്റാണ്ടോടുകൂടി കുമാരിലഭട്ടൻ എന്നും, പ്രഭാകരഗുരു എന്നും അറിയപ്പെടുന്ന രണ്ടു മഹാത്മാർ പ്രത്യേകം ഭാഷാരാ വ്യാഖ്യാനങ്ങൾ എഴുതി. ഇവർക്കു തമ്മിൽ പ്രബലങ്ങളായ അഭിപ്രായഭേദങ്ങളുണ്ട്. ഇന്ന് ഭാട്ടമെന്നും പ്രാഭാകരമെന്നും പ്രസിദ്ധിയാർജ്ജിച്ചിട്ടുള്ള ഗ്രന്ഥങ്ങൾ ഈ പൂർവ്വമീമാംസയുടെ (ജൈമിനി സൂത്രത്തിന്റെ) തന്നെ മേൽപറഞ്ഞവരുടെ വ്യാഖ്യാനങ്ങളാണ്. മീമാംസാശാസ്ത്രം കേവലം ഭൗതികമല്ല; തികച്ചും മതസംബന്ധിയാകുന്നു.

ഈ പൂർവ്വമീമാംസയ്ക്കു ഇത്രയും പ്രധാനങ്ങളായ രണ്ടു ഭാഷ്യങ്ങൾ — വ്യാഖ്യാനങ്ങൾ — വന്നതോടെ അവയ്ക്കു പ്രചാരം വലിയായ്കയും വൈദികമതം കൂടുതൽ ശക്തി പ്രാപിയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. മുമ്പുതന്നെ ബുദ്ധജൈനമതങ്ങൾക്കു വലിയ ശക്തിയൊ സ്മിരപ്രതിഷ്ഠയൊ ഇല്ലാതിരുന്നതുകൊണ്ടു അവയുടെ തീരോധാനത്തിന്നു ഈ ഭാട്ട-പ്രാഭാകരമതങ്ങൾ പ്രത്യേകം കാരണമായി; സഭാമന്ദിരങ്ങളെല്ലാം വൈദികമതക്കാരുടെ അധീനത്തിലും വന്നുചേർന്നു. ബുദ്ധ-ജൈനമതങ്ങൾ ക്രമത്താലെ നേതൃത്വപോവുകയും ശ്രീശങ്കരാചാര്യരുടെ അദ്വൈതം കത്തുചേർന്നതോടെ അവ തീരോഭവിയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. അങ്ങിനെയാണ് ഇവിടെ ബുദ്ധ-ജൈനമതങ്ങളുടെ നാശത്തിന്നും, ആ സ്ഥാനം വീണ്ടും വൈദികമതത്തിന്നു സിദ്ധിയ്ക്കുന്നതിന്നും കാരണമായത്. ഈ സംഘങ്ങൾക്കു ഭാട്ട, പ്രാഭാകരം, വ്യാകരണം എന്ന



ന്നീ മൂന്നു വിഭാഗങ്ങൾ ഉണ്ടായത് അങ്ങിനെയും അന്നു മുതൽക്കുമാകുന്നു.

ഇക്കാലത്തൊന്നും ഈ സംഘങ്ങൾക്കു 'നാലുപാദം' എന്നൊരു ചടങ്ങു ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. എന്നാൽ ഇന്നു സംഘങ്ങളിയിലെ പ്രധാന ഇനം നാലുപാദമാകുന്നു. അതെങ്ങിനെ വന്നു? എന്നതിനെപ്പറ്റിയും വിവരിയ്ക്കാം. ആദ്യമായി നാലുപാദം എന്നാലെന്തെന്നു വിശദീകരിയ്ക്കട്ടെ. സംഘങ്ങളിയിലെ വൈദികവും പ്രധാനവുമായ ഒരു ചടങ്ങാണിത്. പാനയ്ക്കു വെച്ചിട്ടുള്ള നിലവിളക്കിനു നാലു പുറത്തെയും തിരിയിട്ടു കത്തിച്ച് വാക്യവൃത്തി പരിഷ്കൃതം നാലു നമ്പൂതിരിമാർ അതിന്നു ചുറ്റും പ്രദക്ഷിണം വെച്ചുകൊണ്ട് ചെയ്യുന്ന ഒരു ഉപാസനയാണിത്. ഇത് വൈദിക പ്രധാനമായും ഈശ്വരപ്രീതികരമായും വിശ്വസിച്ചുവരുന്നു. അതിനാൽ കഴിവു കുറഞ്ഞവർ കളി നടത്തിയില്ലെങ്കിലും 'നാലുപാദം' മാത്രമായി നടത്തുകയും കർമ്മികൾക്കുള്ളതുപോലെ അവർക്കു വെച്ചുനമസ്കരിയ്ക്കുകയും \* ചെയ്യുക പതിവുണ്ട്. ഈ നാലുപാദത്തിന്നു അവർ ചൊല്ലുന്ന പാട്ട് (അഥവാ ഭാഷാമന്ത്രം) താഴെ ചേർക്കുന്നു. സ്വരവും താളവും ഒപ്പിച്ചു ചൊല്ലേണ്ടതാണിത്; ഏതാണ്ട് മലയാളികൾ സാമവേദം ചൊല്ലുന്നതുപോലെ നീട്ടിപ്പാടുന്നു.

കണ്ടമിരുണ്ടു നടംചെയ്യും നിൻ ചേവടിയേ  
എന്നുമരങ്ങിൽ നിലയ്ക്കുക വിണ്ണോർനായകനെ!  
വഞ്ചന ചെയ്യെമറ്റുതർക്കം വന്തണയും മാലൊഴിവാൻ  
കേണികൾ മുഴും തിരുക്കാരിയൂർ വാണ മുക്കുണ്ണരെ.

“വഞ്ചന ചെയ്യുന്ന യമദൂതന്മാരിൽ—അന്തകന്മാരിൽ—നിന്നും തുക്കാരിയൂർ വാഴുന്ന നീലകണ്ഠാ തെങ്ങളെ രക്ഷിയ്ക്കേണമേ” എന്നാ

\* 'വെച്ചുനമസ്കാരം' എന്നാലെന്തെന്നു എന്റെ സ്മരണകൾ 2-ാം ഭാഗം 189-ാം പേജിൽ വിവരിച്ചിട്ടുണ്ട്.



ണിതിന്റെ താല്പര്യം. ബുദ്ധമതക്കാരെ തോല്പിക്കുവാൻവേണ്ടി നന്മ തിരിമാക്കു ജംഗമൻ എന്ന ഗൃഹിതവര്യനിൽനിന്നു കിട്ടിയ മനുമാണി തെന്നാണല്ലോ ഐതിഹ്യം. എന്നാൽ ഞാനൊന്നിടത്തുനിന്നു നേ യല്ല; താഴെ പറയുന്നപ്രകാരമാകുന്നു.

ഈ നാലുപാദത്തിന്നും ക്രി. പി. 926-ലെ വരഗുണന്റെ പാലിയം ശാസനത്തിന്നും ഒരു താരതമ്യം കാണുന്നുണ്ട്. ശ്രീമൂല വാസം പള്ളിയിലേയ്ക്കു 'വരഗുണൻ' എന്ന ആയ്രാജാവ് വിസ്മൃതമായ ഒരു ഭൂവിഭാഗം ദാനം ചെയ്യുന്നതായി പറയുന്നതാണ് ഈ ശാസനം. പാലിയത്തുനിന്നു ലഭിച്ചതുകൊണ്ട് ഇതിനെ പാലിയം ചെപ്പേട് എന്നും പറയുന്നു. ശാസനത്തിന്റെ ഒടുവിലെ രണ്ടു ഏകദശ മാത്രമാണ് കണ്ടുകിട്ടിയിട്ടുള്ളത്. അതിൽ മൂന്നു വശങ്ങളിൽ എഴുതിയിട്ടുള്ള സംസ്കൃതത്തിലും ഒരു വശത്തിൽ തമിഴിലുമാകുന്നു. സംസ്കൃതപദ്യങ്ങളിൽ അവസാനത്തെ ഭാഗമാണ് ഇവിടെ വിഷയം. വായനക്കാരുടെ അറിവിനായി അതും താഴെ ചേർക്കുന്നു.

“സേയം ദേവോ വരഗുണ ഇതി പ്രാർത്ഥയത്യാത്മവംശ്യാൻ  
പുണ്യാത്മാസൗ ന ഖലു ഭവതാ മനഃശാ നാശനീയഃ

.....  
.....

ഭൂമിഃ സേയം ഹൃദയനിഹിതാ രക്ഷണീയാ ഭവതീഭിഃ

കാലേ കാലേ സ്വയമിവ വധൂരന്യഭോഗപ്രമാദാത്.

പുണ്യാരംഭേ തപരയത മനോ മാനവാഃ വഃ കൃതാന്തഃ

കാലാകാക്ഷീ നികടമടതി വ്യാവൃതാസ്യ പ്രചണ്ഡഃ

തസ്യൈവാസൗ പ്രിയമിവ പിതാ കർത്താശുപ്രയാണൈ

രഹ്നാമീശോ നയതി ഭവതാ മായുഷശ്ശേഷമാശു.”

“അപ്രകാരമെല്ലാമിരിയ്ക്കുന്ന വരഗുണരാജാവ് തന്റെ സ്വവംശജരോട് ഇപ്രകാരം പ്രാർത്ഥിയ്ക്കുന്നു. “ഈ ഭൂമിയെ നിങ്ങൾ



എല്ലാത്തരം ഹൃദയത്തിൽതന്നെ സൂക്ഷിച്ചു അന്യർ കയടക്കാൻ സാധിക്കാത്തവണ്ണം സംരക്ഷിക്കുന്നു. വായു പിളർന്നു അന്തകൻ നിങ്ങളുടെ അടുത്തു എത്തിയിട്ടുണ്ട്. അവനെ സഹായിക്കുവാനെന്നവണ്ണം അവന്റെ പിതാവായ സൂര്യനും അതിവേഗം സഞ്ചരിച്ചു നിങ്ങളുടെ ആയുസ്സിനെ കുറയ്ക്കുന്നു. അല്ലയോ ജനങ്ങളെ! പുണ്യകർമ്മങ്ങളിൽ നിങ്ങളുടെ മനസ്സിനെ വ്യാപരിപ്പിക്കുവിൻ എന്നാണിതിന്റെ താല്പര്യം. ഈ ശാസനത്തിൽ വരഗുണന്റെ പ്രാർത്ഥന അന്തകനിൽനിന്നു രക്ഷ നേടുവാനാണ്. എന്താണിതിന്റെ ഉദ്ദേശം എന്നും ഒന്നാലോചിക്കുക.

ക്രി. പി. 925-കാട്ടുകുടി പരാന്തകൻ എന്ന ചോളരാജാവ് നാഞ്ചിനാട്ടുവട്ടയുള്ള പാണ്ഡ്യരാജ്യം മുഴുവൻ ആക്രമിച്ചു കീഴടക്കി; പാണ്ഡ്യസേനയെ നാമാവശേഷമാക്കുകയും ചെയ്തു \* പരാന്തകചോളന്റെ ശാസനങ്ങൾ ചെങ്കോട്ട, ശുചീന്ദ്രം മുതലായ പ്രദേശങ്ങളിൽ കാണുന്നതുകൊണ്ടുതന്നെ ഈ വസ്തുത തെളിയുന്നു. ആയ് രാജ്യവംശത്തിന്റെ തെക്കെ അതിർത്തി വരെ പരാന്തകൻ ഇക്കാലത്തു എത്തിയിരിക്കുന്നു. പരാന്തകചോളൻ സൂര്യവംശജനാണ്. അതുകൊണ്ട് ആദിത്യപുത്രനായ അന്തകൻ വായു പിളർന്നു വിഴുങ്ങാൻ വരുന്നുവെന്നു പറയുന്നത്, സൂര്യവംശജനും ആദിത്യപുത്രനുമായ പരാന്തകചോളൻ വരഗുണന്റെ രാജ്യത്തിലെ തെക്കെ അതിർത്തി വരെ എത്തിയിരിക്കുന്നു എന്നതിന്റെ ഒരു സൂചനയാണെന്നു മനസ്സിലാക്കുന്നതിൽ തെറ്റില്ല. അതിനാൽ ചോളാക്രമണത്തിനെതിരായി ജനങ്ങൾ സംഘടിപ്പിക്കണമെന്ന ഒരുഭ്യർത്ഥനയാണ് ഈ പ്രാർത്ഥനയിൽക്കൂടി വരഗുണൻ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്; ചോളാക്രമണഭീതിയാണ് ഇതിൽ നിഴലിക്കുന്നത്.

‘നാലുപാദ’ത്തിലേയും താല്പര്യം യമദൂതരിൽനിന്നു സംരക്ഷിക്കാനായി തൃക്കാരിയൂർ ചെന്നു പ്രാർത്ഥിക്കുവാനല്ല. വരഗുണ

\* സംസ്കാരത്തിന്റെ നാഴികക്കല്ലുകൾ—ഇളങ്കുളം—പേജ് 51.



ന്റെ ശാസനത്തിലും നാലുപാദത്തിലും അന്തർവർണ്ണമെന്നാണ് ഭയപ്പെടുന്നത്. 'അന്തർവർണ്ണ' എന്നുവെച്ചാൽ (ഇവിടെ) 'പരാന്തർവർണ്ണ' എന്നർത്ഥം. ഒരു ഒരു കാലഘട്ടത്തിൽ ഒരു ഒരു ഉദ്ദേശം വെച്ചുകൊണ്ട് ഒരുപോലെയുള്ള ഒരു പ്രാർത്ഥന—ഒരു സംഭവം—കണ്ടാൽ അതിന്റെ ചരിത്രപശ്ചാത്തലം കണ്ടെത്തുന്നതായിരിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു. ഇവിടെ നാലുപാദത്തിലേയും ശാസനത്തിലേയും പ്രാർത്ഥന കണ്ടെത്തുന്നതാണ്; ഉദ്ദേശമാകട്ടെ രണ്ടിലും അന്തർവർണ്ണത്തിൽനിന്നു രക്ഷപ്രാപിക്കുക എന്നതാകുന്നു. കാലഘട്ടത്തെ ചിന്തിച്ചാലും ഒന്നാണെന്നു കാണാം. ശാസനകാലം A. D. 10-ാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ പൂർവ്വാർദ്ധമാണ്. ഭാഷാപരമായി ചിന്തിച്ചാൽ 'നാലുപാദം' ക്രി. പി. 10-ാം നൂറ്റാണ്ടിനു ശേഷമായില്ലെന്നു പറയാവുന്നതുമാണ്. ഇതിനും പുറമെ "ബുദ്ധമതക്കാരിൽനിന്നു രക്ഷ നേടുന്നതിനായി പള്ളിസ്ഥാപനപ്പെരുമാളുടെ കാലത്ത്" ജംഗമൻ ഉപദേശിച്ചതാണ് 'നാലുപാദം' എന്ന ഐതിഹ്യത്തിലെ പെരുമാളുടെ കാലവും ഇതിനോടു യോജിക്കുന്നു. അപ്പോൾ രണ്ടും ഒരു ഒരു കാലഘട്ടത്തിലാണെന്നു വരുന്നു. മേൽപറഞ്ഞ വസ്തുതകളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ രണ്ടിന്റേയും ചരിത്രപശ്ചാത്തലവും കണ്ടെത്തുന്നതാണെന്നു നിസ്തർക്കം തെളിയുന്നുണ്ട്. ഇത്രയും പറഞ്ഞതിന്റെ താല്പര്യം ചോളരാജാവായ പരാന്തർവർണ്ണന്റെ ആക്രമണത്തിങ്കലുള്ളതിലുടനീളം നിഴലിച്ചിരുന്നുവെന്നും ജനങ്ങൾ അതിനെതിരെ സംഘടിപ്പിച്ചുവെന്നുമാണ്. നാലുപാദത്തിന്റെ ആവിർഭാവം അപ്പോഴും അനുഭവപ്പെട്ടതാകുന്നു. അങ്ങിനെ ചോളരുടെ ആക്രമണഭയം കേരളത്തിലുണ്ടായതോടുകൂടി സംഘങ്ങൾ മേൽപറഞ്ഞ 'നാലുപാദം'മെന്ന പ്രാർത്ഥനയോടുകൂടി വീണ്ടും സംഘടിച്ച്. പിന്നെ ചോളാക്രമണം കഴിഞ്ഞു 'പെരുമാൾഭർത്താവ്' അവസാനിക്കുന്നതുവരെയും അവർ ശത്രുസംഘങ്ങളായി വർത്തിച്ചു.



നമ്പൂതിരിമാർ 15-ാം ശതകം വരെ ആയുധാഭ്യാസം ചെയ്തിരുന്നവെന്നതിന്നു ധാരാളം തെളിവുകൾ ഉണ്ട്. 14-ാം നൂറ്റാണ്ടിൽ രചിച്ചിട്ടുള്ള ശുകസന്ദേശത്തിൽ ലക്ഷ്മീദാസൻ 'ശസ്ത്രേ ശാസ്ത്രേപി ച' എന്നു വിശേഷിപ്പിക്കുന്നത് ഇതിന്നു ഒന്നാമതും തെളിവാകുന്നു. 15-ാം നൂറ്റാണ്ടിൽ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള കോകസന്ദേശത്തിലെ 26—27 ശ്ലോകങ്ങളിൽ ഗോവൽനപുരത്തെ വർണ്ണിക്കുന്നത് നോക്കുക. “വന്നെത്തും വൻപടയെ ശത്രുഭാഗത്തുനിന്നു ആട്ടിവെട്ടി പ്പിന്നാക്കും കാടിച്ച് വെൺകൊറ്റക്കടയും കുത്തിനിറുത്തി മാറാടിയും എഴുന്നള്ളിച്ച് പൊന്നിൻകാറ്റവും ഉച്ചത്തിൽ വിളിപ്പിച്ച് യുദ്ധം ചെയ്യാൻ സമർത്ഥനായ മന്നോർമുധാമണിയായ തിരുമലശ്ശേരി വാഴുന്നേടമാണ് ആ ഗോവൽനപുരം 1” തിരുമലശ്ശേരി നമ്പൂതിരിയുടെ യുദ്ധവൈദഗ്ദ്ധ്യത്തെയാണല്ലോ ഇത് തെളിയിക്കുന്നത്. അക്കാലത്തുതന്നെ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള ഉണ്ണിയംടി ചരിതത്തിൽനിന്നും ചാത്തിരന്മാർ ആയുധാഭ്യാസം ചെയ്തിരുന്നതായി തെളിയുന്നുണ്ട്.

നമ്മുടെ ചാത്തീർ വെട്ടിട്ട—

‘ഞെണ്മരൊണ്ടു മുറിഞ്ഞിതു

തേപ്പൊമൊരുത്തൻ ചത്താൻ പോ—

ലൂഷതപംകൊണ്ടു കേവലം”

“കയ്യിലിരിയ്ക്കും വാൾകൊണ്ടു ചില

ചില ആയുധഭംഗികൾ ഒഴ്ശിലിച്ചു”

---

1 വന്നെത്തും വൻപട മരുതലക്കുറ്റിൽ നിൻറുട്ടി വെട്ടി—

പ്പിന്നേ വാങ്ങിച്ചിനിയ കടയും കുത്തി മാറാടി നീക്കി

പൊന്നിൻകാളം പൊലിവെഴു വിളിപ്പിച്ചു പോരാടവല്ലം

മന്നോർമുളാമണി തിരുമലശ്ശേരി മേവീടുമേടം.

—കോകസന്ദേശം, ശ്ലോകം 26.

ഇളങ്കുളത്തിന്റെ അർത്ഥമാണ് മേലുദ്ധരിച്ചിട്ടുള്ളത്.



എന്നിങ്ങനെയുള്ള പ്രസ്താവങ്ങൾ മേൽപറഞ്ഞതിന്നു തെളിവാകുന്നു. നമ്പൂതിരിമാർ എപ്പോഴും ആയുധം കൊണ്ടുനടക്കുക പതിവായിരുന്നു. “കയ്യിലിരിയ്ക്കും വാൾ” എന്നുള്ള പ്രയോഗം അതിനെ ആസ്പദമാക്കി ചെയ്തതാണെന്നു എളുപ്പം കണ്ടെത്താൻപിള്ള അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.<sup>1</sup> “ആയുധവിദ്യയിൽ അവർ (നമ്പൂതിരിമാർ) സമർത്ഥന്മാരായിരുന്നു” എന്നുകൂടി അദ്ദേഹം പറയുന്നു.<sup>2</sup> A. D. 1500-നോടടുത്ത് വിരചിതമായ ചന്ദ്രോത്സവത്തിലും നമ്പൂതിരിമാർ ശസ്ത്രാഭ്യാസികളായിരുന്നുവെന്നു വിവരിച്ചിട്ടുള്ളതായിക്കാണാം.

“ചൊല്ലൊങ്ങുന്നായുധാനാ മിളകിന മാറസാ ഭാസയന്തോ  
ദിഗന്താൻ”

“തൊപ്പാരം കച്ച കാവിപ്പലിശ നിറമെഴും ചെങ്കൊടിക്കൂറ-  
മറും

.....  
ഒപ്പം കാണായ്തുടങ്ങി, പുനരതിൻ നടുവേ വായ്ക്കുമകുവധ്  
ഗീകാനാ-

മദ്യാസാശ്ചര്യപര്യാസകലഭവനവിസ്താപനീ തത്ര ജാതാ”

“ആട്ടിപ്പായിച്ച കാണേയ തിറവിയ മരസംഘങ്ങളേ  
ത്തങ്ങളേതു”

വാട്ടം തട്ടാതെ വാളുഞ്ചുരികയുമിളകുകുന്നവു കയ്യിലേന്തി.”  
ചോളരുടെ ആക്രമണകാലത്ത് നമ്പൂതിരിമാർ സുധീരം യുദ്ധം ചെയ്തതായി ഇളങ്കുളംതന്നെ സമ്മതിയ്ക്കുന്നു. ‘കേരളചരിത്രത്തിലെ ഇരുളടഞ്ഞ ഏടുകൾ’ 137-ാം ഭാഗത്തിൽ അദ്ദേഹം പറയുന്നതിങ്ങിനെയാണു് “നമ്പൂതിരിമാരാണ് ഈ യുദ്ധത്തിന്നു നേതൃത്വം നല്കിയിരുന്നതു്. സ്രീകുറുപോലും ഇക്കാലത്ത് ആയുധാഭ്യാസം

<sup>1</sup> ചില കേരളചരിത്രപ്രശ്നങ്ങൾ, 3-ാം ഭാഗം പേജ് 45.

<sup>2</sup> കേരളചരിത്രത്തിലെ ഇരുളടഞ്ഞ ഏടുകൾ—പേജ് 199.



ചെയ്യയും ചോളാക്രമങ്ങളിൽനിന്നു രാജ്യം രക്ഷിക്കുവാൻ കഴിയുന്നത്ര ശ്രമിക്കുകയും ചെയ്തു \* ഇത്രയും പറഞ്ഞതിന്റെ താല്പര്യമെന്തെന്നാൽ നന്യൂതിരിമാർ ആയുധാഭ്യാസം ചെയ്തിരുന്നവനും ചോളാക്രമമഭിതി വന്നതോടെ സംഘങ്ങൾ നാലുപാദമെന്ന പ്രാർത്ഥനയോടെ ഒത്തുചേർന്നവനും, ആ സംഘങ്ങൾ പെരുമാറ്റഭരണം അവസാനിച്ചു കിടക്കാലത്തോളം ശത്രുസംഘങ്ങളായിത്തന്നെ നിലനിന്നുവെന്നുമാകുന്നു.

കേന്ദ്രഭരണം അവസാനിച്ചതോടെ അതാതു പ്രദേശത്തെയും ഓരോരോ രാജസ്വരൂപം ആവിർഭവിക്കുകയും രാജഭരണം ആരംഭിക്കുകയും ചെയ്തു. അങ്ങിനെ വന്ന ആദ്യകാലങ്ങളിലെല്ലാം ഓരോ സംഘവും അതാതു ദേശത്തെ ദേശരക്ഷ പഴയതുപോലെ ചെയ്തു പോന്നിരുന്നു. കേരളം 56 രാജാക്കന്മാർക്കായി പങ്കിട്ടുകൊടുത്തുവെന്നാണല്ലോ പ്രസിദ്ധി. ഇവിടെയാണെങ്കിൽ സംഘങ്ങൾ പതിനെട്ടേയുള്ളൂ. അതിനാൽ ആരും ആരുടേയും കീഴിലായിരുന്നില്ല. എന്നാൽ എങ്ങിനെ രാജാക്കന്മാർ രാജ്യം ഭരിച്ചുവെന്നൊരു ചോദ്യമുണ്ടാവാം. അക്കാലത്തൊന്നും അവർ തമ്മിൽ യുദ്ധമുണ്ടായിരുന്നില്ല. അതിന്നും പുറമെ ഇന്നത്തെപ്പോലെ രാജാക്കന്മാർക്കു

---

\* ഇവിടെ ഇളങ്കുളത്തിന്നു ഒരു തെറ്റുപറ്റിയിട്ടുണ്ട്. എല്ലാ നന്യൂതിരിമാരും ആയുധാഭ്യാസം ചെയ്തിരുന്നതായാണ് അദ്ദേഹം പറയുന്നത്. എന്നാൽ മേൽ ഉദ്ധരിച്ചിട്ടുള്ളതായ ചന്ദ്രോത്സവാദി കാവ്യങ്ങളിൽ വിവരിച്ചിട്ടുള്ളതെല്ലാംതന്നെ ചാത്തിരനന്യൂതിരിമാരെക്കുറിച്ചാകുന്നു; ശത്രുാഭ്യാസം ചെയ്തിരുന്നവർ അവർ മാത്രമാണ്. കേരളത്തിൽ കലധർമ്മാടിസ്ഥാനത്തിലല്ലാതെ ഒരു തൊഴിലും വിഭജിച്ചിട്ടില്ലെന്നും, ആയുധാഭ്യാസം കലവിദ്യയായി സ്വീകരിച്ചവരാണ് പിൽക്കാലത്തു് ചാത്തിരനന്യൂതിരിമാരായിത്തീർന്നതെന്നും മറ്റും ആര്യന്മാരുടെ കുടിയേറ്റം 2ാം ഭാഗം 8ാം അദ്ധ്യായത്തിൽ വിവരിച്ചിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് ഇവിടെ വിസ്തരിക്കുന്നില്ല. ഏതായാലും നന്യൂതിരിമാർ എല്ലാവരും ആയുധാഭ്യാസം ചെയ്തിരുന്നവെന്ന നിഗമനം തെറ്റാകുന്നു.



റിസയ്ക്ക് പട്ടാളങ്ങളും അന്നില്ല; ആവശ്യം വരുമ്പോൾ സേനകളെ വിളിച്ചുകൂട്ടുകയെ പതിവുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. അതിനാൽ സിവിൽ ഭരണത്തെ സഹായിക്കുകയും ക്രിമിനൽപുള്ളികളെ അമർത്തുകയും സമാധാനം പാലിക്കുകയും മാത്രമായിരുന്നു ഈ സംഘങ്ങൾക്കു ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്ന പ്രവർത്തികൾ. ആവശ്യം നേരിട്ടാൽ ഓരോ രാജാക്കന്മാരും തങ്ങളുടെ അതിർത്തിക്കുള്ളിൽ പെട്ട സംഘങ്ങളെ വിവരം അറിയിക്കുകയെ ചെയ്തിരുന്നുള്ളൂ. കാലാന്തരത്തിൽ ഓരോ രാജാക്കന്മാർക്കും സ്ഥിരപ്രതിഷ്ഠ ലഭിച്ചുതുടങ്ങി. അപ്പോഴും അവർ തമ്മിൽ കലഹമുണ്ടായിരുന്നില്ല. എന്നാൽ വിദേശികളുടെ വരവോടുകൂടി മട്ടു മാറി; രാജാക്കന്മാർ തമ്മിൽ യുദ്ധവും കലഹവും തുടങ്ങി. അതോടെ രാജ്യത്തിന്റെ അതിർത്തികൾ കൂടെകൂടെ മാറിക്കൊണ്ടിരുന്നു. സംഘക്കാർ ഓരോ കൂറുകാരായി, ഒരേ സംഘത്തെ ഒന്നിലധികം രാജാക്കന്മാരെ സേവിച്ചിരുന്നതുകൊണ്ട് അതിലെ മെമ്പർമാർതന്നെ ഒന്നിലധികം രാജാക്കന്മാരുടെ പക്കക്കാരായിത്തീർന്നുതുടങ്ങി. ഇങ്ങനെ രാജാക്കന്മാർ സ്ഥിരപ്രതിഷ്ഠയെ പ്രാപിക്കുകയും സംഘങ്ങൾ ഓരോ രാജാക്കന്മാരുടെ സേവകന്മാരായിത്തീരുകയും ചെയ്തതോടെ ഓരോ സംഘത്തിന്റേയും അധികാരങ്ങൾ ഓരോ രാജാക്കന്മാരിലും വന്നുചേർന്നു. അപ്പോഴാണ് കേരളത്തിൽ 18-ലധികം സംഘങ്ങൾ ഉണ്ടായത്. പട്ടുതോൾ സംഘത്തിന്റെ ഉത്ഭവം കോടശ്ശേരിക്കൽത്താക്കന്മാരുടെ ആവശ്യപ്രകാരമാണെന്നു മുമ്പു സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ. രാജാക്കന്മാരുടെ ശക്തി വലിക്കുകയായും, സംഘങ്ങളുടെ ശക്തി കുറയ്ക്കുകയോ കുറയ്ക്കുകയോ കാരണമായും, സംഘത്തെലവനായിരുന്നു കൊണ്ടു ആധിപത്യം വഹിക്കുന്നത് അഭിമാനത്തിനു പോരായ്മയായിത്തീരുന്നതായും ചില സംഘത്തിലെ പരിഷ്കാരികൾ, കീഴ്ചയും, വാക്യപൂർത്തി മുതലായ സംഘത്തെലവന്മാർ ആ സ്ഥാനങ്ങൾ സ്വയം ഒഴിഞ്ഞു മറുചിലരെ ഏല്പിച്ചതായി അറിവായിട്ടുണ്ട്. നെന്മേനി എന്ന



സംഘത്തിന്റെ<sup>1</sup> പരിഷ് തെക്കേത്തു ഭട്ടതിരിയായിരുന്നു. അടുത്ത കാലത്തൊക്കെ അതിന്റെ ആധിപത്യം വഹിച്ചു നടത്തിവന്നിരുന്നത് മൂത്തമന—കഥകളിയിലെ സുപ്രസിദ്ധ ചെണ്ടക്കാരനായിരുന്ന കേശവൻനമ്പൂതിരിയുടെ—ഇല്ലക്കാരായിരുന്നു. അതു അവർ കിട്ടിയതു തെക്കേത്തു ഭട്ടതിരിപ്പാട്<sup>2</sup> ഏല്പിച്ചുകൊടുത്തിട്ടാണ്. അതുപോലെത്തന്നെ കീഴ്<sup>3</sup>വീതി<sup>2</sup> സംഘത്തിലെ പരിഷ് വൈലത്തൂർ മുണ്ടേരായിരുന്നു. അദ്ദേഹവും—കാരണമെന്തെന്നു മനസ്സിലായിട്ടില്ല—സ്വമനസ്സാലെ ഒഴിയുകയാണുണ്ടായത്. അക്കാലത്തു പ്രബലനായിരുന്ന പുനത്തൂർ ശക്തൻമുപ്പിനു ആ സ്ഥാനം കൊ. വ. 1041-ൽ പൂങ്ങാട് നമ്പൂതിരിയെ ഏല്പിച്ചു. ഇപ്പോഴും ആ സംഘത്തലവൻ പൂങ്ങാട്ടുനമ്പൂതിരിയാകുന്നു. ഇന്നും കീഴിത്താർസംഘത്തിനു വരുന്ന ക്ഷണക്കത്തുകളെല്ലാം മുണ്ടേരിന്റെ പേക്കാകുന്നു. ഇങ്ങിനെ രാജാക്കന്മാർ സംഘത്തലവന്മാരെ മാറുകയാലും, സ്വയം ഒഴിഞ്ഞുമാറുകയാലും ചില സംഘങ്ങളുടെ പേരിനുപോലും മാറ്റം വന്നിട്ടുണ്ട്.

അതിന്തികൾ കൂടെക്കൂടെ മാറിക്കൊണ്ടിരുന്നതിനാൽ സംഘത്തിന്റെ കർത്തവ്യത്തിനു വിഘ്നം നേരിട്ടു. മാത്രമല്ല പുതുതായി വെട്ടിപ്പിടിച്ച ശത്രുരാജ്യത്തെ തന്റെ രാജ്യത്തോടു ചേർക്കുമ്പോൾ അവിടെയുണ്ടായിരുന്ന സംഘങ്ങളെ തടവുകാരാക്കിപ്പിടിയ്ക്കുകയല്ല സാധാരണഗതിയിൽ വേണ്ടതു്? തടവുകാരാക്കിയില്ലെങ്കിലും അവരെ ഇവർക്കു വിശ്വാസം പോരാതെ വരുന്നതിൽ അതുതമിഴ്

<sup>1</sup> തെക്കേത്തു ഭട്ടതിരിയുടെ സംഘം നെന്മേനി സംഘമാണോ എന്നു സൂക്ഷ്മമായി അറിഞ്ഞിട്ടില്ല.

<sup>2</sup> കീഴ്<sup>3</sup>വീരിച്ചാത്തർ യോഗം അഥവാ കീഴിത്താർസംഘം എന്നാണിപ്പോഴത്തെ വ്യവഹാരം.

<sup>3</sup> ഈ സംഘത്തിന്റെ പരിഷ് ആദ്യകാലത്തു നല്ലർപള്ളിയായിരുന്നുവെന്നു കേട്ടിട്ടുണ്ട്.



ല്ലോ. ശത്രുരാജ്യത്തേയായാലും സിവില്യദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അത്ര ഭയപ്പെടാനില്ല. പക്ഷെ സംഘങ്ങളുടെ സ്ഥിതി അതല്ല. അവർ രാജ്യരക്ഷ ചെയ്തിരുന്ന പട്ടാളസംഘങ്ങളാണ്; അവർക്ക് രാജാവിനോടു കൂറില്ലെങ്കിൽ പിന്നെ രാജാവുണ്ടോ? അതിനാൽ അവരുടെ കാര്യത്തിൽ രാജാക്കന്മാർ പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധപതിപ്പിക്കേണ്ടതായിവന്നു. അങ്ങിനെ കാലാന്തരത്തിൽ—ഇംഗ്ലീഷുകാർ കേരളത്തിലെ നായർ പട്ടാളക്കാരെ ചെയ്ത മാതിരിയിൽ തന്നെ—സംഘങ്ങളെ ആയുധം വെപ്പിച്ചു് ഒരുതരം അലങ്കാരത്തിന്നും അകമ്പടിയ്ക്കും മാത്രമാക്കിത്തീർക്കുകയും, പട്ടാളങ്ങളെയെല്ലാം അവരിൽനിന്നു വീടത്തി പ്രത്യേകമായി സംഘടിപ്പിയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. അങ്ങിനെയാണ് രാജ്യരക്ഷയ്ക്കായി എപ്പെടുത്തുകയും രാജ്യരക്ഷ നിർവ്വഹിയ്ക്കുകയും ചെയ്തിരുന്ന ഈ സംഘങ്ങൾ കേവലം വിനോദകരങ്ങളായ സംഘങ്ങളായിരുന്നില്ല—വീണ്ടും അധഃപതിച്ചു് ഒരുതരം പൊന്തുകളിയായും—പരിണമിച്ചതു്.

എന്നാൽ അടിയന്തരങ്ങളും സംഘങ്ങളിയും തമ്മിൽ എന്തു ബന്ധമാണുള്ളതു്? സംഘങ്ങളിയുണ്ടെങ്കിലേ സത്രമാകു എന്നു വരാൻ കാരണമെന്താണ്? ഈ ചോദ്യങ്ങൾക്കു മറുപടി കാണേണ്ടിയിരിയ്ക്കുന്നു. അതാണിനി പറയാൻ പോകുന്നതു്. പൂരം വേല മുതലായി ആരംഭിച്ചും അധികമുണ്ടാകുന്ന സ്ഥലത്തു ബഹളവും കശപിശയുമുണ്ടാവാൻ എളുപ്പമാണ്. അതിന്നിടവരാതിരിപ്പാനും സമാധാനം പാലിയ്ക്കാനും മറ്റുമായി ഇന്നും പോലീസുകാർ പോവുകയും, അവരെ അയയ്ക്കുകയും പതിവുണ്ടല്ലോ. മേല്പറഞ്ഞ അടിയന്തരങ്ങൾ പണക്കാരും പ്രഭുക്കന്മാരും ആഘോഷസമേതവും ആഡംബരപൂർണ്ണവുമായി നടത്തുമ്പോൾ വലിയ ആരംഭത്തിരക്കുണ്ടാവും; ബഹളവും സമാധാനലംഘനവും ഉണ്ടാവാൻ അതു കാരണവുമായേയ്ക്കും. അതിന്നിടവരാതെ അടിയ



നരം സമാധാനമായിത്തന്നെ നടത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് സംഘങ്ങളെ ക്ഷണിച്ചിരുന്നത്. സമാധാനഭംഗം കൂടാതെ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതായ ചുമതല സംഘക്കാർക്കുണ്ടെന്നു പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. ഈ സംഗതി അതിന്റെ നടവടികൊണ്ടു വ്യക്തമാകുന്നുണ്ട്.

നന്യതിരിമാരുടെ ഇടയിൽ ആഭിജാത്യംകൊണ്ടു ഒരു ഡിഗ്രി തന്നെ പദവിയേ ഈ ശാസ്ത്രാനുതിരിമാർക്കുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. എന്നിരുന്നാലും സത്രമുണ്ടെങ്കിൽ പ്രധാനമായ വാട്ടെലസ്സുയ്യൂ \* മറ്റു ഒന്നാകട്ടെ അതിഥിമാർക്കും ഈ സംഘക്കാർക്കും തുല്യമായ സ്ഥാനമാണു അനുവദിച്ചിരുന്നത്. സത്രമുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമല്ലാതെ മറ്റൊരാൾക്കും ഇങ്ങിനെ കാണുകയില്ല. അതിന്നു കാരണമെന്താണ്? സമാധാനപാലനാത്മം ക്ഷണിച്ചുവരുത്തിയവരും, അതിന്റെ ചുമതല വഹിക്കുന്നവരുമായ അധികാരസ്ഥന്മാരാണ് അവരെന്നതുതന്നെ.

തളിയാതിരിമാർ ഭരണം നടത്തിയിരുന്നത് അതാതു ക്ഷേത്രങ്ങളിൽവെച്ചുതന്നെയായിരുന്നു. അതിന്നു വേണ്ടിപ്പന്നിരുന്ന ചിലവെല്ലാം അതാതു ദേവസ്വതംകൊണ്ടുതന്നെ നിർവ്വഹിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. എന്നാൽ സംഘങ്ങളുടെ നില അതായിരുന്നില്ല; അവയ്ക്കെല്ലാം പ്രത്യേകം സ്ഥാനങ്ങളും സ്വത്തുക്കളും ഉണ്ടായിരുന്നു. ശാസ്ത്രം അഭ്യസിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ആചാര്യന്മാരും വിദ്യാർത്ഥികളും—ഗുരുക്കുലവാസംപോലെ—ഒരുമിച്ചു താമസിച്ചുകൊണ്ടാണ് അധ്യയനം (ആയുധപരിശീലനമെന്നർത്ഥം) നടത്തിയിരുന്നത്. ബ്രഹ്മസപ്തമാത്തിൽ വിദ്യാർത്ഥികൾ വേദാധ്യയനം ചെയ്തിരുന്നതും അങ്ങിനെയൊന്നല്ലോ. അതുപോലെ സംഘങ്ങൾക്കെല്ലാം അതി

\* മുഖപ്പന്തിയ്ക്കു ഉണ്ണുവാനുള്ള ഏല വാട്ടിവെയ്ക്കും. അതിന്നു പുറമെ വേറെ ഒരിലയെടുത്തു അണയുടെ മധ്യത്തിൽകൂടി ഉടനീളം കുറി രണ്ടാക്കി വാട്ടിയ ഏലയുടെ ചുവട്ടിൽ ഇരുവശങ്ങളിലും തിരുകിവെയ്ക്കും. ഇങ്ങിനെയുള്ളതാണ് വാട്ടെലസ്സു.



സംവേദനയായ കെട്ടിടങ്ങളും ആവശ്യമുള്ളതോളം ഭൂസ്വത്തുക്കളും ഉണ്ടായിരുന്നു. രാജാക്കന്മാർ തമ്മിൽ കലഹം തുടങ്ങിയതോടുകൂടി സംഘങ്ങളെ സഹായിക്കാനും പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാനും ആളില്ലാതായി. അതിനും പുറമെ അവരെ അന്വേതമന്ത്രിക്കളെത്തത് റിപ്പവാണെന്നും പ്രസിദ്ധിയുണ്ട്. കേരളരാജാക്കന്മാരെ താങ്ങിനിൽക്കുന്നത് ഈ സംഘങ്ങളാണെന്നും റിപ്പ ധരിച്ചിരുന്നു. അതിനാലാണ് അങ്ങിനെ അവയെ പ്രത്യേകം നേടിപ്പിടിച്ച് നശിപ്പിച്ചതെന്നും കേട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇങ്ങിനെയൊക്കെയല്ലാതെ 18 സംഘങ്ങളിൽ ഒന്നിന്റെയൊന്നാണ് വിശ്വപ്രസിദ്ധതയുള്ള സ്ഥാനമെന്നും അന്വേഷിച്ചിട്ടും കണ്ടുകിട്ടിയിട്ടില്ല. അതിനുള്ള കാരണം റിപ്പ അങ്ങിനെ നശിപ്പിച്ചതാണെന്നായിരിക്കണം. ഭൂസ്വത്തിനെക്കുറിച്ച് പറയുകയാണെങ്കിൽ ഇന്ന് പുളിക്കീഴ് സംഘത്തിന് മാത്രമേ ഭൂസ്വത്തുള്ളതായി അറിഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ. ഇതിന് മലപ്പുറം അടുത്തുള്ള രാമപുരം പ്രദേശങ്ങളിൽ 9000 പാട്ടത്തിനുള്ള വസ്തുക്കൾ ഉണ്ടായിരുന്നതായി പറയപ്പെടുന്നു. എന്നാൽ ഇന്ന് രേഖാമൂലം കാണുന്നത് ആ പ്രദേശത്തുതന്നെ 5 പറമ്പെല്ലു മിച്ചപുരം കിട്ടുവാനുള്ള ഭൂമി മാത്രമാണ്. അത് ഇപ്പോൾ പിരിച്ചുവരുന്നത് പുലാമനോരനിന് 4 നാഴിക വടക്കു പടിഞ്ഞാറു കിരമ്പലം ദേശക്കാരനായ പുളിക്കീഴ് നമ്പൂതിരിയാകുന്നു. ഈ വിഷയത്തെപ്പറ്റി കൂടുതലായി അന്വേഷിച്ചിട്ടില്ല. അന്വേഷിച്ചാൽ കുറച്ചൊക്കെ വിവരങ്ങൾ കിട്ടിയെന്നും വരാം. ഭൂസ്വത്തല്ലാതെ സംഘങ്ങൾക്കു വേറെയും വരുമാനങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. അവയെ താഴെ ചേർക്കുന്നു.

വിവാഹപ്പത്തു—നമ്പൂതിരിമാരിൽ പെൺകുട്ടികളെ വിവാഹം കഴിച്ചുകൊടുത്താൽ അവർക്കു പിറന്നഗൃഹത്തിലെ സകല അവകാശങ്ങളും നശിയ്ക്കുകയും പകരം ഭർത്താഗൃഹത്തിലെ ലഭ്യമായതും ചെയ്യുമല്ലോ. അങ്ങിനെ പിറന്ന ഗൃഹത്തിൽനിന്നു വിട്ടുപോകുമ്പോൾ ആ ഗൃഹത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള പത്തുപേരുടെ അവകാശ



ങ്ങളും ബാധ്യതകളും വിടർത്തി അനുവാദം വാങ്ങണമെന്നുണ്ട്. “വിവാഹപ്പത്തു” എന്ന ഭാഷയിൽ അറിയപ്പെടുന്നതു അതുകൂടാണു്. ഇപ്പോൾ ചെയ്തുവരുന്നതു വിവാഹക്രിയയുടെ പത്തു ഭാഗം ഭാഗം ചെയ്യുക മാത്രമാകുന്നു. ഈ ഭാഗമാകട്ടെ അവസ്ഥാനുസരണം ഒരു പണം മുതൽ 4 പണം വരെ ചെയ്യുന്നതു കണ്ടിട്ടുണ്ട്. ഈ പത്തിൽ ആദ്യത്തേതു് അവിടേയുള്ള സംഘപുരയിട്ടുള്ള അവകാശബാധ്യതകൾ വിടർത്തുവാനുള്ളതാണു്. അതിന്നു “ചാത്തരു” എന്നു പറയുന്നു. പണ്ടുകാലത്തു് അവരുടെ സ്ഥിതിയനുസരിച്ചുള്ള തുക കൊടുത്തിരുന്നതായി കേട്ടിട്ടുണ്ട്. <sup>1</sup>

വെച്ചുനമസ്സാരം—വിവാഹാദി അടിയന്തരങ്ങൾ സത്രമായി നടത്തുമ്പോൾ സംഘങ്ങളെ ക്ഷണിയ്ക്കുകയും, വെച്ചുനമസ്സരിയ്ക്കുകയും പതിവുണ്ടല്ലോ. കുറെ പണവും വെററിലഅടയ്ക്കുകയും കൂടി ഒരു നാക്കിലയിൽ എടുത്തു് സംഘക്കാരുടെ മുമ്പിൽ വെച്ചുനമസ്സരിയ്ക്കുകയാണു കൃത്യം. ഉടമസ്ഥന്റെ അവസ്ഥയനുസരിച്ചു് പണം ജാസ്തിയാക്കുകയും പതിവാണു്. എന്റെ ചെറുപ്പത്തിൽ അതു് 6 പണം മുതൽ അവസ്ഥാനുസരണം 101 പണംവരെ പലതരത്തിൽ കണ്ടതായി കാണുകയുണ്ടു്. അതും സംഘത്തിലേയ്ക്കുണ്ടായിരുന്ന ഒരു വരുമാനമാണു്.

ചൊലി—വിവാഹാദി അടിയന്തരങ്ങൾ സത്രമായി നടത്തുമ്പോൾ ചാച്ചുക്കാരേയും ബന്ധുക്കളേയും കുടിയാനവന്മാരേയും ക്ഷണിക്കുന്ന പതിവുണ്ടു്. അങ്ങിനെ ക്ഷണിച്ചവനവർ “ചൊലിയ്ക്കുക” എന്നൊരു മര്യാദയും നടപ്പിലുണ്ടായിരുന്നവല്ലോ. <sup>2</sup> ക്ഷണിയ്ക്കപ്പെട്ടവരെല്ലാം അവസ്ഥാനുസരണം 8 പണം

<sup>1</sup> ഈ പത്തു ഏതെല്ലാമാണെന്നു “ആര്യന്മാരുടെ കുടിയേറ്റം കേരളത്തിൽ (രണ്ടാംഭാഗം)” page 233-ൽ വിവരിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

<sup>2</sup> ‘ചൊലി’ എന്നാലെന്തെന്നു എന്റെ സ്മരണകൾ 3-ാംഭാഗം 112-ാംപേജിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ടു്.



മുതൽ 32 പണം വരെ പൊലിയ്ക്കാറുണ്ട്. ഉടമസ്ഥന്റെ പ്രഭുത്വവും ചാച്ചുക്കാരുടെ ബാഹുല്യവും മറമനുസരിച്ച് നല്ലൊരു സംഖ്യ അധികം പിരിയാറുണ്ട്. പണ്ടൊക്കെ ഇങ്ങിനെ പൊലിച്ചു കിട്ടുന്ന സംഖ്യ മുഴുവൻ സംഘത്തിന്റെ അധികാരമായിട്ടാണിരുന്നിരുന്നതെന്നു പ്രസിദ്ധമാണ്. അങ്ങിനെ ഈ മൂന്നിനവും സംഘങ്ങളിലേയ്ക്കുള്ള വരുമാനമായിട്ടാണിരുന്നിരുന്നത്. എന്നാൽ എന്നിങ്ങനെയൊരു കാലമായപ്പോഴേയ്ക്കും മട്ടു മാറിയിരുന്നു. പൊലിച്ചു കിട്ടുന്ന സംഖ്യയെല്ലാം ഉടമസ്ഥൻ ഏറ്റെടുക്കും. കുറച്ചു വല്ലതും മാത്രം സംഘത്തിലേയ്ക്കും കൊടുക്കുകയും ചെയ്യും.

സംഘത്തിൽ ഇനിയുള്ളതായ ഒരു സ്ഥാനിയുടെ പേര് “കിഴിപ്രം” എന്നാകുന്നു. ഇതിന്റെ അർത്ഥം “ചണം സൂക്ഷിപ്പുകാരൻ” എന്നാണ്. ആദ്യകാലത്തു് ഇദ്ദേഹം സംഘം വകയായ സ്വത്തുക്കളെ സൂക്ഷിയ്ക്കുകയും, യഥായോഗ്യം വരുവുചിലവുകൾ നിർവ്വഹിയ്ക്കുകയും ചെയ്തുവന്നുള്ള ചുമതലക്കാരനും അധികാരിയുമായിരുന്നു. എന്നിങ്ങനെയൊരു കാലമായപ്പോഴേയ്ക്കും ചെച്ചനമസ്സാരം പൊലി മുതലായി മുൻപറഞ്ഞ അപൂർവ്വം ചില വരുമാനങ്ങൾ മാത്രമേ സംഘങ്ങൾക്കുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. അതെല്ലാം വാങ്ങുകയും കണക്കുപ്രകാരം വീതിച്ചുകൊടുക്കുകയും ചെയ്യാനുള്ള ചുമതല ഈ കിഴിപ്രമാണ് വഹിച്ചിരുന്നത്. അത്രമാത്രമേ അദ്ദേഹത്തിന്നു ചെയ്യാനുള്ളതായിരുന്നുമുള്ളൂ.

ഈ സംഘങ്ങൾ നല്ല പ്രാബല്യത്തോടുകൂടി തുടച്ചുവായി അനേകം നൂറ്റാണ്ടുകാലത്തോളം പ്രശസ്തമായ നിലയിൽ രാജ്യരക്ഷയും സമാധാനപാലനവും ചെയ്തുപോന്നിരുന്നു. അക്കാലത്തു് അടിയന്തരങ്ങൾക്കു സംഘങ്ങളെ ക്ഷണിയ്ക്കുകയും, അവർ വന്നു ബഹളമുണ്ടാവാതെ സ്വതഃ നടത്തിക്കൊടുക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നുവല്ലോ. അങ്ങിനെ ആ സമ്പ്രദായം കേരളത്തിൽ മുഴുവൻ സ്ഥിരപ്പെട്ടുകഴിഞ്ഞതിന്നു ശേഷമാണ് രാജാക്കന്മാർ അവരുടെ അധികാരമെല്ലാം



കുറച്ചു വെറും അലങ്കാരസംഘങ്ങളാക്കിത്തീർത്തത്. അധികാര മില്ലെങ്കിലും ആ പാരമ്പര്യമനുസരിച്ചാണ് അടിയന്തരങ്ങൾക്കു അവരെ ക്ഷണിക്കുകയും, അവർ വരികയും ചെയ്യുന്ന സമ്പ്രദായം എട്ടു ദുരിയാതെ തുടർന്നുവന്നത്. പ്രസിദ്ധമായ തളിയിലെ സദസ്സ് വിദഗ്ദ്ധന്മാർക്കുള്ളതായിരുന്നുവല്ലോ. ഇങ്ങിനെ വളരെക്കാലം നടന്നതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് വിദഗ്ദ്ധന്മാരില്ലെങ്കിലും വിപ്രത്വം നോക്കാനേയും ആ സദസ്സ് നാമമാത്രമായി നടത്തിയിരുന്നത്. പ്രയോജനം നോക്കിയല്ല, പാരമ്പര്യമായി നടന്നുവന്നിരുന്ന പൂർവ്വ ചാരത്തെ അനുസരിച്ചുക മാത്രമാണിതിന്റെ ലക്ഷ്യം.

മാത്രമല്ല 'നാലുപാദം' ഒരു ചൈതനികമായ വഴിവാടായി വിശ്വസിക്കുന്നത് തുടങ്ങുകയാൽ തളിയില്ലെങ്കിലും 'നാലുപാദം' കൂടാതെ പറ്റിയില്ലെന്ന വിശ്വാസവും ജനങ്ങളുടെ ഇടയിൽ പരന്നു.

ഇങ്ങിനെ കേവലം സമാധാനപാലനത്തിനു പുറമെ ഒരു വികമായ ഒരു പ്രാധാന്യം അതിന്നുണ്ടെന്ന വിശ്വാസവും കൂടി സംഘത്തെ ക്ഷണിക്കുന്ന സമ്പ്രദായം ഇത്രയും കാലം മുടങ്ങാതെ നടന്നുവരുവാൻ കാരണമായിട്ടുണ്ട്.

ഈ 18 സംഘങ്ങളുടെയും അധികാരാതിർത്തികൾ, ഓരോ സംഘങ്ങളുടേയും വാക്യവൃത്തി, പരിഷ്കാരം, പരദേവത മുതലായവ, സംഘങ്ങളുടെ ഭരണരീതി, സഭാമണ്ഡലിൽ ഭാട്ടവ്യാകരണാദികളിൽ ഓരോ സംഘങ്ങളും ചെയ്യുന്നതിന് സ്വാധീനശക്തി, പ്രാദേശിക-ഭാട്ട-വ്യാകരണസംഘങ്ങളായി മാറിയ ചരിത്രപശ്ചാത്തലം, രാജവാഴ്ച വന്നതോടെ സംഘങ്ങൾക്കുണ്ടായ ക്രമാനുഗതമായ മാറ്റം, 18 സംഘങ്ങൾക്കുപുറമെ മറ്റു 19 സംഘങ്ങൾ വീണ്ടും ഉണ്ടായതിന്റെ ചരിത്രം എന്നു തുടങ്ങിയതിന്റെ വിവരങ്ങൾ വിശദീകരിക്കുവാൻ ഈ ചെറിയ ഒരു ധ്യായംകൊണ്ടു സാധ്യമല്ല. അതിന്റെ വ്യാപ്തി അത്രയുണ്ട്. മേൽപറഞ്ഞവയുടെ ചരിത്രപശ്ചാ



തലവും, കാരോ കാലഘട്ടത്തിലും ഈ സംഘങ്ങൾക്കുണ്ടായ പരിവർത്തനങ്ങളുടെ വിശദവിവരവും, ഏല്പാറിനുമുപരി ഇന്നത്തെ പാനേജിയുടെ സമ്പൂർണ്ണവിവരണവും \* ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ട ഒരു പുസ്തകംതന്നെ ഞാൻ തയ്യാറാക്കിവരികയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ പുസ്തകത്തിലേയ്ക്കു ആവശ്യമെന്നു തോന്നുന്ന ഭാഗം മാത്രം ചേർത്തു തയ്യാറാക്കിയതാണ് അദ്ധ്യായമെന്നും വിശദവിവരം അറിയാൻ ആ പുസ്തകം നോക്കേണ്ടതാണെന്നും ഞാൻ വായനക്കാരെ അറിയിക്കുന്നു.

—:0:—

അദ്ധ്യായം 4

### കേന്ദ്രത്തിന്റെ ഉത്ഭവം

എന്നു സാധനമായാലും രണ്ടെണ്ണം ഒന്നുപോലെയാവുക എന്നതു ലോകത്തിൽ അസംഭവമാണ്. ഒരുപക്ഷാത്മമായ മക്കളായാലും അവരെ ചേർതിരിച്ചറിയാൻ കഴിയാത്തവിധത്തിൽ പ്ലായയുണ്ടാവുക പതിവില്ല. യന്ത്രനിർമ്മിതങ്ങളായ വസ്തുക്കളായാൽ പോലും അവനവന്റേതു് ഏതെന്നു അറിയത്തക്ക ലക്ഷണങ്ങൾ അതുകൾക്കുണ്ടാവാറുണ്ടല്ലോ. മനുഷ്യരുടെ അഭിപ്രായങ്ങളെപ്പറ്റി ബന്ധിച്ചേടത്തോളമുള്ള നിലയും ഇതുതന്നെയാകുന്നു. എത്രതന്നെ അടുപ്പവും സ്നേഹവുമുണ്ടായാലും ശരി രണ്ടുപേരാണ്ടങ്കിൽ അവരുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾക്കു കുറച്ചൊക്കെ ഭിന്നത കൂടാതെ കഴികയില്ല. ഭായ്യാഭിതാക്കന്മാരും, അച്ഛനും മക്കളും, സ്നേഹിതന്മാരും മറ്റും വളരെ ഐക്യത്തോടെ വർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. സൂക്ഷ്മമായിപ്പരിശോധിച്ചാൽ അവരുടെ ഇടയിൽപോലും അഭിപ്രായഭേദങ്ങൾ വളരെയുണ്ടെന്നു കാണാം. വലുതായ ചില സൗകര്യങ്ങളേയും—തമ്മിൽ

\* കളിയുടെ ഒരു സംക്ഷിപ്തവിവരണം എന്റെ സ്മരണകൾ 3-ാം ഭാഗം 6-ാം അദ്ധ്യായത്തിൽ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്.



തെറിയാലുണ്ടായേയ്ക്കാവുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടുകളേയും—പൊതുജനാഭിപ്രായത്തേയും മറ്റും ഭയന്ന് ഒരു പരിധിവരേയുള്ള അഭിപ്രായഭേദങ്ങളെ ബോധപൂർവ്വം സഹിക്കുകയാണ് എല്ലാവരും ചെയ്തുവരുന്നത്. തീപ്പ് കല്ലിടുകവാൻ എപ്പോഴും ഒരേ വ്യക്തിയായേ പറ്റൂ; അല്ലാതെ അതിന്നു പലരായാൽ പറ്റില്ല. ഫുൾബഞ്ചു വിധിയിലൂടെ ജഡ്ജിമാരുടെങ്കിലും ഈ തത്വം സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടാണ് അവരിടയും ഭൂരിപക്ഷം നോക്കിയാൽ മതിയെന്നു നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നത്.

ഇവിടെ നാലു കഴക്കങ്ങളെപ്പറ്റിയിരിക്കിലും അവർ തമ്മിലും ചില അഭിപ്രായവ്യത്യാസങ്ങളും മത്സരങ്ങളും ആവിർഭവിച്ചു തുടങ്ങി. മേൽപറഞ്ഞ തത്വം അന്നത്തെ നേതാക്കന്മാർക്കു അന്നു ഭവപ്പെട്ടതു അക്കാലത്താവണം. അതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് എല്ലാറ്റിനേറയും മേലധികാരിയായി (സൂപ്രീംകോടതിയായി) ഒരു കേന്ദ്രമുണ്ടാവാതെ പറ്റിപ്പെന്നു ബോധ്യമായത്. തീരുവഞ്ചിക്കളം—മഹോദയപുരം—ആസ്ഥാനമാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള ഒരു കേന്ദ്രഭരണം ആരംഭിച്ചത് ആ കാരണത്താലും കാലത്തുകൊണ്ടും.

ഈ കേന്ദ്രഭരണം ആദ്യം സ്ഥാപിച്ചത് B. C. രണ്ടാംനൂറ്റാണ്ടു മുതൽ A. D. രണ്ടാംനൂറ്റാണ്ടുവരെയുള്ള കാലങ്ങളിലാണെന്നു ഓരോ ചരിത്രകാരന്മാർ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ആദ്യം സ്ഥാപിച്ച കേന്ദ്രഭരണം A. D. 6-ാം നൂറ്റാണ്ടോടുകൂടി അവസാനിച്ചിരിക്കുന്നുവെന്നും പിന്നീട് 8-ാം നൂറ്റാണ്ടിനു ശേഷമെ കേന്ദ്രഭരണത്തെപ്പറ്റിയുള്ള പരാമർശങ്ങൾ കാണുന്നുള്ളവെന്നും അവർ പറയുന്നു. ആദ്യത്തെ വംശക്കാരെ ഒന്നാം ചേരവംശമെന്നും 8-ാം നൂറ്റാണ്ടിനു ശേഷമുള്ളവരെ രണ്ടാംചേരവംശമെന്നും ഇളങ്കുളം കുഞ്ഞൻ പിള്ള രണ്ടു വംശക്കാരായി തരംതിരിച്ചിരിക്കുന്നു. ഈ അഭിപ്രായത്തെ ഇന്നുള്ള മിക്ക ചരിത്രകാരന്മാരും ശരിപ്പെച്ചു മട്ടായിട്ടുണ്ട്.



ഞാനൊരു ചരിത്രപണ്ഡിതനല്ലെങ്കിലും ഉക്കാര്യത്തിൽ എനിയ്ക്കു ബലമായ ഭിന്നാഭിപ്രായമാണുള്ളത്. അതിനെ എനിയ്ക്കുള്ള അറിവും കഴിവുമനുസരിച്ച് വിവരിയ്ക്കും.

ആദ്യത്തിൽ 6-ാം നൂറ്റാണ്ടുവരെ കേന്ദ്രഭരണം നടന്നിരുന്നവെന്നും, പിന്നീട് രണ്ടുനൂറ്റാണ്ടുകാലത്തോളം അത് മന്ദീഭവിച്ചുവെന്നും, എട്ടാം നൂറ്റാണ്ടോടുകൂടി അതു വീണ്ടും ആരംഭിച്ചു ഉജ്ജ്വലമായി നടന്നുവെന്നും ഞാൻ സമ്മതിയ്ക്കുന്നു. എന്നാൽ അവ രണ്ടും രണ്ടു ചേരവംശങ്ങളായിരുന്നില്ല. ആദ്യഘട്ടത്തിലെ ഭരണകർത്താക്കളായിരുന്നത് വിദേശങ്ങളിൽനിന്നു കൊണ്ടുവന്ന ചരോക്ഷത്രിയരെ ആയിരുന്നില്ലെന്നും, അവരെല്ലാം ബ്രാഹ്മണരെ ആയിരുന്നുള്ളവെന്നും, 8-ാം നൂറ്റാണ്ടിനുശേഷം രാജ്യം ഭരിച്ചിരുന്നവർ മാത്രമാണ് വിദേശീയരായ ക്ഷത്രിയരെന്നുമാണ് എന്റെ നിഗമനം. താഴെ പറയുന്നത് അതിനുള്ള തെളിവുകളും യുക്തികളും മറുമാകുന്നു.

1. ഭരണനിയന്ത്രണത്തിൽ അതുപി തുടങ്ങിയപ്പോഴെല്ലാം—ദേശം, ഗ്രാമം, കഴകം, തളി, തളിയാതിരിമാർ എന്നീ ക്രമത്തിൽ—കാലഃശാദികൾക്കനുസരിച്ചുവിധം പരിഷ്കൃതഭരണമെപ്പെടുത്തിയത് ബ്രാഹ്മണരാണെന്ന കാര്യത്തിൽ വാദമില്ലല്ലോ. ന്യായവും യുക്തിയും സംഭാവ്യതയുമനുസരിച്ചു വിചാരിയ്ക്കുന്നപക്ഷം ആദ്യം കേന്ദ്രത്തിലിരുന്ന ഭരണം നടത്തിയിരുന്നവരും ബ്രാഹ്മണരായിരിയ്ക്കുമെന്നു വിചാരിയ്ക്കാതെ വഴിയുള്ള. യഥാകാലം പരിഷ്കരിച്ചു കഴകഭരണംവരെ നടത്തിപ്പോന്ന സ്ഥിതിയ്ക്കു ഒരു കേന്ദ്രഭരണം വേണമെന്നു തീർച്ചയായപ്പോൾ മാത്രം ബ്രാഹ്മണർ ഭയപ്പെട്ടു പിന്മാറിയെന്നും, വിദൂരമായ വിദേശത്തുപോയി അപരിചിതനായ ഒരു ക്ഷത്രിയനെ തേടിപ്പിടിച്ചു കൊണ്ടുവന്നു വാഴിച്ചുവെന്നും വിചാരിയ്ക്കുന്നത് ഒരുവിധം അസംഭവവും യുക്തിഹീനവുമാ



കുന്നു. അങ്ങിനെ വിശ്വസിക്കുന്നവരിൽ അതിന് തക്കതായ പരി  
ത്വസ്ഥിതിയും സന്ദർഭവും കാണാവുന്നതായതാണ്. അതൊന്നുമുണ്ടായ  
തായി കാണുന്നതുമില്ലല്ലോ. ക്രമപ്രകാരം സെക്കൻററി, ഹൈ  
സ്കൂൾ, കോളേജ് എന്നിവയിലെല്ലാം ചേർന്ന് പ്രശസ്തമായ നില  
യിൽ പഠിച്ചവന ഒരു വിദ്യാർത്ഥി ശരിയായ ജിജ്ഞാസുവാണെ  
ങ്കിൽ—അതുവരെയുള്ള പഠിച്ചുകൊണ്ടു അത് തെളിഞ്ഞിരി  
ക്കട്ടെ—വിദേശങ്ങളിൽ പോയി ഉപരിപഠനം കൂടി കഴിക്കാതിരി  
യ്ക്കുമോ? അതു തോല്പിക്കുവാനുണ്ടായതെങ്കിലും ശരി, പരാജയമേ ഉ  
ണ്ടാവൂ എന്നു ആദ്യമെ തീർച്ചപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടു് ആ യാത്രയ്ക്കു ശ്രമി  
ക്കുപോലും ചെയ്യാതെ ആരെങ്കിലും പിന്മാറുന്നുണ്ടാവുമോ? അങ്ങി  
നെ പറഞ്ഞാൽ ആകാണു വിശ്വസിക്കുവാൻ കഴിയുന്നതു്? ഇതു  
പോലെത്തന്നെ കഴകംവരെ ഉയർത്തിക്കൊണ്ടുവന്ന ആ നമ്പൂതിരി  
മാർ കേന്ദ്രഭരണക്കാര്യം ഒന്നു പരീക്ഷിച്ചുനോക്കുവാൻ പോലും മി  
നക്കടാതെ കിഴക്കുനിന്നു ഒരു വിദേശീയനെ കൂട്ടിക്കൊണ്ടുവന്നു  
വാഴിക്കുക എന്നതു ആകാണു് വിശ്വസിക്കാൻ കഴിയുക? അ  
ങ്ങിനെ വിചാരിക്കുന്നതു് ഒരുവിധം അസംബന്ധമെന്നല്ലാതെ  
സാമാന്യബുദ്ധിയുള്ളവർ വിശ്വസിക്കുകയില്ല.

2. കുറേക്കാലത്തോളം—ഒന്നരണ്ടു നൂറ്റാണ്ടുകാലത്തോളം  
തന്നെ—ഒരു വംശക്കാരെ—ഒരു രാജ്യക്കാരെ—തുടച്ചുയായി ഭര  
ണസ്ഥാനത്തു കൂടി അവരോധിച്ചതിന്നു ശേഷം പിന്നീട് അവരെ  
വേണ്ടെന്നുവെക്കുവാൻ തക്കതായ എന്തെങ്കിലും കാരണമുണ്ടാവേ  
ണ്ടതാണു്. അങ്ങിനെ വേണ്ടെന്നുവെക്കുകയും പിന്നെ രണ്ടുമൂന്നു  
നൂറ്റാണ്ടുകൾ അതേവിധം കഴിയുകയും ചെയ്തതിന്നുശേഷം വീണ്ടും  
അവരെത്തന്നെ തേടിക്കൊണ്ടുവരിക എന്നതിന്നു അതിലും നല്ലതായ  
കാരണമുണ്ടാവേണ്ടതാണു്. അങ്ങിനെ യാതൊന്നും ഉണ്ടായ  
തായി കണ്ടിട്ടില്ല.



3. ആ രണ്ടു സംഭവങ്ങൾക്കും (ആദ്യം 6-ാം നൂറ്റാണ്ടോടുകൂടി ഉപേക്ഷിക്കുന്നതും പിന്നീട് 8-ാം നൂറ്റാണ്ടോടുകൂടി വീണ്ടും ആരംഭിക്കുന്നതും) തക്കതായ കാരണങ്ങളുണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നും, അതുകൊണ്ട് നമുക്കു മനസ്സിലായിട്ടില്ലെന്ന ഉള്ളവനും വരുതായായില്ല. എന്നാൽ അവരുടെ വംശനാമം ഒന്നായിട്ടില്ലല്ലോ കാണുന്നത്. ആദിചേരന്മാർ എന്നു പറയപ്പെടുന്നവരുടെ വംശനാമം “ആതൻ” (ചേരലാതൻ) എന്നും, രണ്ടാംവംശക്കാരുടേതു “കുലശേഖരൻ” എന്നു മല്ലെ? അതിനാൽ അതു രണ്ടും ഒരേ വംശക്കാരെ രാജ്യക്കാരെ അല്ലെന്നുള്ള കാര്യം പ്രത്യക്ഷമാണ്.

4. എല്ലാറ്റിനും പുറമെ മേൽപറഞ്ഞ ആദിചേരവംശക്കാരുടെ ഭരണം അവസാനിച്ച കാലം ആറാം നൂറ്റാണ്ടോടുകൂടിയാണെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടല്ലോ. കിഴക്കൻജില്ലകളിലെ—തമിഴ്നാട്ടിലെ—ചോള-പാണ്ഡ്യാദി രാജ്യങ്ങൾ അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുകയും, ശക്തി പ്രാപിക്കുകയും, പേർ പരക്കുകയും ചെയ്തതു 6-ാം നൂറ്റാണ്ടോടുകൂടി—അഥവാ അതിനുശേഷം—മാത്രമാകുന്നു. അതിനാൽ അതിന്നു നാലഞ്ചു നൂറ്റാണ്ടുകൾക്കുമുമ്പ് ഒരു ഭരണനിപുണനെ കിട്ടുവാൻവേണ്ടി ആരെങ്കിലും അവിടെപ്പോയി അന്വേഷിക്കുമോ? ആ രാജ്യം അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്താനും ഭരിക്കാനും ആളില്ലാതിരിയ്ക്കെ അവിടെനിന്നു മറ്റൊരു രാജ്യം ഭരിക്കുന്നതിന്നു ഭരണനിപുണനെ കിട്ടുമെന്നു ആരെങ്കിലും പ്രതീക്ഷിക്കുമോ? “താനുണ്ണാത്തേ വരോ വരം കൊടുക്കുന്നത്”? അതിനാൽ ആ കാലത്തു സമത്വനായ ഒരു ഭരണനിപുണനെക്കിട്ടുവാൻവേണ്ടി തമിഴ്നാട്ടിൽ പോയി അന്വേഷിക്കുന്നതേ അസംഭവവും അസംബന്ധവുമാണ്; അവിടെനിന്നു തക്കതായ ആളെക്കിട്ടുക എന്നതു് അസാധ്യവുമാകുന്നു.

5. ആദിചേരന്മാർ എന്നറിയപ്പെടുന്ന ഒന്നാംചേരവംശം പുറമെനിന്നു കൊണ്ടുവരാപ്പെട്ടവരല്ലെന്നും ഇവിടെ ദേശ-ഗ്രാമ-ക



ഘകഭരണങ്ങൾ ഏല്പിച്ചുവന്ന ബ്രാഹ്മണർതന്നെയെന്നുമുള്ള തിലേയ്ക്കു ഏറ്റവും പ്രധാനമായ തെളിവാണ് ഇനി പറയുന്നത്. ആദിചേരന്മാരുടെ വംശാവലി—കിട്ടിയേടത്തോളം—ഒരു പരിശോധിക്കാം. പതിനാലുപ്പത്തിയിന്നു ചേരന്മാരുടെ വംശാവലി കുറയൊക്കെ അറിയാൻ കഴിയും. ഉതിയൻചേരൻ എന്നപേരിൽ അറിയപ്പെടുന്ന ആളാണ് ആദ്യത്തെ രാജാവ്. ഇമയവരമ്പൻ നെടുഞ്ചേരലാതൻ എന്നും (രണ്ടാംപത്തു്) പൽയാണൈ ചെൽ കെഴുകുട്ടവൻ (മൂന്നാംപത്തു്) എന്നും അറിയപ്പെടുന്നവർ ഉതിയൻ ചേരലിന്റെ പുത്രന്മാരാകുന്നു. ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ മരണശേഷം ആദ്യത്തെ മകനായ ഇമയവരമ്പൻ രണ്ടാമത്തെ രാജാവായി 58 കൊല്ലം രാജ്യം വാണു. ഈ ഇമയവരമ്പൻ കളങ്കായ്ക്കണ്ണിനാർമുടിചേരൻ (4-ാംപത്തു്) കടൽപിറകോട്ടിയ വേൽകെഴുകുട്ടവൻ (5-ാംപത്തു്) ആട്ടുകോട്ടുപാട്ടുചേരലാതൻ (6-ാംപത്തു്) എന്നിങ്ങനെ മൂന്നു പുത്രന്മാരുള്ളതായിപ്പറയുന്നു. സാധാരണ ക്രമപ്രകാരമാണെങ്കിൽ ഇമയവരമ്പന്റെ മരണശേഷം രാജ്യം വാഴേണ്ടതു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രഥമപുത്രനായ കളങ്കായ്ക്കണ്ണിനാർ ആണല്ലോ. ഭാരതത്തിലുണ്ടായിരുന്ന 500-ഘടികം ഭരണാധിപന്മാരും, പുരാണപ്രസിദ്ധന്മാരായ രഘുവംശാദി രാജാക്കന്മാരും രാജ്യം വാണിരുന്നത് മേൽപറഞ്ഞപ്രകാരം മൂത്തപുത്രന്മാർ വഴിയ്ക്കാണ്. പ്രഥമപുത്രൻ മരിച്ചുപോയാൽ രണ്ടാമത്തെ മകൻ രാജാവായി വാഴുകയാണു പതിവു. കിഴക്കൻജില്ലകളിലുണ്ടായിരുന്ന സെമീന്ദാരിസിന്ദുവും മരിച്ചല്ല. കാരോ തലമുറയിലേയും രണ്ടാമത്തെ പുത്രൻ മുതല്ലുളവർക്കു സ്വത്താവകാശമുണ്ടായിരുന്നില്ല; ചിലവിന്നുകിട്ടുവാൻ മാത്രമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. ഇഹ്ളണ്ടു് മുതലായ വിദേശരാജാക്കന്മാരുടെ സമ്പ്രദായവും മരിച്ചല്ലല്ലോ. അവിടുത്തെ പ്രഭുക്കന്മാരുടെ—Lords—നടവടിയും അങ്ങിനെയായിരുന്നുവല്ലോ. എന്നാൽ രണ്ടാമത്തെ രാജാവായ ഇമയവരമ്പൻശേഷം



രാജാവായതു അദ്ദേഹത്തിന്റെ മകനല്ല അനുജനായ—കളങ്കായ് കണ്ണിനാർമുടിച്ചേരലിന്റെ അഹനായ—ചൽയാനൈച്ചെൽകെഴു കുട്ടവനാകുന്നു. നെടുഞ്ചേരലാതന്നു പ്രായംചെന്ന പുത്രനില്ലാതിരുന്നതുകൊണ്ടു പുത്രന്റെ പ്രതിനിധിയായി അനുജൻ ചെൽകെഴു കുട്ടവൻ രാജാവായി എന്നു വിചാരിയ്ക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. 58 വയ്ക്കും രാജ്യം ഭരിച്ചിരുന്ന നെടുഞ്ചേരലിന്നു ഇത്രയും കാലത്തിനുള്ളിൽ പുത്രന്മാരിലാകും പ്രായപൂർത്തിയായില്ലെന്നു വരുമോ? ചെൽകെഴുകുട്ടവൻ 25 വയ്ക്കും രാജ്യം ഭരിച്ചുവെന്നു പരിവർത്തിൽ പറയുന്നുണ്ട്. ഇതിൽനിന്നും പ്രായപൂർത്തി വരാത്തതുകൊണ്ടല്ല രാജ്യം ഭരിയ്ക്കാതിരുന്നതെന്നു തെളിയുന്നു. സ്വത്തിന്മേലുള്ള കൈകാര്യകർത്തൃത്വം പുത്രന്മാർ വഴിയ്ക്കല്ലാതെ പ്രായംകൊണ്ട് മുത്ത ആളിന്നു കിട്ടുന്ന സമ്പ്രദായം മക്കൾത്തായക്കാരിൽ നമ്പൂതിരിമാർക്കു മാത്രമേ കാണുന്നുള്ളുവല്ലോ. അതിനാൽ രണ്ടാമത്തെ രാജാവായ നെടുഞ്ചേരലാതന്റെ മകൻ കണ്ണിനാർമുടിച്ചേരൽ ജീവിച്ചിരിയ്ക്കുമ്പോൾതന്നെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ അനുജനായ കെഴുകുട്ടവൻ രാജാവായി വാണിരുന്നതിനാൽ ആ വംശക്കാർ ക്ഷത്രിയരല്ലെന്നും കേരളബ്രാഹ്മണർ—നമ്പൂതിരിമാർ—തന്നെയായിരുന്നുവെന്നും തർക്കമറ്റ സംഗതിയാണു്.

കെഴുകുട്ടവനുശേഷം രാജാവായിരുന്നതു് കെഴുകുട്ടവന്റെ പുത്രനല്ല, നെടുഞ്ചേരലാതന്റെ മൂത്ത പുത്രനായ കളങ്കായ് കണ്ണിനാർ ആകുന്നു ഇദ്ദേഹം 25 വയ്ക്കും രാജ്യം ഭരിച്ചു. മരണാനന്തരം രാജാവായിരുന്നതു് മേൽപറഞ്ഞപ്രകാരം അദ്ദേഹത്തിന്റെ അടുത്ത ഇളയസഹോദരനായ കടൽപിറകോട്ടിയചെൽകെഴുകുട്ടവനാകുന്നു. ഇദ്ദേഹം 55 വയ്ക്കും രാജ്യംഭരിച്ചിരുന്നതായിക്കാണുന്നു. ഇത്രയും കാലം രാജ്യം ഭരിച്ചതു് നാർമുടിച്ചേരലിന്നു പ്രായപൂർത്തിയുള്ള പുത്രന്മാരില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണെന്നു പറയുവാൻ വിഷമമുണ്ട്. ഇദ്ദേ



ഹത്തിന്റേയും ഭരണത്തിന്റേയും ആദായം രാജാവായി വാഴുന്നത് നാർമുടിപ്പേരലിന്റേയോ കെഴുകുട്ടവന്റേയോ പുത്രന്മാരല്ല, ഇവരുടെയെല്ലാം സഹോദരനായ ആട്ടുകോട്ടുപാട്ടുപേരലാതനാകുന്നു. ഇതും വ്യക്തമാക്കുന്നത് പ്രായംകൊണ്ടു മുത്തയാൾക്കു കൈകാര്യകർത്തൃത്വം കിട്ടുന്ന സമ്പ്രദായമാണ് ഈ വംശക്കാരുടേതെന്നാണല്ലോ. അതുകൊണ്ട് അവർ നമ്പൂതിരിമാരാണെന്നു തീർച്ചയുമാണ്.

മേൽപറഞ്ഞ വസ്തുതകൾ എല്ലാംകൂടി നോക്കുമ്പോൾ കേന്ദ്രഭരണത്തിന്റെ കർത്താക്കന്മാർ ആദ്യത്തേയും രണ്ടാമത്തേയും കേരളവംശക്കാരാവില്ലെന്നും, ആദ്യത്തെ ധൂരന്ധരൻ അതുവരെ—ദേശഗ്രാമകുലങ്ങൾ—നടത്തിയിരുന്നതുപോലെ ബ്രാഹ്മണർ മാത്രമെ ആയിരിയ്ക്കൂ എന്നും, പിന്നീട് 8-ാം നൂറ്റാണ്ടോടുകൂടി ആരംഭിച്ചതും രണ്ടാംപേരവംശമെന്നു പറയപ്പെടുന്നതുമായ ഭരണാധിപന്മാർ മുതൽക്കു ക്ഷത്രിയപ്പെരുമാൾഭരണം ആരംഭിയ്ക്കുന്നുള്ളവെന്നുമാണ് സിദ്ധിയ്ക്കുന്നത്.

അങ്ങിനെ കേന്ദ്രഭരണം കുറെക്കാലം ക്രമപ്രകാരം നടന്നു. ഇമ്മയവരമ്പൻ നെടുഞ്ചേരലാതൻ, നാർമുടിപ്പേരൽ എന്നിങ്ങിനെ ചില പേരുകൾ കാണുന്നത് ആദ്യകാലത്തു കേന്ദ്രത്തിൽ അവരോധിച്ചിരുന്ന ചില ഭരണത്തലവന്മാരുടേതാകുന്നു. കുറച്ചുകാലം കഴിഞ്ഞതിന്നു ശേഷം (ഏതാണ്ട് എ. ഡി. ആറാം നൂറ്റാണ്ടിനു ശേഷം) അവരുടെ പേരുകൾ കാണാതായി എന്നതു ശരിതന്നെ അതിന്റെ അർത്ഥം കേന്ദ്രഭരണം ഇല്ലാതായി എന്നോ ഭരണത്തലവന്മാരെ അവരോധിയ്ക്കാതെയായെന്നോ അല്ല; പിന്നേയോ, കേന്ദ്രഭരണം സാധാരണമതിലുള്ള ഒരു നിത്യനടപടി മാത്രമായിത്തീർന്നതിനാൽ അതിനെപ്പറ്റി പ്രത്യേകമൊന്നും എടുത്തുപറയാനില്ലാത്തവകയും പറയാത്തവകയും ചെയ്തുവെന്നാകുന്നു. ആദ്യമായി ആ



രെങ്കിലും ഒരു തറവാട് സ്ഥാപിച്ചുവെന്നിരിക്കട്ടെ. അയാളുടെ പേർ പിന്നീട് വളരെക്കാലത്തേക്കു മറക്കാതെ നിലനിന്നുവെന്നു വരും. പിന്നെ എല്ലാകാലത്തും അവിടെ ഓരോ കാരണവരുണ്ടു വാതിരിക്കുകയില്ല. അവരിൽ ആരെങ്കിലും പ്രത്യേകം യോഗ്യരായ് തീർന്നാൽ അവരുടെ പേർ പിന്നീട് മറന്നുപോകാതെ സ്തൂരിക്കു വിധം നിലനിന്നേയ്ക്കാമെന്നല്ലാതെ ആ കാരണവന്മാരുടേയെല്ലാം പേരുകൾ അത്ര പ്രസിദ്ധങ്ങളായിത്തീരുകയില്ലല്ലോ. പ്രകൃതത്തിൽ സംഭവിച്ചതും അതുതന്നെയാകുന്നു. കേരളത്തിലെ ഒരു ചക്രവർത്തിയുടെ സ്ഥാനമായി ആദ്യം ഒരു കേന്ദ്രഭരണം ഉടലെടുക്കുകയും, അതിന്റെ തലവനായി ഒരു ഡിസാരിയെ—ഒരു നമ്പൂതിരിയെ—ഒരു കുലത്തെ—അവരോടിയ്ക്കുകയും ചെയ്തപ്പോൾ ആ പേർ പ്രസിദ്ധമായിത്തീർന്നു. അതിനുശേഷം തുടർന്നു ഉണ്ടായ ചില അധിപന്മാരുടെ പേരുകൾക്കും കുറഞ്ഞതോതിൽ പ്രശസ്തിയുണ്ടായി. അതിലുണ്ടായിരുന്ന പുതുമ നശിയ്ക്കുകയും, അതൊരു സാധാരണ നടവടിയിായിത്തീരുകയും ചെയ്തതോടെ ആ കായ്കത്തിൽ ജനങ്ങൾക്കു ശ്രദ്ധ കുറഞ്ഞു. അവരുടെ പേരുകൾ പ്രത്യേകമായി ആരും പറയുകയോ സ്തൂരിക്കുകയോ ചെയ്യാതെയുമായി. അങ്ങിനെയൊന്നു ആറാം നൂറ്റാണ്ടിനുശേഷം അതിനേപ്പറ്റിയുള്ള വിവരങ്ങൾ കാണാതായിത്തീർന്നു. ഇങ്ങിനെ ആദ്യത്തെ കേന്ദ്രഭരണത്തലവന്മാരെ ഒന്നാംമേരവംശക്കാരെന്ന് പേരിടാനും 8-ാം നൂറ്റാണ്ടോടുകൂടി പ്രത്യക്ഷപ്പെട്ടുതുടങ്ങുന്ന പെരുമാക്കന്മാരെ രണ്ടാംമേരവംശക്കാരെന്ന് പറയാനും എടുത്തു ചെച്ചു കേന്ദ്രഭരണം നിന്നുപോയെന്നു ധരിക്കാനും കാരണമിതാകുന്നു. വാസ്തവത്തിൽ കേരളചക്രവർത്തിമാരായി വാഴിച്ചിരുന്നത് ഒരു വംശക്കാരെ മാത്രമായിരുന്നു. ആദ്യത്തെ കേന്ദ്രഭരണാധിപന്മാർ ബ്രാഹ്മണർതന്നെയായിരുന്നു. എടുത്തു ചെച്ചു ആ ഭരണസമ്പ്രദായം അറിയില്ല. ഇതാണ് പരമാർത്ഥം.



എന്നാൽ പിന്നെ കേന്ദ്രഭരണം ആ ബ്രാഹ്മണർക്കുതന്നെ തുടൻ നടത്തിപ്പോന്നാൽ മതിയായിരുന്നില്ലേ? നാലഞ്ചുനൂറ്റാണ്ടോളം കാലം ബ്രാഹ്മണർ കേന്ദ്രഭരണം നടത്തിയെങ്കിൽ തുടച്ചുയായി എന്നെന്നും അവർ നടത്തിവരുവാനല്ലെ വഴിയുള്ളത്? മറിച്ച് പിന്നീട് അവർ സ്വമേധയാ കഴിയുകയും, കിഴക്കുനിന്നു ചില വിദേശികളെത്തേടിപ്പിടിച്ച് കൊണ്ടുവന്നുവരേണ്ടിയിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിന്നു കാരണമെന്നാണ്? ഇതു ന്യായമായ ഒരു ചോദ്യമാണ്. അതിന്നുള്ള മറുപടി പറയുകയും ചെയ്യാം.

ക്ഷത്രിയരാജാക്കന്മാരെ കൊണ്ടുവന്നു വാഴിച്ചിരുന്നതുള്ള കാരണവും ആചാര്യവും യുക്തിയും, അതുവരെ അവർക്കുണ്ടായ അനുഭവംതന്നെയാകുന്നു. ദേശം, ഗ്രാമം, കഴകം എന്നിവയെപ്പോലെ കേന്ദ്രഭരണവും കുറച്ചുകാലം നടത്തിയപ്പോഴയ്ക്കു ക്രമപ്രകാരം ഊജ്ജിനമായി നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകുവാൻ പ്രയാസം നേരിട്ടിരിയ്ക്കും. മറെറല്ലാം അങ്ങിനെ സംഭവിച്ച സ്ഥിതിയ്ക്കു ഇതും കാലാന്തരത്തിൽ പരാജയപ്പെട്ടിരിയ്ക്കുമെന്നു വിശ്വസിച്ചാൽ തെറ്റില്ല. മാത്രമല്ല അങ്ങിനെ വിശ്വസിയ്ക്കുകയും വേണം. A.D. 6-ാം നൂറ്റാണ്ടിന്നു ശേഷം ആദ്യത്തെ ഭരണാധിപന്മാരെപ്പറ്റി ഒന്നും പ്രസ്താവിച്ചതായിക്കാണുന്നില്ലെന്നു മുമ്പു പറഞ്ഞുവല്ലോ. അതുകൊണ്ടു തീരുമാനിയ്ക്കേണ്ടത്—ഉപരിയ്ക്കേണ്ടത്—ആദ്യമൊക്കെ ഒരുവിധം പ്രശസ്തമായ നിലയിൽ ഭരണം നടത്തിവന്നുവെന്നും കുറച്ചുകാലം കഴിഞ്ഞപ്പോഴയ്ക്കു (അതിലുണ്ടായിരുന്ന പുതുമ നശിയ്ക്കുകയും അതൊരു സാധാരണ നടവടിയിലായിത്തീരുകയും ചെയ്തതിന്നുപുറമെ) ഭരണവിഷയത്തിൽ അപ്രാപ്തിയും വൈകല്യങ്ങളും ആവിർഭവിച്ചുവെന്നും, അങ്ങിനെ നാലഞ്ചുനൂറ്റാണ്ടുകൾ കഴിഞ്ഞപ്പോഴയ്ക്കു എടുത്തുപറയത്തക്ക ആളില്ലാതെ ഭരണം നാമമാത്രമായിപ്പരിണമിച്ചുവെന്നുമാകുന്നു. ഇവിടുത്തെ ജനങ്ങൾക്കുണ്ടായിരുന്ന സംസ്കാര-സ്വഭാവ-സൗശീല്യാദികളുടെ ഗുണവും വലുപ്പവും കാരണം രാജാ



വിന്റെ ഭരണം ഇവിടെ ആവശ്യമായി വന്നിരുന്നതുമില്ല. മേൽപറഞ്ഞ പരാജയങ്ങളെല്ലാം അനുഭവപ്പെട്ടതോടെ ഒരു കാര്യം അവർ ബോധ്യംവന്നിട്ടുണ്ടാവണം. അതെന്തെന്നാൽ ഇതുവരെ ചെയ്തതൊന്നും നഷ്ടമായി കയ്യെടുക്കാതെ നിലവിട്ട് ശരിയായ വിധം ഒരു രാജ്യഭരണം നടത്താതെ കേരളത്തെ പുഷ്ടിപ്പെടുത്താനും സമൃദ്ധിയോടെ നിലനിർത്താനും സാധ്യമല്ല. ബ്രാഹ്മണർക്കു അതിനുള്ള കഴിവില്ല എന്നു അവർക്കുതന്നെ തീർച്ചപ്പെട്ടിരിക്കും.

അന്നൊക്കെ — പ്രത്യേകിച്ചു ബ്രാഹ്മണർക്കു — ഇന്നത്തെപ്പോലെ അധികാരഭ്രമമോ ധനലോഭമോ രാഗദ്വേഷാദി മത്സരങ്ങളോ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. പുരാണങ്ങളിൽ — സാഹിത്യങ്ങളിലെല്ലാം തന്നെ — കാണുന്ന ബ്രാഹ്മണകഥാപാത്രങ്ങളെപ്പോലെ സാത്വികനാകും നിർമ്മലഹൃദയനാകും “ലോകഃ സമസ്തഃ സുഖിനോ ഭവന്തു” എന്നുമാത്രം ഉന്നം വെച്ചുകൊണ്ടു് ഈശ്വരഭക്തിയോടെ ജീവിക്കുന്നവരുമായിരുന്നു. അതിന്നുപുറമെ രാജ്യഭരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനതത്വംതന്നെ ഇന്നത്തെപ്പോലെ “ഭൂരിപക്ഷഭൂരിസുഖമല്ല” എന്നെയോ “ഓഷ്ടശിക്ഷണ ശിഷ്ടപരിപാലനമാകുന്നു.” എന്നുവെച്ചാൽ സാധുക്കൾക്കു ദ്രോഹം ചെയ്യുന്ന ഓഷ്ടന്മാരെ അമച്ഛമെഴു് വിശിഷ്ടന്മാരും സാധുക്കളുമായ സജ്ജനങ്ങളെ രക്ഷിക്കുകയാകുന്നു. ഈ പ്രവർത്തിയ്ക്കു് (പ്രത്യേകിച്ചു് ഓഷ്ടനിഗ്രഹത്തിന്നു) ബ്രാഹ്മണരുടെ സാത്വികസ്വഭാവം പറ്റിയതല്ല; അതിന്നു കുറച്ചൊക്കെ ശൗര്യവും വീര്യവും നിർഭയത്വവും മറുമുഖ്യവെക്കു് സാധിക്കും. ആ വക ഗുണങ്ങൾ — സ്വഭാവങ്ങൾ — ക്ഷത്രിയരെപ്പോലെ ബ്രാഹ്മണർക്കുണ്ടാവില്ല; ഉണ്ടാവരുതാത്തതുമാണു്.

തമിഴ്നാട്ടിലെ പാണ്ഡ്യചോളാദിരാജ്യങ്ങൾ അഭിവൃദ്ധിപ്പെട്ടുതുടങ്ങിയതു് റ്റുറുറുറാണ്ടിന്നുശേഷമാണു്. അതുവരെ കിഴക്കൻപ്രദേശങ്ങളിൽനിന്നു ഒരു ഭരണത്തലവനെ കൊണ്ടുവരത്തക്ക



നിലയിൽ അവർ എത്തിയിരുന്നില്ല. അവരുടെ സമൃദ്ധിയും പ്ര  
താപവും മറ്റും അറിഞ്ഞപ്പോൾ ആ മേന്മകൾ ഇവിടെയും ഉണ്ടാ  
ക്കണമെന്നു അന്നത്തെ നേതാക്കന്മാരായ നമ്പൂതിരിമാർക്കു ആഗ്ര  
ഹം ജനിച്ചിരിയ്ക്കും. 6-ാം നൂറ്റാണ്ടു മുതൽ 8-ാം നൂറ്റാണ്ടുവരെ  
കേന്ദ്രഭരണത്തെപ്പറ്റിയോ ഭരണാധികാരികളെക്കുറിച്ചോ അധിക  
മൊന്നും നമുക്കു കിട്ടാതിരിയ്ക്കുവാൻ കാരണം ഭരണവിഷയത്തിൽ  
വേണ്ടതുപോലെ അവർക്കു വിജയം സിദ്ധിയ്ക്കാതെ വന്നതും, അതു്  
നാമമാത്രമായിപ്പരിണമിച്ചതുമാവാൻ വിരോധമില്ലെന്നു പറഞ്ഞു  
വല്ലോ. എല്ലാംകൂടിയായപ്പോൾ കേരളത്തിന്റെ ക്ഷേമത്തിന്നും  
നല്ല ഭരണത്തിന്നും ഒരു ക്ഷത്രിയനെ രാജാവാക്കി വാഴിച്ചു ശരീരം  
വൃ എന്നവർക്കു ബോധ്യപ്പെട്ടിരിയ്ക്കും. റഷ്യ-ജപ്പാൻ യുദ്ധത്തിൽ  
ജപ്പാൻകാർ ജയിച്ച ഉടനെ അവർ ചെയ്തതു് ബുദ്ധിമാന്മാരായ വി  
ദ്വാത്മികളെ ത്തിരഞ്ഞെടുത്തു് ലോഭംകൂടാതെ യൂറോപ്യൻ രാജ്യങ്ങളി  
ലേയ്ക്കു അയച്ചു് പഠിപ്പിയ്ക്കുകയാണ്. ഇന്നു നമ്മൾ ചെയ്യുന്നതും  
അതാണല്ലോ. ഇവിടെ ഉരുക്കുന്നിന്മാണം, എണ്ണതുല്യീകരണം, ജ  
ലസേചനവിദ്യകൾക്കുതീയല്ലാതെ മതലായ വലിയ വ്യവസായ  
ങ്ങൾ സ്ഥാപിയ്ക്കാൻ റഷ്യ അമേരിക്ക ജപ്പാൻ മുതലായ വിദേശ  
രാജ്യങ്ങളിൽനിന്നു സഹായത്തിന്നു വിദേശന്മാരെ വരുത്തുന്നുമുണ്ട്.  
അതൊക്കെ സാധാരണസമ്പ്രദായങ്ങളാകുന്നു. കിഴക്കൻരാജ്യങ്ങളിൽ  
അക്കാലത്തുണ്ടായിരുന്ന രാജാക്കന്മാരുടെ ഭരണനെപ്പറ്റിയു  
വും തദ്വാരാ വന്നുചേർന്ന സമൃദ്ധിയും മറ്റും കേരളീയർക്കു അനുഭവ  
മാക്കാൻ വേണ്ടി ഇവിടുത്തെ അന്നത്തെ നേതാക്കന്മാർ അവരെ  
സമീപിച്ചിരിയ്ക്കും.

രാജ്യതന്ത്രത്തിൽ പ്രധാനമായ ഒന്നാണു് അയൽരാജ്യത്തി  
ന്റെ വളർച്ചയേയും പ്രഭാവത്തേയും സൂക്ഷിച്ചു് ശക്തി തുല്യനില  
യിലെങ്കിലും നിലനിർത്താൻ ശ്രമിയ്ക്കുക എന്നതു്. സമ്പത്സമൃദ്ധി  
യിൽ മാത്രമല്ല, സൈന്യബലത്തിലും യുദ്ധതന്ത്രത്തിലും ആയുധ



നിർമ്മാണ-പരിശീലന-പ്രയോഗാദികളിലും അവർ അതിവേഗത്തിൽ അഭിവൃദ്ധിപ്പെട്ടുപറന്നുതുടങ്ങിയപ്പോൾ കേരളീയർക്കു അതു കണ്ടില്ലെന്ന നിലയിൽ ഒന്നും ചെയ്യാതിരിയ്ക്കാൻ ക്ഷമയില്ലാതായി. ഈ വക സന്ദർഭങ്ങളിൽ ശാക്തികരാഷ്ട്രങ്ങളുടെ സൗഹൃദം സമ്പാദിയ്ക്കുകയും, പിന്നീട് അവരിൽനിന്നു സഹായങ്ങൾ സ്വീകരിയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നതു ഒരുതരം രാജ്യതന്ത്രമാണ്. അവർക്കൊക്കെ കീഴിൽ അതു അഭിമാനത്തെയും അന്തസ്സിനേയും വർദ്ധിപ്പിയ്ക്കുകയും ചെയ്യും. ഇന്നു അമേരിക്ക ഇംഗ്ലണ്ട് റഷ്യ മുതലായ രാജ്യങ്ങൾ ഇന്ത്യയുമായി പെരുമാറുന്ന സമ്പ്രദായം അതുതന്നെയാണല്ലോ. കേരളഭരണം അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി കിഴക്കൻരാജ്യങ്ങളിൽ പോയി അവിടങ്ങളിലെ രാജ്യതന്ത്രജ്ഞന്മാരുമായി ആലോചിച്ചതും, അതു പെരുമാളവരോടൊന്നെ സമ്പ്രദായത്തിൽ എത്തിച്ചേർന്നതും ഇങ്ങിനെയൊവാനെ വഴിയുള്ളൂ.

—:0:—

അദ്ധ്യായം 5

## കൊടുങ്ങല്ലൂരിലെ തളികൾ.

തിരുവഞ്ചിക്കുളം തലസ്ഥാനമാക്കിക്കൊണ്ടു ഒരു കേന്ദ്രഭരണം സ്ഥാപിച്ചതോടുകൂടി നാലു കഴകങ്ങൾക്കും കേന്ദ്രത്തിന്റെ കീഴിൽ ഓരോ സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ—പ്രസിഡൻസി (Presidency) യുടെ—സ്ഥാനമാണുള്ളതെന്നു വന്നു. സംസ്ഥാനങ്ങൾക്കും കേന്ദ്രത്തിന്നും തമ്മിൽ എപ്പോഴും ബന്ധമുണ്ടാവണമെന്നു പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. അവർതമ്മിൽ എന്തെങ്കിലും വിവരം അറിയുകയോ അറിയിയ്ക്കുകയോ ചെയ്യണമെങ്കിൽ കാൽനടയായി എത്തിയ്ക്കുകയല്ലാതെ മറ്റു മാർഗ്ഗങ്ങളൊന്നും അന്നില്ല. അതിനാൽ ഓരോ കഴകക്കാർക്കും കേന്ദ്രത്തിൽ എന്താണു് തങ്ങളുടെ ആസ്ഥാനത്തോടുകൂടി



കീടപിടിയ്ക്കുന്ന ഓരോ ആഫീസുകാരും സ്ഥാപിയ്ക്കേണ്ടിവന്നു. എന്നുവെച്ചാൽ കഴകങ്ങളുടെ ആവശ്യങ്ങളേയും ആശയങ്ങളേയും ആവലാതികളേയും മറ്റും യഥാകാലം മനസ്സിലാക്കി, അതനുസരിച്ചു കേന്ദ്രവുമായി എടുത്തു കാര്യങ്ങൾ സാധിയ്ക്കുവാൻ കഴിവും പ്രാപ്തിയുമുള്ള ഓരോ ആഫീസുകാരും തലസ്ഥാനത്തു് സ്ഥാപിയ്ക്കാതെ കഴികയില്ലെന്നു വന്നു. അതു് സ്വാഭാവികമാണല്ലോ. ഇന്ത്യയിലെ ബ്രിട്ടീഷുഭരണകാലത്തു് തലസ്ഥാനത്തു് പല നാട്ടുരാജാക്കന്മാർക്കും പ്രത്യേകം സ്ഥിരമായ കൊട്ടാരങ്ങളുണ്ടായിരുന്നു. ഇപ്പോഴും അവയിൽ പലതും വിലക്കുതെ ബാക്കിയായി നിലനില്ക്കുന്നുണ്ടു്. കൊച്ചി രാജാവിനും അവിടെ കോവിലകമുണ്ടു്. മദിരാശി സംസ്ഥാനത്തിന്റെ തലസ്ഥാനമായ മദിരാശിപട്ടണത്തിൽ ഈ സംസ്ഥാനത്തിലെ നാട്ടുരാജാക്കന്മാരായിരുന്ന കൊച്ചി, മൈസൂർ, പുതുക്കോട്ട എന്നീ രാജാക്കന്മാർക്കു കോവിലകങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നുവല്ലോ. ഇത്രയും പറഞ്ഞതിന്റെ താല്പര്യമെന്തെന്നാൽ കാര്യങ്ങളും അഭിപ്രായങ്ങളും അന്യോന്യം അപ്പോഴും അറിയിക്കാനും തീരുമാനമുണ്ടാക്കാനും കീഴ്ഘടകങ്ങൾക്കു തലസ്ഥാനത്തു് എന്തെങ്കിലും ചില എപ്പാടുകൾ കൂടാതെ കഴികയില്ലെന്നതാകുന്നു.

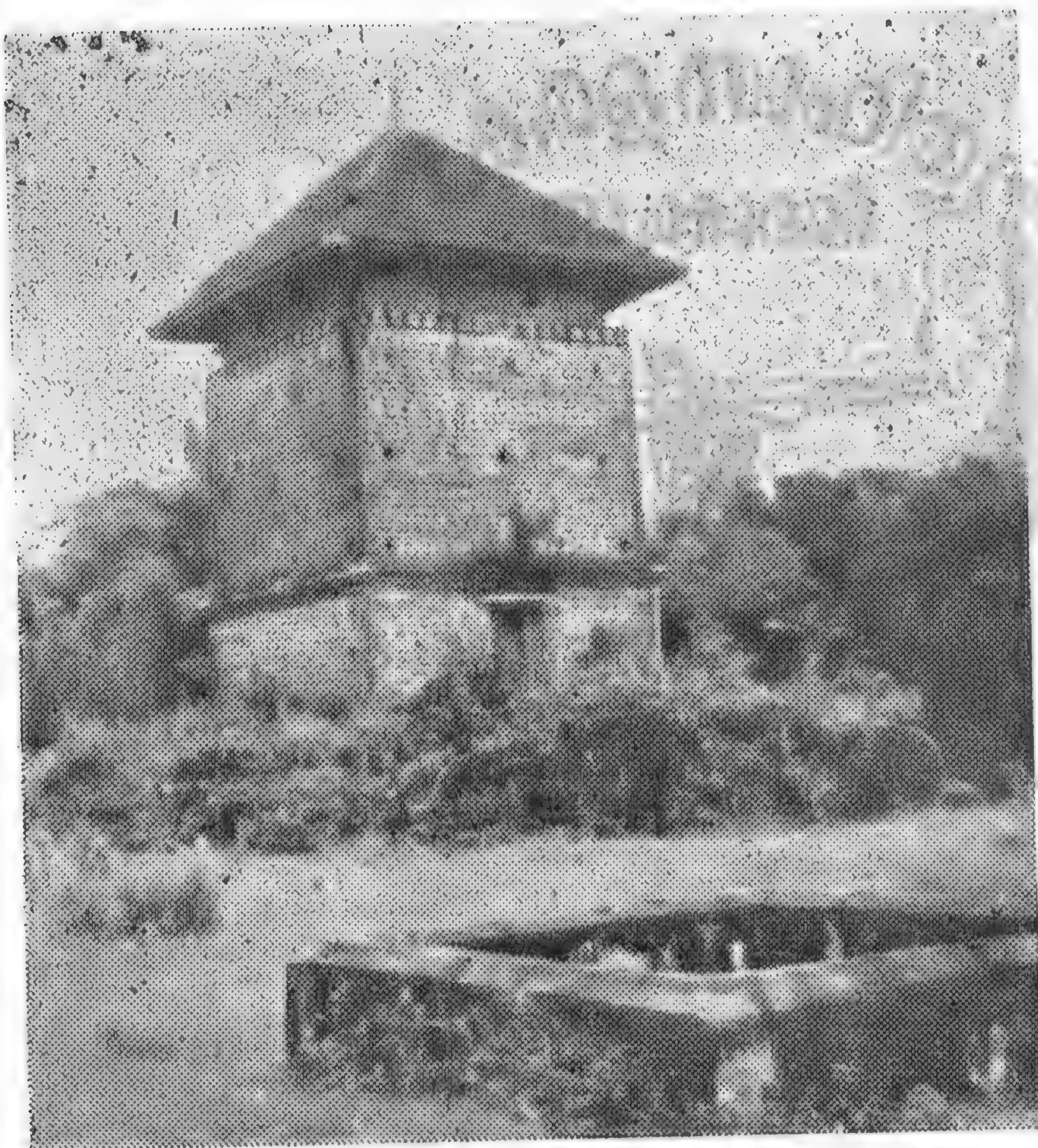
അങ്ങിനെ നാലു കഴകങ്ങളുടേയും ആഫീസുകളായി തലസ്ഥാനത്തു് എപ്പെടുത്തിരുന്നതു് കൊടുങ്ങല്ലൂരുള്ള നാലു തളികൾ. അവ മേൽതളി, കീഴ്തളി, നെടിയതളി, ചിങ്ങപുരംതളി എന്നിവയാകുന്നു. ഇവയ്ക്കുപുറമെ അരത്തളി എന്നൊന്നു വേറെയുമുണ്ടു്. അതിനെപ്പറ്റി വഴിയെ പറയുന്നതാകുന്നു. ഇവയിൽ ഏതേതു തളികൾ ഏതേതു കഴകങ്ങളുടെ ആസ്ഥാനമായിട്ടാണു വർത്തിച്ചിരുന്നതെന്നു അറിയാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇനി അറിയാൻ സാധിയ്ക്കുമോ എന്നു സംശയവുമാണു്. അവയുടെ നില ഇപ്പോൾ അത്രത്തോളം ദയനീയമായിക്കഴിഞ്ഞിരിയ്ക്കുന്നു. ഇനി ഓരോ തളികളെപ്പറ്റിയും വിവരിയ്ക്കാം.



12733

ചിത്രം നമ്പർ 1.

കിഴ്ത്തളി ക്ഷേത്രം.



(വീചരണം 61-ാം പേജിൽ)

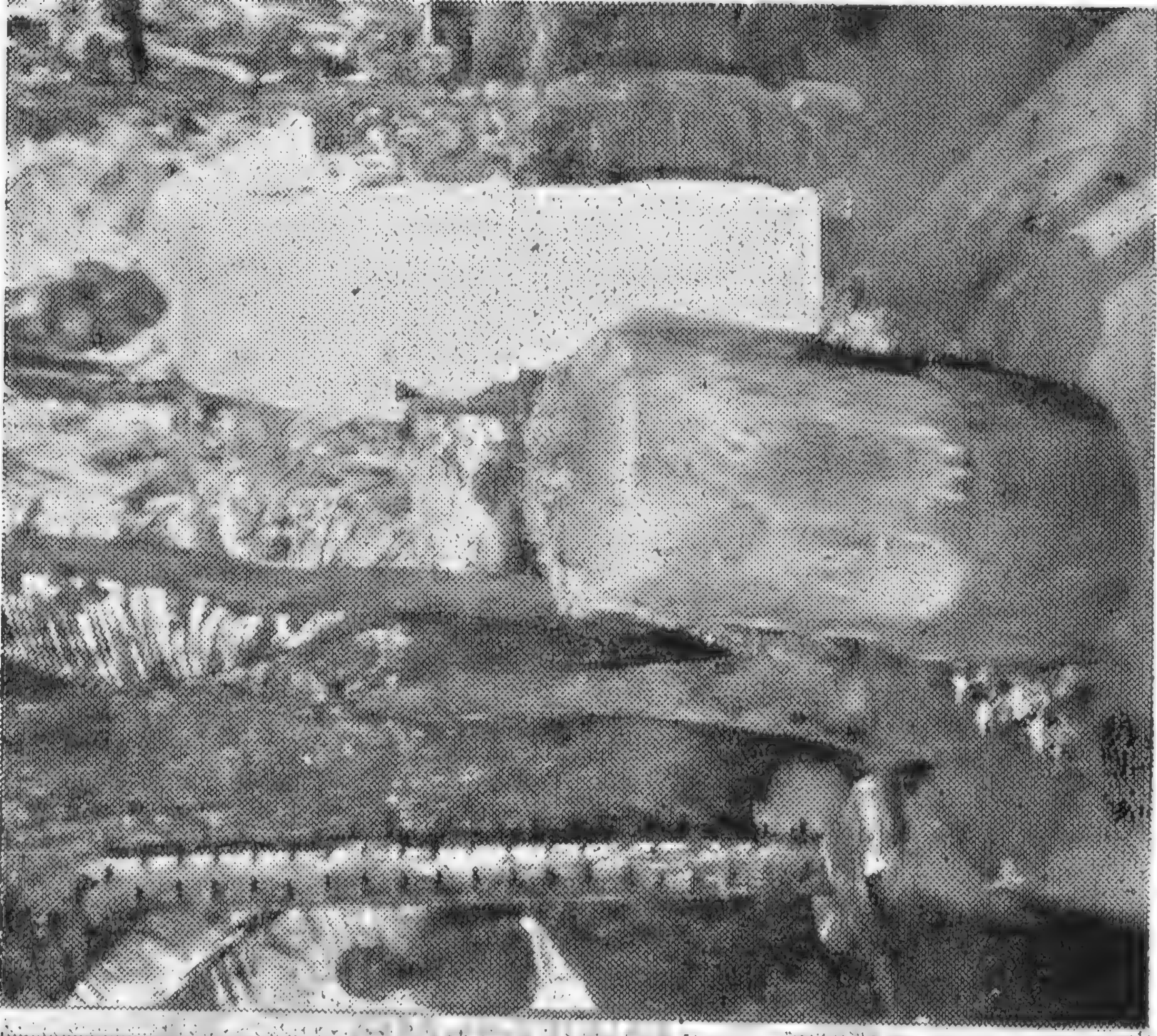


ചിത്രം നമ്പ് 2.  
കീഴ്ത്തളിയിലെ ശിവലിംഗം.



(പീഠരണം 61-ാം പേജിൽ)

ചിത്രം നമ്പ് 3.  
നെടിയത്തളിയിലെ ശിവലിംഗം.



(പീഠരണം 63-ാം പേജിൽ)



നിലം പറമ്പ് മുതലായവയുടെ അളവുകൾ എഴുതുവോൾ “കിഴമേൽ, തെമ്മടൽ” എന്ന ഭാഷ ഉപയോഗിക്കുക സാധാരണയാണ്. അവിടെ ‘കിഴമേൽ’ എന്നതിന്നു ‘കിഴക്കുപടിഞ്ഞാറെ’ന്നും, ‘തെമ്മടൽ’ എന്നതിന്നു ‘തെക്കുവടക്കെ’ന്നുമാണർത്ഥം. അതുപോലെ ഇവിടെ മേത്തളി എന്നതിന്നു പടിഞ്ഞാറേത്തളി എന്നും, കിഴത്തളി എന്നതിന്നു കിഴക്കേത്തളി എന്നുമാണർത്ഥം. അല്ലാതെ വലുത് ചെറുത് എന്നോ, മേലെ താഴെ എന്നോ, അധികാരം കുടിയതു കുറഞ്ഞതു എന്നോ ആണെന്നു ധരിയ്ക്കരുത്.

കിഴത്തളി തിരുവഞ്ചിക്കുളം ക്ഷേത്രത്തിൽനിന്നു ഏതാണ്ടു ഒരു ഫർലോങ്ങ് തെക്കുപടിഞ്ഞാറായി സ്ഥിതിചെയ്യുന്നു. മതിൽ മുഖമണ്ഡപം നാലമ്പലം മുതലായതെല്ലാം നശിച്ചു ഒരു പ്രേതം പോലെ ശ്രീകോവിൽ മാത്രം നില്ക്കുന്നു. (ചിത്രം നമ്പ് 1) അവിടെ ചെന്നു ആ ക്ഷേത്രം ഒന്നു കണ്ടാൽ ആർക്കും കണ്ണിൽ വെള്ളം നിറയാതിരിയ്ക്കയില്ല; അത്ര ദയനീയമാണതിന്റെ നില. വടശ്ശേരിൽ എന്ന നായർവീട്ടുകാരുടെ ഉടമസ്ഥതയിൽ ഇപ്പോൾ ടി. ക്ഷേത്രത്തിൽ നാമമാത്രമായ പൂജകൾ നടത്തിവരുന്നു. ഇവിടുത്തെ ശിവലിംഗം ഒന്നു കാണേണ്ടതുതന്നെയാകുന്നു. ഇതിന്റെ പീഠത്തിന്നു  $5\frac{1}{2}$  അടി ദീർഘവിസ്താരങ്ങളും, 2 അടി 2 ഇഞ്ച് ഉയരവും, ബിംബത്തിന്നു 2 അടി 3 ഇഞ്ച് ഉയരവും, 4 അടി 7 ഇഞ്ച് ചുറ്റളവും ( $17\frac{1}{2}$  വ്യാസം) ഉണ്ട്. ഇത്രയും വലുപ്പമുള്ള ഒരു ശിവലിംഗം തഞ്ചാവൂർ ബൃഹദേശ്വരം ക്ഷേത്രത്തിലല്ലാതെ മറെറൊരു ഞാൻ കണ്ടിട്ടില്ല. 2-ാം നമ്പ് ചിത്രം അതിന്റേതാകുന്നു.

മേത്തളിക്ഷേത്രം ഇപ്പോൾ നില്ക്കുന്നത് തിരുവഞ്ചിക്കുളം ക്ഷേത്രത്തിൽനിന്നു 3 ഫർലോങ്ങ് പടിഞ്ഞാറായി തൃക്കലശേഖരം വിഷ്ണുക്ഷേത്രത്തിന്റെ മതില്ക്കൂത്ത് തെക്കുവശത്താകുന്നു; അതിനാൽ അവിടെ ശ്രീകോവിൽ മാത്രമേ ഉള്ളൂ. ഒരു കുലശേഖരപ്പെരുമാൾക്കു



വളരെ പ്രിയപ്പെട്ട ഒന്നായിരുന്നു ആ വിഷ്ണുക്ഷേത്രമെന്നു പറയപ്പെടുന്നു. ഈ ശിവക്ഷേത്രം—ഇന്നു മേത്തളി എന്നു പറയുന്ന അമ്പലം—നിന്നിരുന്നതു് കീഴ്ത്തളിക്ഷേത്രത്തിൽ നിന്നു ഉദ്ദേശം 4 ഫർലോങ്ങു പടിഞ്ഞാറു മേത്തലപ്പാടം എന്ന സ്ഥലത്തിന്നടുത്തായി സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന മേത്തല വിഷ്ണുക്ഷേത്രത്തിലായിരുന്നുവെന്നും, പിന്നീടു് അജ്ഞാതമായ എന്തോ ചില കാരണങ്ങളാൽ അതിങ്ങോട്ടു മാറ്റി പ്രതിഷ്ഠിക്കേണ്ടിവന്നതാണെന്നും കൊടുങ്ങല്ലൂരിലെ ഒരു അഡക്കേററും എന്റെ ഒരു സുഹൃത്തുമായ ശ്രീ കസ്തൂരിൽ ഗംഗാധര മേനോൻ പറയുകയുണ്ടായി. ഇന്നു പറഞ്ഞുവരുന്നതും, റിക്കാർട്ടുകളിലും മറ്റും എഴുതുന്നതും മേത്തല എന്നാണെങ്കിലും വാസ്തവത്തിൽ അതിന്റെ പേർ മേൽത്തളി എന്നായിരുന്നുവെന്നും, കാലാന്തരത്തിൽ രൂപഭേദം വന്നിട്ടാണു് മേത്തലയായി തീർന്നതെന്നും അദ്ദേഹം ഓർമ്മിപ്പിച്ചു. ഇതു് പടിഞ്ഞാറെ അറ്റത്തു നില്ക്കുന്നതാണു്. അതിന്റെ പേരുകൊണ്ടു് ആ കാര്യം വ്യക്തമാകുന്നുമുണ്ടു്. എന്നാൽ അവിടെ വിഷ്ണുക്ഷേത്രത്തിലോ അതിന്റെ പരിസരങ്ങളിലോ ഈ ശിവക്ഷേത്രത്തിന്റെ സ്ഥാനമോ എന്തെങ്കിലും അവശിഷ്ടമോ അവിടെ ഉള്ളതായിക്കണ്ടില്ല. ഒന്നുമാത്രം തീർത്ഥപരയം. ഈ ശിവക്ഷേത്രം തൃക്കലശേഖരം ക്ഷേത്രത്തിന്റെ മതില്കളതു് പണി ചെയ്തപ്പോൾ ശ്രീകോവിൽ മാത്രമേ പണിചെയ്തിട്ടുള്ളു; നാലമ്പലം മുതലായതൊന്നും അവിടെ പണിയിച്ചിട്ടില്ല. അതിന്നാവശ്യമായ സ്ഥലവും അവിടെയില്ല. അതിനാൽ മറ്റേതോ ഒരു സ്ഥലത്തുനിന്നു എന്തെങ്കിലും കാരണവശാൽ അവിടെ കൊണ്ടുവന്നു പ്രതിഷ്ഠിച്ചതാണെന്നു തീർച്ചയാണു്. മേത്തലയിൽനിന്നും കൊണ്ടുവന്നതാണെന്നതിലേക്കു മതിയായ തെളിവു കിട്ടിയിട്ടില്ല എന്നു മാത്രം.

ഇനി നെടിയതളിയെ വിപരീക്ഷാം. കൊടുങ്ങല്ലൂർ ഭഗവതി ക്ഷേത്രത്തിന്നു 2 ഫർലോങ്ങു നേരെ വടക്കുമാറി (റോഡിന്നു തൊട്ടു



കിഴക്കുവശത്തു) ഇന്നു തളിയ്ക്കൽപറമ്പ് എന്ന ഒരു സ്ഥലമുണ്ട്. അവിടെ ഏതാണ്ട് കീഴ്ത്തിയിട്ടുള്ള ശിവലിംഗത്തോടു് സാദൃശ്യമുള്ള ഒരു വലിയ ശിവലിംഗം കാണുന്നുണ്ട്. ഇത് നെടിയതളി എന്ന ക്ഷേത്രമായിരുന്നുവെന്നു കരുതപ്പെടുന്നു. ഈ ക്ഷേത്രസ്ഥലം—പറമ്പ്—ഇപ്പോൾ നില്ക്കുന്നത് ഒരു മുസ്ലീമിന്റെ കൈവശമാണ്. ഈ ബിംബം മാത്രമല്ലാതെ അമ്പലത്തിന്റെ മറ്റു ലക്ഷണങ്ങളൊന്നും ഇപ്പോൾ കാണുന്നില്ല. ശ്രീകോവിലിൽ നാലമ്പലം മുതലായവയുടെ സ്ഥാനങ്ങൾ ഇല്ലെന്നുമാത്രമല്ല അവിടുടെ അമ്പശിഷ്ടങ്ങളായ കല്പകരപോലും കാണുന്നില്ല. ബിംബത്തിനടുത്തുതന്നെ രണ്ടുനാലു പടകുറുന്ന് മരങ്ങൾ നിന്നുപുണ്ഡ്. അവയ്ക്കുതന്നെ നൂററണ്ടുകൾ പഴക്കമുണ്ടാവണം. ശിവലിംഗം മാത്രമെ ഇപ്പോൾ കാണുന്നുള്ളൂ. പീഠത്തിന്റെ മുകൾ ഭാഗവും മണ്ണിനടിയിലായിട്ടുണ്ട്. ദോംനമ്പ് ചിത്രം നോക്കുക. അത്രയും വലുതായ ഒരു ശിവനെ പ്രതിഷ്ഠിക്കുന്നതെങ്കിൽ ശ്രീകോവിലിന്റെ തറയ്ക്കു ചുരുങ്ങിയത് ഒന്നരക്കോലകിലും ( $3\frac{1}{2}$  അടിയെങ്കിലും) ഉയരമുണ്ടാവണം. പീഠത്തിന്നു ഒരു കോലം ഉയരം കാണണം. ശിവലിംഗത്തിന്നുതന്നെ 2 അടി ഉയരവും 4 അടി 1 ഇഞ്ച് ചുറ്റളവും ഉണ്ട്. ആ പീഠവുമുട്ടി മണ്ണിൽ താണുകിടക്കുന്നതിനാൽ പണ്ട് ആ പ്രദേശം അത്രയും താണിട്ടാണു കിടന്നിരുന്നതെന്നും, പിന്നീട് ചെളുപ്പൊക്കമുണ്ടായപ്പോൾ മണ്ണുവന്നടിഞ്ഞു ഭൂമി ഉയർന്നതാണെന്നും തീർത്തുപറയാം. കൊടുങ്ങല്ലൂരിൽ A. D. 1341-ാംമാണ്ടിലാണെന്നു പറയുന്നു—വലുതായ ഒരു ചെളുപ്പൊക്കമുണ്ടായെന്നും, അതോടെ ആ പ്രദേശം മുഴുവൻ നശിച്ചുതുപോലെ അത്രവളരെ ആപത്തുകളും പ്രകൃതമാറാവും വന്നുവെന്നും പറയപ്പെടുന്നുണ്ടല്ലോ. അതിന്നു ഒന്നാന്തരം ഒരു തെളിവും കൂടിയാണിത്. ഈ നെടിയ തളി നിൽക്കുന്ന പ്രദേശം കൊടുങ്ങല്ലൂരമ്പലത്തിന്റെ നിലഭാഗത്തേക്കുതന്നെ താണിട്ടാണു കിടക്കുന്നതെന്നും അറിയുക.



ചിങ്ങപുരം തളി തിരുവഞ്ചിക്കുളം ക്ഷേത്രത്തിൽനിന്നു ഏതാണ്ട് ഒന്നര നാഴികയോളം വടക്കായി കൊടുങ്ങല്ലൂർ കോവിലകത്തിന്നു സമീപത്താണു നിലു്നതു്. ഇതിലെ പ്രധാനമൂർത്തി വിഷ്ണുവാകുന്നു. ഇതിന്നു ആ പ്രദേശത്തുകാർ ഇപ്പോൾ പറയുന്നഭാഷ 'ശൃംഗപുരം' എന്നാണു്. പണ്ടത്തെ ചിങ്ങപുരമാണതെന്നും, കാലാന്തരത്തിൽ ഭാഷയ്ക്കു മാറ്റം വന്നിട്ടാണു് ശൃംഗപുരമായതെന്നും ചിലർ പറയുന്നു. എന്നാൽ എന്റെ ഊഹം മറിച്ചാകുന്നു. ശരിയായ പേരു ശൃംഗപുരമെന്നായിരിയ്ക്കുമെന്നാണു്. തമിഴിൽ കാരോ വഗ്ഗാക്ഷരങ്ങളിൽ പ്രഥമ — പഞ്ചമങ്ങൾക്കു മാത്രമേ ലിപിയും ഉച്ചാരണവും ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളു. ഒട്ടൊക്കെ ഇപ്പോഴും അങ്ങിനെത്തന്നെയാണുതാനും. കൃഷ്ണസ്വാമി 'കിട്ടച്ചാമി'യായതും, സുബ്രഹ്മണ്യൻ 'ചുപ്പുരമണിയ'നായതും, 'ബ്രാഹ്മണാൾ' 'പിരാമി'ന്നാളായതും മറ്റും ആ കാരണത്താലാണല്ലോ. പണ്ടത്തെ മലയാളഭാഷ മിശ്രവാദം തമിഴുകലർന്നായിരുന്നിരുന്നതും. അങ്ങിനെ സംസ്കൃതപ്പേരായ ശൃംഗപുരം 'ചിങ്ങപുരം' എന്നായിത്തീർന്നതാവാതാണു വഴി. ഈ ക്ഷേത്രം വലിയ കേടുപാടുകളാണു് തട്ടാതെ നാലമ്പലം വലിയ ബലിക്കൽ മതിൽ മുതലായ സകല അവയവങ്ങളോടും കൂടി നിലു്നനുണ്ടു്. ഉപദേവന്മാരുടെ സ്ഥാനം വഹിയ്ക്കുന്ന ഒന്നിലധികം (നാലു മൂലയിലും) ശിവപ്രതിഷ്ഠകൾ മതില്ല്കത്തു കാണുന്നുണ്ടു്.

ഇങ്ങിനെ തിരുവഞ്ചിക്കുളം കേന്ദ്രമാക്കിക്കൊണ്ടു് കേന്ദ്രഭരണം സ്ഥാപിച്ചപ്പോൾ കഴകങ്ങൾ തലസ്ഥാനത്തു് അവരുടെ കാരോ ആസ്ഥാനങ്ങൾ ഏല്പെട്ടത്തിടെന്നും, അവനാണു മേൽപറഞ്ഞ തളികളെന്നും തീർത്തുപറയാം. എന്നാൽ ഇവ ക്രമത്താലെ മൂഴിക്കുളം, ഐരാണിക്കുളം, ഇരിങ്ങാലക്കുട, പറവൂർ എന്നീ ഗ്രാമങ്ങളുടെ ആസ്ഥാനങ്ങളായിട്ടാണു കേരളോല്പത്തിയിൽ കാണുന്നതു്. ഒന്നിൽ മാത്രമല്ല ചില കേരളോല്പത്തികളിലും അങ്ങിനെ



പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. എന്നിരുന്നാലും എന്റെ അഭിപ്രായം അത് തെറ്റായിരിക്കില്ലെന്നാകുന്നു. ഒട്ടാകെ 32 ഗ്രാമങ്ങളുള്ളപ്പോൾ മേല്പറഞ്ഞ നാലു ഗ്രാമങ്ങൾക്കുമാത്രം അവിടെ അങ്ങിനെ പ്രത്യേകമായ ആസ്ഥാനമുണ്ടാവണമെങ്കിൽ അവയ്ക്കു മറ്റുള്ളവയേക്കാൾ എന്തെങ്കിലും പ്രാധാന്യമുണ്ടാവേണ്ടിയിരുന്നു; അങ്ങിനെയുണ്ടായിരുന്നതായി ഒരു ഐതിഹ്യംപോലും കേട്ടിട്ടില്ല. ശുക്ലപുരവും പന്നിയൂരും വളരെ പ്രധാനങ്ങളായിരുന്നുവെന്നും, മറ്റു ഗ്രാമങ്ങളെല്ലാം ഒരുകാലത്തു് അപരിൽ ഒരോ കൂറുകാരായിപ്പരിണമിച്ചിരുന്നുവെന്നും പ്രസിദ്ധമാണല്ലോ. തിരുവല്ലയും ചെരിഞ്ചെല്ലയും (തളിപ്പാമ്പും) ഒരുകാലത്തു് ഉയർന്നിലയിലെത്തിയിട്ടുണ്ട്. അങ്ങിനെ പ്രത്യേകമായ ഒരു സ്ഥാനം കേന്ദ്രത്തിലുണ്ടാവുകയാണെങ്കിൽ അതു പ്രാബല്യവും പ്രാധാന്യമുള്ള ഗ്രാമങ്ങൾക്കാവേണ്ടിയിരുന്നു. അവയ്ക്കൊന്നും അങ്ങിനെ അവിടെ സ്ഥാനമുണ്ടായിരുന്നതായി കാണുന്നില്ല.

ജനവാസമില്ലാതെ ഭൂമിയെല്ലാം കാടുകെട്ടി ത്തരിശായിക്കിടന്നിരുന്ന ഒരു രാജ്യത്തു് ആയുന്മാർ വന്നു കടിയേറിപ്പാത്തുതടങ്ങുകയും, അവരുടെ സംസ്കാരം ക്രമത്താലെ പ്രചരിച്ചു് കേരളം മുഴുവൻ വ്യാപിക്കുകയുമാണു ചെയ്തതെന്ന കായ്തത്തിൽ വാദമില്ലല്ലോ. ഒരുകാലത്തു് കേരളം നാലു കഴകങ്ങളായിത്തീരിച്ച ഭരണം നടത്തിയിരുന്നുവെന്ന കായ്തവും വ്യക്തവുമാണ്. കേന്ദ്രത്തിലാണെങ്കിൽ തളികര (അരത്തളി ഒഴികെ) നാലാണുതാനും. അതിനാൽ സ്വാഭാവികമായിട്ടുള്ള സംഭാവ്യതയെ പരിശോധിച്ചാൽ ദേശം ഗ്രാമം കഴകം കേന്ദ്രം എന്നീ ക്രമത്തിലാണു ഭരണസ്ഥാപനങ്ങൾ ഏല്പെടുത്തിയതെന്നും, ആ നാലു തളികര നാലു കഴകങ്ങളുടെ ആസ്ഥാനമേ ആയിരിക്കൂ എന്നുമല്ലാതെ വിചാരിക്കുവാൻ വഴിയില്ല; മറിച്ച് വിചാരിക്കുന്നതു സ്വാഭാവികവുമല്ല.



അരത്തളി:—

‘അര’ശബ്ദത്തിന്റെ അർത്ഥം ‘രാജകീയം’ എന്നാകുന്നു. ‘അര മന’ എന്നുപൊതു രാജഭവനം—കൊട്ടാരം—എന്നാണല്ലോ. അരയന്നത്തിന്നു സംസ്കൃതത്തിൽ “രാജഹംസം” എന്നു പേരുണ്ട്. അരയന്നം എന്നതു അതിന്റെ ശരി തജ്ജിമയാകുന്നു. സമൃദ്ധിയിൽ ജാവിന്റെ സദസ്സിൽ പതിനെട്ടരക്കവികൾ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നു പ്രസിദ്ധമാണ്. അതിന്റെ അർത്ഥം 18 മുഴുപൻകവികളും ഒരു ‘അര’ക്കവിയും—രണ്ടാത്തരം കവിയും—ആണെന്നു പലരും ധരിച്ചിട്ടുണ്ട്; അതു തെറ്റാകുന്നു. പതിനെട്ട് അരക്കവികൾ—രാജകീയ കവികൾ—എന്നാണതിന്റെ താല്പര്യം. ‘അരാകളും’ എന്നതിന്റെ അർത്ഥം രാജകീയമായ കുളം എന്നാണ്. കൊടുങ്ങല്ലൂരും നെടുമ്പുറം തളിയിലും അരാകളങ്ങൾ ഉണ്ട്. അവയുടെ വചിപ്പം അനേകം ഏകരൂപം വരും. അരയാലു എന്നതിന്റെ അർത്ഥവും ‘രാജവൃക്ഷം’—എന്നുപൊതു വൃക്ഷങ്ങളിൽപെട്ട രാജാവു—എന്നാകുന്നു. അരയാലു ഒരു പുണ്യവൃക്ഷമായിക്കരുതുകയും തറ കെട്ടുക, പ്രദക്ഷിണം വെയ്ക്കുക, തൊട്ടു തലയിൽവെയ്ക്കുക മുതലായതെല്ലാം പുണ്യപ്രദമായി വിശ്വസിക്കുകയും ചെയ്യാറുണ്ടല്ലോ.

മൂലതൊ ബ്രഹ്മരൂപായ വിഷ്ണുരൂപായ മധ്യതഃ

ശിരസ്തഃ ശിവരൂപായാ ‘വൃക്ഷരാജായ തേനമഃ’—എന്നി

ങ്ങനെ അരയാലിനെ തൊഴുവാനുള്ള ഒരു മന്ത്രത്തിലും വൃക്ഷരാജാവായി അരയാലിനെ പറയുന്നു.

ഇപ്പോൾ ഇത്രയും പറയുവാൻ കാരണമുണ്ട്. കൊടുങ്ങല്ലൂരിൽ നാലു കഴകങ്ങളുടെ ആഫീസായ നാലു തളികൾക്കു പുറമെ ‘അരത്തളി’ എന്നപേരിൽ അഞ്ചാമതായി ഒരു തളിയുംകൂടി കാണുന്നുണ്ടല്ലോ. അതിലെ ‘അര’ശബ്ദത്തിന്നു പകുതി എന്നർത്ഥം കല്പിക്കുകയും എന്നിട്ട് ചിലർ അതിന്റെ സ്വരം ‘ചെറിയതളി’ എന്നു



വ്യാഖ്യാനിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടാണ്. ആ അത്മകല്പന തെറ്റാകുന്നു. അരത്തളി എന്നതിന്റെ ശരിയായ അർത്ഥം 'രാജ കീയതളി' എന്നാണ്.

തിരുവഞ്ചിക്കുളം ക്ഷേത്രത്തിന്റെ മതിലിന്നു തൊട്ടു പടിഞ്ഞാറുപുറത്തായി നടയുടെ വടക്കുവശത്തു് ഒരു പറമ്പു്—പുറയിടം—ഉണ്ടു്. കൊടുങ്ങല്ലൂർ രാജാക്കന്മാരുടെ പണ്ടത്തെ രാജധാനി അവിടെ ക്കാണുന്നതായ കെട്ടിടമാകുന്നു; അരിയിട്ടുവാച്ചു നടത്തിയിരുന്നതു അവിടെവെച്ചായിരുന്നു. ആ പറമ്പിലേയ്ക്കു കിഴക്കുനിന്നുള്ള പടി കടന്നാൽ ഇടത്തുവശത്തായി പെറിയ ശ്രീകോവിൽ മാത്രമായി ഒരു ശിവക്ഷേത്രം കാണാം. ടി. ക്ഷേത്രത്തിൽനിന്നു സുമാർ 2 ഫർലോങ്ങ് പടിഞ്ഞാറു-വടക്കായി ചേരമാൻ ജുമാമസ്ജിദ് എന്നു പ്രസിദ്ധമായ മുസ്ലീംപള്ളി നില്ക്കുന്നു. അരത്തളി ആദ്യം നിന്നിരുന്നതു് ആ പള്ളിപ്പുറമ്പിലായിരുന്നുവെന്നും, അവിടെ പള്ളി വന്നതിന്നു ശേഷമാണു് ആ ശിവലിംഗത്തെ മുൻപറഞ്ഞ സ്ഥലത്തു പ്രതിഷ്ഠിച്ചതെന്നും പറയപ്പെടുന്നു. ആ പള്ളിപ്പുറമ്പു് അമ്പലപ്പുറമ്പായിരുന്നുവെന്നും, പള്ളി പണിയാനായി ചേരമാൻപെരുമാൾ മുസ്ലീംങ്ങൾക്കു കൊടുത്തതാണെന്നും അവരും പറയുന്നുണ്ടു്. ഈ പള്ളിയുടെ തൊട്ടു വടക്കുപടിഞ്ഞാറായി അരാകുളം എന്നപേരിൽ വലിയ ഒരു കുളവുമുണ്ടു്. ഏതായാലും ആദ്യകാലത്തു് ഈ അരത്തളി ഇന്നു കാണുന്നിടത്തല്ല ഉണ്ടായിരുന്നതെന്നും, പിന്നീടു്—അടുത്തകാലത്തെന്നുംകൂടിപ്പറയണം—അവിടെ പ്രതിഷ്ഠിച്ചതാണെന്നുമുള്ള കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. എന്തെന്നാൽ ശ്രീകോവിൽ മാത്രമേ അവിടെയുള്ളൂ. മണ്ഡപം നാലമ്പലം മുതലായതൊന്നും അതിന്നില്ല. അവയുടെ യാതൊരുവശിച്ചുണ്ടുളും അവിടെ കാണുന്നില്ലെന്നു മാത്രമല്ല അതു നില്ക്കുന്ന സ്ഥലത്തിന്നു അത്ര വിസ്തീർണ്ണവുമില്ല. ഇവിടെ ഇപ്പോൾ മനുസ്സിലാക്കേണ്ടതു് അരത്തളി



എന്നതിന്റെ അർത്ഥം ചെറിയ തളി എന്നല്ലെന്നും, രാജകീയതളി എന്നാണെന്നും മാത്രമാകുന്നു.

കിഴ്ത്തളിയും നെടിയതളിയും സാധാരണ ഗ്രാമക്ഷേത്രങ്ങളേക്കാൾ വലുതാണെന്നു ഇന്നു കാണുന്ന അവശിഷ്ടങ്ങളേക്കാണ്ടു വ്യക്തമാണ്. അരത്തളിയുടെ ഇന്നു കാണുന്നതായ ശ്രീകോവിലും ബിംബവും വളരെ ചെറുതാണെന്നും. മറ്റു തളികൾ ഇത്ര വലിയ ക്ഷേത്രങ്ങളാകയാൽ അരത്തളി അതുപോലെയാകിലും വലുതാവണമെന്നു ന്യായമായി ഊഹിക്കാം. ആദ്യമുണ്ടായിരുന്ന അരത്തളി പള്ളി നില്ക്കുന്ന സ്ഥലത്തായിരുന്നുവെന്നും, അതെല്ലാം നശിച്ചുപോയതിന്നു ശേഷം അതിന്നു പകരമായി പിന്നീടു പണി ചെയ്തതാവാനും ഇതെന്നും വിശ്വസിച്ചാൽ തെറ്റില്ല.

രാജാവിന്റെ ആസ്ഥാനം തിരുവഞ്ചിക്കുളത്തായിരിയ്ക്കെ അവിടെത്തന്നെ ഒരു അരത്തളിയുടെ ആവശ്യമെന്നാണെന്നു ഒരു ചോദ്യമുണ്ടാവുന്നത് സാധാവികമാണ്. പണ്ടുകാലത്തു് അമ്പലത്തിൽവെച്ചും ദേവനെ സ്പാഷിയാക്കിക്കൊണ്ടുമാറ്റാതെ പൊതുക്കായ്ക്കളാലോചിയ്ക്കുകയോ തീരുമാനിയ്ക്കുകയോ ചെയ്തിരുന്നില്ല. തളിയാതിരിമാരെ ഒന്നിച്ചും കാരോരുത്തരെ പ്രത്യേകമായും തമ്മിൽ കണ്ടു കൂടിയാലോചന നടത്തുകയും തീരുമാനമെടുക്കുകയും ചെയ്തേണ്ടതായ സന്ദർഭം രാജാവിനും തളിയാതിരിമാർക്കും ഉണ്ടാവുന്നത് അപൂർവ്വമായിരിയ്ക്കയില്ല. മാത്രമല്ല മന്ത്രിമാരുമൊരുമിച്ചും ആലോചിയ്ക്കേണ്ടതുണ്ടാകുമല്ലോ. അതെല്ലാംതന്നെ യഥാകാലം നിവൃത്തിയുണ്ടെന്നതും അമ്പലത്തിൽ വെച്ചു തന്നെയായിരുന്നു. അരത്തളി എന്നു പറയുന്നത് അതിന്നുള്ള സ്ഥലമായിരിയ്ക്കുമെന്നാണെന്നു വിശ്വാസം.



അദ്ധ്യായം 6

## ദൈവവർണ്ണം

കേരളത്തിൽ പണ്ടു ചാതുർവർണ്യം-ബ്രാഹ്മണ-ക്ഷത്രിയ-വൈശ്യ-ശൂദ്രന്മാർ എന്ന നാലു ജാതികൾ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല; ദൈവവർണ്യം-രണ്ടുജാതികൾ മാത്രമാണുണ്ടായിരുന്നത്. അതു ബ്രാഹ്മണരും ശൂദ്രരും മാത്രവുമാകുന്നു. കേരളം രാജാവില്ലാത്ത രാജ്യമാണെന്നും, രണ്ടാംചേരവംശം മുതൽക്കേ ഇവിടെ ക്ഷത്രിയർ കാലുകുത്തിത്തുടങ്ങിയിട്ടുള്ളവനും മറ്റുമുള്ള ചരിത്രം പ്രസിദ്ധമാണല്ലോ. അപ്രകാരത്തെ ഇവിടെ വൈശ്യരുമുണ്ടായിരുന്നില്ല. രണ്ടാംചേരവംശം ആരംഭിച്ചുനതുവരെ ഇവിടെ ക്ഷത്രിയരുടേയും വൈശ്യരുടേയും പ്രവൃത്തികൾ നിവൃത്തിച്ചിരുന്നതു ബ്രാഹ്മണരും ശൂദ്രരും കൂടിയിട്ടായിരുന്നു. ആദ്യകാലത്തൊന്നും ഇവിടെ ക്ഷത്രിയരുടെ ജോലി-രാജ്യഭരണത്തരം-ഇന്നത്തെപ്പോലെയൊന്നും ആവശ്യമുണ്ടായിരുന്നില്ല. അതിന്നു പല കാരണങ്ങളുണ്ട്. അവയിൽ പ്രധാനങ്ങളായ ചിലതു ഇവിടെ കാണിക്കാം.

1. കേരളം ജനവാസമില്ലാതെ കാടുകൂട്ടി ത്തരിശായിക്കിടക്കുകയായിരുന്നു; അങ്ങിനെ ഒരു പ്രദേശമുണ്ടെന്നുപോലും ആദ്യകാലത്തു വിദേശികൾ ആരും മനസ്സിലാക്കിയിരുന്നില്ല.

2. പടിഞ്ഞാറും തെക്കും സമുദ്രമാണ്; കിഴക്കു ഭഗ്ഗുമായ സഹ്യനുമുണ്ട്. അതിനാൽ ഇതൊരു നല്ല രാജ്യമാണെന്നു വല്ലവിധേനയും അറിഞ്ഞാൽകൂടി പൊട്ടന്നു കടന്നാക്രമിക്കാൻ ആർക്കും സാധിക്കുകയില്ല. വാളും കുന്തവും മറ്റുമല്ലാതെ ഇന്നത്തെപ്പോലെ മിഷ്യൻതോക്കുകളും വിമാനങ്ങളും ബോമ്പുകളും മറ്റും അന്നുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും കാക്കണം.



3. പാലക്കാട്ടു ചുരം അന്നൊക്കെ അജ്ഞാതമായ കാട്ടു പ്രദേശമായിരുന്നുവെന്നും, വളരെക്കാലം കഴിഞ്ഞാണു ആ മാറ്റം ജനങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കിയതെന്നും മറക്കരുത്.

4. ഇവിടേയാണെങ്കിൽ ബ്രാഹ്മണരും അവരുടെ ഭൃത്യന്മാരായ—അടിയൻ—പയ്യപ്പട്ടവർ—ആയ ശൂദ്രരും മറ്റു തൊഴിലാളികളായ നാഗന്മാരും—മാത്രമാണുള്ളത്. ആ നാഗന്മാരാണെങ്കിൽ ഈ ബ്രാഹ്മണരെ കേവലം യജമാനന്മാർ മാത്രമായിട്ടല്ല പ്രത്യക്ഷദൈവങ്ങളായി—ഭൂദേവന്മാരായി—ത്തന്നെ ആദരിച്ചുകൊണ്ടും ചെയ്തിരുന്നുവല്ലോ.

5. ഓരോ ദേശവും സ്വയം പര്യാപ്തമായിട്ടാണു വർത്തിച്ചിരുന്നത്. ജനങ്ങൾക്കു സ്വദേശം വിട്ട് ദൂരദേശങ്ങളിലേയ്ക്കു പോകേണ്ടതായ ആവശ്യമൊ അതിന്നുള്ള വഴിയോ അധികമൊന്നും അക്കാലത്തുണ്ടായിരുന്നില്ല. അന്നത്തെ ദേശമയ്യാദകളേയും ആചാരനടവടികളേയും ആരുംതന്നെ ലംഘിച്ചിരുന്നതുമില്ല. ഇങ്ങിനെ പല കാരണങ്ങളാലും ആദ്യമൊക്കെ വളരെക്കാലത്തോളം ഇവിടെ രാജാവുണ്ടായിരുന്നില്ല; രാജാവിനെക്കൊണ്ടുള്ള ആവശ്യവും വന്നിരുന്നില്ല.

അപ്രകാരംതന്നെ വൈശ്യരും കേരളത്തിലുണ്ടായിരുന്നില്ല, മാത്രമല്ല ഇന്നും ക്ഷത്രിയരല്ലാതെ കേരളീയരായ വൈശ്യന്മാർ ഇവിടെ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഇപ്പോൾ വൈശ്യന്മാരെന്നു പറയുന്നതു ചെട്ടികളേയാകുന്നു. അവരൊന്നും കേരളീയരല്ല; തമിഴന്മാരാണല്ലോ. അതിനാൽ യൂറോപ്യന്മാർ കേരളത്തിൽ കാലുകുത്തുന്നതുവരെ ഇവിടെ ദേശങ്ങൾതമ്മിൽ കച്ചവടക്കാരൊ കച്ചവടമോ അതിന്നുള്ള മാക്കറൊ ഒന്നുമുണ്ടായിരുന്നില്ല; അന്നൊക്കെ അതുകൊണ്ടാവശ്യപുറമുണ്ടായിരുന്നില്ല. ഉൽപാദകന്മാർക്ക് ഉല്പന്നങ്ങൾ വില്പനയും, ഉപഭോക്താക്കൾക്കു ആവശ്യംപോലെ അതു വാങ്ങാനും സൗകര്യമില്ലെങ്കിലല്ലെ ചന്തകളും മാക്കറുകളും വ്യാപാരശാല



കളും മറ്റും എപ്പോഴായിട്ടു കായ്ക്കുക? അതൊന്നുമാവശ്യമില്ലാത്ത വിധത്തിൽ സ്വയം പയ്യംപുത്തായ ദേശങ്ങളായിട്ടാണ് കേരളത്തെ പടുത്തുയർത്തിയിരുന്നത്. അതിനാൽ ചാതുർവർണ്യത്തിൽ പറയുന്ന ക്ഷത്രിയന്മാരേക്കാണെന്നപോലെത്തന്നെ വൈശ്യന്മാരേക്കാളും കേരളത്തിൽ ആവശ്യമുണ്ടായിരുന്നില്ല; ആ കാരണത്താൽ അങ്ങിനെയൊരു ജാതിക്കാർ (ജോലിക്കാർ) ഇവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല; ഇന്നുവരെ ഉണ്ടായിട്ടില്ലല്ലോ.

വൈശ്യന്മാർ വിധിച്ചിട്ടുള്ള കലധർമ്മം കൃഷി കന്നുകാലി വളർത്തൽ കച്ചവടം എന്നിവയാണല്ലോ. \* ഇവയിൽ ഒടുവിലുത്തേതു മാത്രമാണ് ഈ നിലയിൽ വളരെ എളുപ്പത്തിൽ സ്സാധിച്ചത്. എന്നുവെച്ചാൽ കടത്തുകുലി വ്യാപാരസ്ഥലം എടുത്തുകാരായ കച്ചവടക്കാർ—ബ്രോക്കർമാർ—മുതലായതൊന്നും കൂടാതെ ഉൽപാദകന്മാരും ഉപഭോക്താക്കളും തമ്മിൽ നേരിട്ടിടപെട്ടുകൊണ്ടു മാത്രമാണ് വാണിജ്യം നിവൃത്തിപ്പെടുന്നതെന്നർത്ഥം. പിന്നെ വൈശ്യരുടേതെന്ന ജോലികളായ കൃഷിയും അതിനോടു ബന്ധപ്പെട്ട കന്നുകാലിസംരക്ഷണം മുതലായതും നിവൃത്തിപ്പെടുന്നതു ശുഭ്രമായിരുന്നുവല്ലോ. ഇത്രയും പറഞ്ഞതിന്റെ സാരമെന്തെന്നാൽ കേരളത്തിൽ അതിന്റെ നല്ലകാലത്തു ക്ഷത്രിയരെന്നപോലെത്തന്നെ വൈശ്യരുമുണ്ടായിരുന്നില്ല. അങ്ങിനെ ചാതുർവർണ്യത്തിന്നു പകരം ദൈവവർണ്യമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ; അതായതു ബ്രാഹ്മണരും ശൂദ്രരും മാത്രമാണുണ്ടായിരുന്നതെന്നു താല്പര്യം. അതിൽ ബുദ്ധികൊണ്ടു ചെയ്യേണ്ടതെല്ലാം ബ്രാഹ്മണർ, ദേഹംകൊണ്ടു വേണ്ടതെല്ലാം ശൂദ്രരും നിവൃത്തിപ്പെടുപോന്നു. അങ്ങിനെയൊരു ഇവിടെ ക്ഷത്രിയ-വൈശ്യന്മാരില്ലാതെ രാജ്യത്തെ പാഴ്ച്ചിപ്പെടുത്തിയത്.

—:0:—

\* കൃഷി ഗോരക്ഷ വാണിജ്യം വൈശ്യകർമ്മസ്വഭാവജം—ഗീത.



അദ്ധ്യായം 7

## രണ്ടാമത്തെ കേന്ദ്രഭരണം

കേന്ദ്രഭരണം ആവിർഭവിച്ചുവാനും പിന്നീട് ആ ഭരണം ക്ഷയിച്ച് പെരുമാളുപരോധമെന്ന ആശയം ഉദിച്ചുവാനും ഉള്ള കാരണം മുൻ അദ്ധ്യായത്തിൽ വിവരിച്ചു കഴിഞ്ഞു. ഇനിരണ്ടാം ചേരവംശമെന്നു പറക്കെ അറിയപ്പെടുന്ന ക്ഷത്രിയരാജാക്കന്മാർ എങ്ങിനെ ഇവിടെ ഉണ്ടായി എന്നും മറ്റുമുള്ള കാര്യങ്ങളെയാണ് പറയുവാൻ പോകുന്നത്.

ഇവിടെ ഒരു കാര്യം വായനക്കരുടെ ശ്രദ്ധയിൽ പ്രത്യേകം കൊണ്ടുവരേണ്ടിയിരിയ്ക്കുന്നു. അതെന്തെന്നാൽ എ. ഡി. 8-ാം നൂറ്റാണ്ടോടുകൂടി സ്ഥാപിച്ച കേന്ദ്രഭരണത്തിന്റെ അധിപനെ രണ്ടാംചേരവംശക്കാരനെന്നു പറയുന്നതേ അബദ്ധമാണ്; ചോളവംശമെന്നോ പാണ്ഡ്യവംശമെന്നോ—ഏതാണാവോ?—മാത്രമെ പറയാനാകൂ. എന്തെന്നാൽ ആദ്യത്തെ ക്ഷത്രിയനെ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നു മലയാളിയാക്കിയിട്ടാണു പെരുമാളാക്കി വാഴിച്ചത്; അതിനാൽ അദ്ദേഹം ചേരവംശജനല്ല, ചോള-പാണ്ഡ്യ-വംശജനാണ്; കേരളരാജാവായെന്നു മാത്രമേ ഉള്ളൂ. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പിൻപാഴ്ച്ചക്കാർമുതൽക്കു മാത്രമേ “ചേരവംശക്കാർ” എന്ന പേരിന്നാകുന്നുള്ളൂ.

‘കുലശേഖരനെ’ന്ന ബിരുദധാരികളായ രണ്ടാംചേരരാജാക്കന്മാർ ക്ഷത്രിയരാണെന്ന കാര്യത്തിൽ അഭിപ്രായഭേദം കാണുന്നില്ല. പക്ഷെ അവരെ 12 വീതം കൊല്ലത്തെയും വാഴിയ്ക്കുന്ന വ്യംഭവട്ടപ്പെരുമാളുടെ കഥയാണെങ്കിൽ കേരളോല്പത്തികളിൽ മാത്രമേ പറയുന്നുള്ളൂ. പക്ഷെ കേരളോല്പത്തിയെ ഒരു ചരിത്രഗ്രന്ഥമായി വിശ്വസിയ്ക്കുത്തക്കതല്ലെന്നു മിയ്ക്കു ചരിത്രകാരന്മാരും സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അതിലെ പല പ്രസ്താവനകളും അവസ്ഥാപനവും അസം



ബന്ധവുമാണെന്നു അതെല്ലാം വായിക്കുന്നവർ സമ്മതിക്കുമാറിയിരിക്കുകയില്ല. അക്കൂട്ടത്തിൽ തന്നെ ഈ വ്യാഴവട്ടപ്പെരുമാക്കന്മാരുടെ കഥയും അവസ്ഥയും, കേരളത്തിലെ ആര്യന്മാരുടെ ആദർശത്തിന്നു വിരുദ്ധവുമാണെന്നാണ് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നത്. (എങ്കിലും 18-ാം നൂറ്റാണ്ടിലെ ജനങ്ങളുടെ വിശ്വാസം വ്യാഴവട്ടപ്പെരുമാക്കന്മാർ രാജ്യം ഭരിച്ചിരുന്നു എന്നായിരുന്നുവെന്ന വസ്തുതയും മറച്ചുവെക്കുന്നില്ല) അതിനുള്ള കാരണവും പറയാം.

ആര്യന്മാർ ഇവിടെ ഏറ്റെടുത്തിയ ഏതുതരം ജോലികൾക്കും അവയ്ക്കു ചേണ്ടിടത്തോളം കുടുംബക്കാരെ പ്രത്യേകം ചുമതലപ്പെടുത്തുകയും, ആ കുടുംബക്കാർ പാരമ്പര്യമായി കുലധർമ്മമെന്ന നിലയ്ക്കു എന്നെന്നും അതേ പ്രവൃത്തി തുടർന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയുമാണല്ലോ ചെയ്തിരുന്നതും ചെയ്യുവാനും. ഈ സംഗതി 'ആര്യന്മാരുടെ കുടിയേറ്റം രണ്ടാംഭാഗ'ത്തിൽ വിശദമായി പറ്റാഞ്ഞിട്ടുള്ളതിനാൽ ഇവിടെ വിസ്തരിക്കുന്നില്ല. ഈ തത്വം വെച്ചു നോക്കുന്നപക്ഷം 12 കൊല്ലം കൂടുമ്പോൾ പരദേശത്തുനിന്നു ഓരോരൊ കുത്രിയരാജാവിനെ തേടിപ്പിടിച്ചു കൊണ്ടുവരിക എന്നത് യുക്തിയ്ക്കു ചേർന്നതല്ല. മറെറല്ലാത്തരം പ്രവർത്തികളും കുലധർമ്മമായിട്ടാണു ഇവിടെ ഏറ്റെടുത്തിയിരുന്നതെന്നു വ്യക്തമാണല്ലോ. അതുപോലെത്തന്നെയാണു കുത്രിയരാജാവിന്റെ കഥയും.

കേന്ദ്രത്തിൽ ഒരു കുത്രിയരാജാവിനെ വാഴിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യം അന്നത്തെ ഭരണകർത്താക്കൾക്കു ബോധ്യം വന്നുവെന്നു പറഞ്ഞുവല്ലോ. അക്കാലമായപ്പോഴേക്കും കിഴക്കൻ പ്രദേശങ്ങളിൽ പാണ്ഡ്യചോളാദി രാജ്യങ്ങൾ ഉയർന്നുവരികയും പ്രശസ്തിയാർജ്ജിക്കുകയും ചെയ്തു. അതിന്റെയെല്ലാം ഫലമായിട്ടാണ് കിഴക്കുനിന്നു സമർത്ഥനായ ഒരു കുത്രിയപുരുഷനെ കൊണ്ടുവന്നു തിരുവഞ്ചിക്കുളം കേന്ദ്രമാക്കിത്തന്നെ ഒരു കേരളരാജാവായി വാഴിച്ചത്.



അങ്ങിനെ ഒരിയ്ക്കൽ മാത്രമെ കിഴക്കുനിന്നു ഒരു ക്ഷത്രിയനെ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നു അവരോധിച്ചിരിയ്ക്കുകയുള്ളൂ. ആ വംശം നിലനില്ക്കുന്നേടത്തോളം കാലം കലധർമ്മമെന്ന നിലയ്ക്കു കേരളഭരണം നടത്തുന്നതിനുള്ള രാജകുലമായി അവരെ നിശ്ചയിയ്ക്കുകയും ചെയ്തിരിയ്ക്കുന്നു.

ആദ്യത്തെ ആ ക്ഷത്രിയരാജാവ് കുടുംബസമേതമായിരിയ്ക്കും ഇവിടെ വന്നിട്ടുണ്ടാവുക. നൈവേലി, ഭിലായി മുതലായ പ്രദേശങ്ങളിൽ വിദേശികളായ പല വിദേശന്മാരും ഇപ്പോൾ വൻകിട വ്യവസായങ്ങൾ നമുക്കുവേണ്ടി ഏല്പെടുത്തിവരുന്നുണ്ടല്ലോ. അതെല്ലാം പുത്തിയാക്കി ഉല്പാദനമാരംഭിയ്ക്കുകയും നമുക്കു പരിശീലനം നല്കുകയും ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ അവർ തിരിച്ചു പോവുകയും ചെയ്യും. അതിനുള്ള കാരണം അത്തരം പ്രത്യേകമായ ഓരോ സഹായത്തിന്നു അവരെ വരുത്തുകയും വരികയുമാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്നാകുന്നു. ഇവിടെ അഞ്ചാറു കൊല്ലത്തിലധികം അവർക്കു താമസിയ്ക്കേണ്ടി വരില്ലെങ്കിലും അവരെല്ലാം ഭാര്യസന്താനങ്ങളോടുകൂടി കുടുംബസമേതമായിട്ടേ വരാറുള്ളൂ; വന്നിട്ടുമുള്ളൂ. ഉപരിപഠനത്തിന്നു വേണ്ടി പല ഇന്ത്യക്കാരും അമേരിയ്ക്കു. ഇംഗ്ലണ്ടു മുതലായ വിദേശങ്ങളിലേയ്ക്കു പോകുന്നുണ്ടല്ലോ. പഠിപ്പിന്നു രണ്ടു മൂന്നു കൊല്ലത്തിലധികം വേണ്ടിവരില്ലെന്നും അതു കഴിഞ്ഞാൽ തിരിച്ചുപോരണമെന്നും തീച്ചയാണ്. എന്നിട്ടുകൂടി വിവാഹിതരായിട്ടുള്ളവരിൽ മക്കൾ ആളുകളെങ്കിലും ഭാര്യമാരേയും കൊണ്ടാണ് പോകാറെന്നു ആർക്കു മറിയാം.

എന്നാൽ ഭിലായിലും മറ്റും പ്രവർത്തിയ്ക്കുന്ന വിദേശികളെപ്പോലെയോ, ഉപരിപഠനത്തിന്നു വിദേശങ്ങളിലേയ്ക്കു പോകുന്ന വിദ്യാർത്ഥികളെപ്പോലെയോ ക്ലൃപ്തമായ കാലം കൊണ്ട് അവസാനിപ്പിയ്ക്കേണ്ടതോ അവസാനിയ്ക്കുന്നതോ ആയ ഒരു ജോലിയല്ല രാജ്യഭരണം. ഇവിടെ ചിലർക്കു കലവിദ്യയെന്ന നിലയ്ക്കു പരിശീ



ലത്തം കൊടുക്കാമെന്നാണെങ്കിൽ അത് ബ്രാഹ്മണർക്കു മാത്രമാണ്. അവർക്കുണ്ടെങ്കിലോ അതിന്നു കഴിവും പ്രാപ്തിയും പോരെന്നു ഒന്നി ലധികം തവണ അനുഭവംകൊണ്ടുതന്നെ അവർ മനസ്സിലാക്കിയി ട്ടുണ്ട്; ക്ഷത്രിയരായേ നല്ല ഭരണമുണ്ടാവൂ എന്ന വിശ്വാസത്താ ലാണ് വിദ്വരത്തിലുള്ള വിദേശത്തുചെന്നു ക്ഷത്രിയനെ കൊണ്ടുവന്നു രാജാവാക്കി അവരോധിച്ചത്. ഇവിടെ വേറെ ക്ഷത്രിയരുണ്ടായിരുന്നില്ലതാനും. രാജ്യഭരണമാണെങ്കിൽ വ്യവസായങ്ങളെപ്പറ്റുന്നതുപോലെ ഏതാനും കൊല്ലം കാലത്തു മാത്രം ചെയ്യേണ്ടതായ ഒരു പ്രവൃത്തിയല്ലെന്നും, എന്നെന്നും നടത്തേണ്ടതായ കൃത്യമാണെന്നും പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. ആദ്യമായി അവരോധിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ കേരളീയർക്കൊക്കെത്തന്നെ അദ്ദേഹം അപരിചിതനാണ്. അദ്ദേഹത്തെക്കുറിച്ച് കേരളീയർക്കു പരിചയവും സ്നേഹവിശ്വാസാദികളുമുണ്ടാവാനും, സ്വഭാവം മനസ്സിലാക്കുവാനും കുറച്ച സമയം പിടിക്കുവാനായിരിക്കുകയില്ല. അങ്ങിനെ കേരളീയനെന്ന നിലയ്ക്കു—കേരളീയനെന്നപോലെ—സ്വീകരിക്കുകയും പെരുമാറുകയും ചെയ്യാനായതിന്നു ശേഷം അദ്ദേഹത്തെ തിരിച്ചറിയുകയും, ആദ്യം ചെയ്തതുപോലെ വീണ്ടും പരദേശത്തു ചെന്നു മറ്റൊരാൾപരിചിതനെ തേടിപ്പിടിച്ചു കൊണ്ടുവന്നു രാജാവ് അദ്ദേഹത്തിനോടു കൂടെയുണ്ടായിരിക്കുന്നതെന്നു പറഞ്ഞാൽ സാമാന്യബുദ്ധിയുള്ളവർക്കൊന്നും വിശ്വസിക്കാൻ കഴികയില്ല.

അതുകൊണ്ട് പെരുമാറ്റം—രാജാവിനെ—അവരോധിച്ചതുതന്നെ ഏതാനും കാലത്തുള്ള മാത്രമായിരിക്കുകയില്ലെന്നും, കേരളീയർക്കുണ്ടായിരുന്ന അന്നത്തെ പരിവർത്തനം കലശൽമെന്ന നിലയ്ക്കു പാരമ്പര്യമായി എന്നെന്നും ഭർത്താൻ അദ്ദേഹത്തെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടേ ആയിരിക്കൂ എന്നുമാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. മാത്രമല്ല ഇവിടെ വന്നാൽ കേരളാചാരങ്ങൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും സ്വീകരിച്ചുകൊള്ളാമെന്നും, ഏതാനും കാലത്തുള്ള



മാത്രമല്ലാതെ, ആ വംശം നില്ക്കുന്നിടത്തോളം കാലം കേരള ചക്രവർത്തിയായി വാണുകൊണ്ട ഭരണം നടത്താനുള്ള അധികാര വകാശങ്ങൾ കീട്ടണമെന്നും തരാമെന്നും അന്യോന്യം സമ്മതിച്ചു തിന്നശേഷമെ ആദ്യേതന്നെ അവിടെനിന്നു പെരുമാൾ കേരളത്തിലേയ്ക്കു പുറപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടാവൂ എന്നല്ലാതെ വീചാരിയ്ക്കുന്നതബദ്ധമായിരിയ്ക്കും.

മേൽപറഞ്ഞ പ്രകാരം സ്വരാജ്യം ഉപേക്ഷിച്ചു വിട്ടുറങ്ങുക ഒരു വിദേശത്തു ചെന്ന സ്ഥിരതാമസമാക്കാനാണല്ലോ പെരുമാൾ പുറപ്പെടുന്നത്. അതിനാൽ അദ്ദേഹം മാത്രമായി തനിച്ചായില്ല പുറപ്പെട്ടതെന്നും ഭായ്യാസന്താനങ്ങളോടു കൂടിയേ ആയിരിയ്ക്കൂ എന്നുള്ള കാര്യം തീർച്ചയല്ലേ? സ്വാഭാവികമായി നോക്കുന്ന പക്ഷം മരിച്ചായിരിയ്ക്കുമെന്നു ഊഹിയ്ക്കാൻപോലും കഴികയില്ല. മറ്റൊരു സംഗതിയും ആലോചിയ്ക്കുന്നുണ്ട്. സ്വകുടുംബത്തെ മാത്രമല്ലാതെ തന്റെ ചാച്ചക്കാരും ബന്ധുക്കളും മറ്റുമായ ഒരു സംഘം സ്വജനങ്ങളെ കൊണ്ടുപോകാനാഗ്രഹിയ്ക്കുകയോ ആഗ്രഹമുണ്ടെങ്കിലും ആവശ്യപ്പെടുകയോ ചെയ്തിട്ടുണ്ടാവില്ല; ചെയ്താൽ അതു മയ്യാഭയ്ക്കു യോജിച്ചതാവില്ല, ആ ദൂതനും അതിഷ്ടമായെന്നും വരില്ലല്ലോ. പെരുമാളും കുടുംബവും മാത്രം വന്നാൽ മതിയെന്നു പുറപ്പെടുന്നതിന്നു മുമ്പുതന്നെ അന്യോന്യസമ്മതപ്രകാരം തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടാവണം. ഇങ്ങിനെയുള്ള ചില പ്രധാന നിശ്ചയങ്ങളോടു കൂടിയല്ലാതെ ഒരു കരുത്തുള്ള പെരുമാൾ പെട്ടെന്നു ഇങ്ങോട്ടു ചാടിപ്പുറപ്പെടുമെന്നു പറയാൻ ആർക്കും ധൈര്യമുണ്ടാവില്ല; പറഞ്ഞാൽ വിശ്വസിയ്ക്കുകയുമില്ല. അങ്ങിനെ നടന്നുവന്നിരുന്ന കാലത്തു ഏതെങ്കിലും ഒന്നോ രണ്ടോ രാജാക്കന്മാർ 12 കൊല്ലം രാജ്യം ഭരിയ്ക്കുകയും 13-ാംകൊല്ലം മരിയ്ക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നു വരാം ആ കേരളവിയെ അടിസ്ഥാനമാക്കിക്കൊണ്ടു സ്വന്തമായ മനോധർമ്മവും സരസ്വതീപ്രസാദവും അതിൽ കലർത്തുകയും, വ്യഭാഭാട്ടപ്പെരുമാക്കന്മാരുടെ കഥ സൃഷ്ടിയ്ക്കുകയും ചെയ്തതാവണം.



കേരളത്തിലെ ക്ഷത്രിയരെല്ലാം ഒരേ ഒരു രാജാവിന്റെ സന്തതിപരമ്പര—പെരുമാറ്റം സഹോദരീപുത്രനായ വംശക്കാർ—ശേഷക്കാർ—ആണെന്നതിന്നു അനിഷേധ്യമായ ഒരു തെളിവു കാണിയ്ക്കാം. പത്തുപതിനഞ്ചു വ്യാഴവട്ടപ്പുരുമാക്കന്മാരെ പരശേശത്തുനിന്നു കൊണ്ടുവന്നു പന്ത്രണ്ടിത കൊല്ലങ്ങൾ വാഴിയ്ക്കയാണുണ്ടായതെന്നാണല്ലോ കേരളോല്പത്തിക്കാരൻ പറയുന്നത്. അങ്ങിനെയാണെങ്കിൽ അവരിൽ പലരുടേയും വംശക്കാരെ ഇവിടെ കാണേണ്ടിയിരുന്നുവല്ലോ. എന്നാൽ ഇവിടെ ഒരേ ഒരു ക്ഷത്രിയകുടുംബക്കാരെ മാത്രമേ കാണുന്നുള്ളൂ. അതീനുള്ള തെളിവുകളെ കേരളത്തിലുള്ള ക്ഷത്രിയരെല്ലാം ഒരേ ഒരു ഗോത്രക്കാരാണെന്നുള്ളതുതന്നെ. ഇവിടെ ഗോത്രം എന്നാൽ ഏതെന്നു വിവരിയ്ക്കാം. ഒരച്ഛന്റെ മക്കളായ ജ്യേഷ്ഠാനുജന്മാരെല്ലാം പുലക്കാരാണല്ലോ. അപരുടെ പുത്ര-പൗത്ര-പ്രപൗത്രാദി ഏഴു തലമുറക്കാർ വരെ അന്യോന്യം പത്തുപുലക്കാരാകുന്നു. ഏട്ടാമത്തെ തലമുറക്കാർ മുതൽ പത്താമത്തേതടക്കം മൂന്നു തലമുറക്കാർ തമ്മിൽ മൂന്നു ദിവസത്തെ പുലയെ ആചരിയ്ക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതിന്നു ശേഷം അവർ തമ്മിൽ പുല ആചരിയ്ക്കേണ്ടതില്ല. ഗോത്രക്കാർ എന്നു പറയുന്നതു അങ്ങിനെ പത്തു തലമുറയിലധികം കഴിഞ്ഞ ആ വംശക്കാരെയാകുന്നു. മരുമക്കത്തായക്കാരാണെങ്കിൽ അമ്മ വഴിയ്ക്കും—മരുമക്കൾ വഴിയ്ക്കും—പത്തു തലമുറകൾ കഴിഞ്ഞാലാണ് പുലയില്ലാത്ത ഗോത്രക്കാരായിത്തീരുകയെന്നു ഭേദമുള്ളൂ. തൈവണ്ണികന്മാർ—ബ്രാഹ്മണ ക്ഷത്രിയ വൈശ്യന്മാർ—എല്ലാം വിശ്വപാമിത്രൻ, വസിഷ്ഠൻ, കാശ്യപൻ, ഭരദവാജൻ എന്നാദിയായ ഏതെങ്കിലും ചില ഗോത്രക്കാരായിട്ടാണിരിക്കുന്നത്. ഇവിടെ ‘ഗോത്രം’ എന്നു പറയുന്നതിന്റെ അർത്ഥം അതതു വംശങ്ങളുടെ സ്ഥാപകനായ “കുലകുടസ്ഥൻ” എന്നാകുന്നു. കാണിച്ചയ്ക്കർ തറവാട്ടുകാർ വിശ്വപാമിത്രഗോത്രക്കാരാണ്. അതിന്റെ അർത്ഥം



“ഈ വംശസ്ഥാപകൻ വിശ്വാമിത്രനാണെന്നും, ആ പരമ്പരയിൽ പെട്ടവരാണ് കാണിപ്പയ്യർ തറവാട്ടുകാരെന്നും”മാകുന്നു. ഇങ്ങനെ ത്രൈവർണ്ണികരിൽ 10-12 ഗോത്രക്കാരുണ്ടാവും. ശേഷക്കാർ തമ്മിൽ വിവാഹം ചെയ്യാറില്ലെന്നു എല്ലാ പക്ഷമറിയാം. അതുപോലെത്തന്നെ ഒരേ ഗോത്രക്കാർ തമ്മിലുള്ള വിവാഹത്തെയും നിഷേധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ത്രൈവർണ്ണികന്മാരാരും തന്നെ അങ്ങിനെ വിവാഹം ചെയ്യാറില്ല. കേരളത്തിൽ കൊ. വ. 1110 വരെ ഈ ക്ഷത്രിയരാരും ഒരു ക്ഷത്രിയസ്ത്രീയെ വിവാഹം ചെയ്തിട്ടില്ല. ക്ഷത്രിയന്മാരെയെല്ലാം തന്നെ ബ്രാഹ്മണപുത്രന്മാരായിട്ടെ അന്നുവരെ കാണുകയുള്ളു. അതിനുള്ള കാരണം അവരെല്ലാം ഒരേ ഗോത്രക്കാർ—വിശ്വാമിത്രഗോത്രക്കാർ—ആയതാണ്. യോഗക്ഷേമസഭയുടെ പ്രചരണം കാരണം ഉണ്ണിനമ്പൂതിരിമാരെ സംബന്ധത്തിന്നു കിട്ടാൻ പ്രയാസം തുടങ്ങിയതിന്നു ശേഷം മാത്രമാണ് ക്ഷത്രിയർ ക്ഷത്രിയസ്ത്രീകളെ വിവാഹം ചെയ്തു തുടങ്ങിയത്. ഇപ്പോഴും ബ്രാഹ്മണപുത്രന്മാരെ 40-ൽ കൂടുതൽ പ്രായമുള്ള ഒരു ക്ഷത്രിയനെ ക്ഷത്രിയപുത്രനായി കാണുകയില്ല. ഇങ്ങിനെ കേരളത്തിലെ ക്ഷത്രിയരെല്ലാം ഒരേ ഗോത്രക്കാരാവാൻ കാരണം ഇവിടെ രാജാവാായി അവരോടിയ്ക്കപ്പെട്ട രാജവംശത്തിന്റെ സന്തതിപരമ്പരയായതു മാത്രമാകുന്നു. ഇവിടെ ‘ക്ഷത്രിയർ’ എന്നു പറഞ്ഞാൽ ആരെല്ലാമാണെന്നു വായനക്കാർക്കു (പ്രത്യേകിച്ചു അഹിന്ദുക്കൾക്കു) മനസ്സിലായില്ലെന്നു വരാം. പൈയ്ക്കും മുതൽ തെക്കോട്ടു ‘തമ്പാ’നെന്നും വടക്കോട്ടു ‘തിരുമുല്പാട്’ എന്നും പറയപ്പെടുന്നവരെല്ലാം ക്ഷത്രിയരാകുന്നു. തൃപ്പൂണിത്തുറ, കൊടുങ്ങല്ലൂർ, ചാഴൂർ, കോട്ടയം, പഴശ്ശി മുതലായ രാജവംശക്കാരെല്ലാം ഇത്തരത്തിൽ പെട്ട സംഗാത്രക്ഷത്രിയരാണ്. തിരുവിതാംകൂറിലുള്ള കിളിമാനൂർ, ചങ്ങനാശ്ശേരി, ഹരിപ്പാട് മുതലായ കോയിപ്പുണ്ടാലുമാരും ക്ഷത്രിയരാകുന്നു.



മേല്പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളെല്ലാം വെച്ചുകൊണ്ട് പരിശോധിച്ചാൽ വ്യാഴവട്ടപ്പെരുമാക്കുന്മാരേ ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും, ഒരു ഭൂക്ഷത്രീയരാജാവിനെ മാത്രമേ പരദേശത്തുനിന്നു കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളുവെന്നും വ്യക്തമാകുന്നതാണ്<sup>1</sup>.

—:0:—

അദ്ധ്യായം 8

### ക്ഷത്രീയമരുമക്കത്തായം

കേരളത്തിലെ സവസ്തരിൽ നമ്പൂതിരിമാർ മാത്രമേ മക്കത്തായക്കാരായിട്ടുള്ളൂ; മറ്റൊല്ലാവരും മരുമക്കത്തായക്കാരാകുന്നു. അവരിൽ നായന്മാർ എങ്ങിനെയാണ്<sup>2</sup> മരുമക്കത്തായക്കാരായതെന്നു ഞാൻ നായന്മാരുടെ പുച്ഛപരിത്രം ഒന്നാം ഭാഗത്തിൽ<sup>2</sup> വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. (അമ്പലവാസികൾ മരുമക്കത്തായക്കാരായതിന്റെ കാരണം വഴിയെ വിശദീകരിയ്ക്കുന്നതാണ്.) ഇനി ഇവിടെ വിവരിയ്ക്കുന്നത് ക്ഷത്രീയർ മരുമക്കത്തായക്കാരായതെങ്ങിനെ എന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ചാകുന്നു.

ആദ്യകാലത്തു<sup>3</sup> കേരളത്തിൽ രാജാക്കന്മാർ (ക്ഷത്രീയർ) ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും, ബ്രാഹ്മണരാണ് ഭരണം നടത്തിയിരുന്നതെന്നും, അക്കാലത്താണ് കേരളത്തിന്നു 'ബ്രാഹ്മണരാജ്യം' എന്നു പ്രശസ്തിയുണ്ടായതെന്നും പ്രസിദ്ധമാണല്ലോ. ദേശഭരണം മുതൽ പെരു

<sup>1</sup> തമിഴ്നാട്ടിൽനിന്നും കൊണ്ടുവന്നു വാഴിച്ചവരാണ് പെരുമാക്കന്മാരെന്നതിലേയ്ക്കു അവരുടെ ആസ്ഥാനമായിരുന്ന തിരുവഞ്ചിക്കുളം ഇന്നും സാക്ഷ്യം വഹിയ്ക്കുന്നു. ഇതിനെപ്പറ്റി വിശദമായി രണ്ടാം അനുബന്ധത്തിൽ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്.

<sup>2</sup> നായന്മാരുടെ പുച്ഛപരിത്രം 1-ാംഭാഗം അദ്ധ്യായം 2 & 3.



മാർദ്ദരണം വരെ കേരളത്തിൽ ക്ഷത്രിയരേ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ആദ്യമായി ഒരു ക്ഷത്രിയൻ കേരളത്തിൽ കാൽകുത്തുന്നത് അന്നാകുന്നു.

ഇങ്ങിനെ ആ പെരുമാൾ ഇവിടുത്തെ സ്ഥിരം രാജാവാായി വാഴുകയും കേരളാചാരം സ്വീകരിയ്ക്കുകയും ചെയ്തുകൊണ്ടും ഇവിടെ വേറെ ക്ഷത്രിയരില്ലാതിരുന്നതുകൊണ്ടും അവർക്കു സ്വജനങ്ങളില്ലാത്ത വിഷമം നേരിട്ടിരിയ്ക്കുമെന്നു തീർച്ചയാണല്ലോ. കേരളീയനാക്കിയിട്ടില്ലാത്ത കേരളത്തിൽ തമിഴനായിക്കൊണ്ടു് സ്ഥിരം രാജവംശമായി അവശോധിയ്ക്കാനും അന്നത്തെ നമ്പൂതിരിമാർ ഇഷ്ടപ്പെട്ടിരിയ്ക്കുകയില്ല. ഇന്നു കേരളത്തിൽ കാണുന്നതായ ക്ഷത്രിയരെല്ലാം തനി കേരളീയരാണെന്ന കാര്യം മറക്കരുതു്. അവരുടെ സന്താനങ്ങളുടെ വിവാഹകാര്യത്തിൽ വിഷമം നേരിട്ടു. വിവാഹാദി ബന്ധങ്ങൾ കിഴക്കൻ പ്രദേശത്തായി നടത്താമെന്നു ചൊൽ ദൂരം ജാസ്തിയാകയാൽ അതത്ര എളുപ്പമുള്ള കാര്യമല്ല. ഗതാഗതവും വാർത്താവിതരണവും സംബന്ധിച്ചുള്ള സ്ഥിതി ഇന്നത്തെ നിലയിലായിരുന്നില്ലെന്നു പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. എല്ലാവരിനും പുറമെ കേരളീയരും പരദേശികളും തമ്മിൽ വിവാഹാദി ബന്ധങ്ങളിൽ എളുപ്പമുള്ള കാര്യം രണ്ടു കക്ഷികൾക്കും എതിർപ്പു ഉണ്ടാക. അവർക്കു ഏറ്റവും എളുപ്പമായ നല്ല വഴി മരുമക്കത്തായം സ്വീകരിയ്ക്കുവാനെന്നു വന്നതു് ഈ ഘട്ടത്തിലായിരിയ്ക്കും; ഇതല്ലാതെ മറ്റൊരു പോംവഴിയും ഇല്ലെന്നു അവർ മനസ്സിലാക്കിയിരിയ്ക്കും. കേരളത്തിലെ അബ്രാഹ്മണരൊക്കെത്തന്നെ മരുമക്കത്തായക്കാരാണു്. പെരുമാളും ബ്രാഹ്മണനല്ല; അബ്രാഹ്മണൻ (ക്ഷത്രിയൻ) ആണു്. മക്കത്തായത്തെപ്പോലെ മറ്റൊരു ദായക്രമമാണെന്നു മാത്രമല്ലാതെ മരുമക്കത്തായം ഒരു താണ ക്ലാസോ അപമാനകരമോ കുറച്ചിലുള്ളതോ ആണെന്നുള്ള വിചാരം ഇന്നത്തെപ്പോലെ അക്കാലത്തു് ആർക്കും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല; നല്ലതാണെന്നു പറക്കെ വിശ്വസിയ്ക്കുകയും ചെയ്തു.



ജീരുന്ന. കേരളചക്രവർത്തി എന്നുള്ള മാനുപദവിയും അധികാരവും ശാശ്വതമായി സിദ്ധിക്കുന്നത് വലിയൊരു ഭാഗ്യമായിട്ടെങ്കിലും കരുതുകയുള്ളതെന്നും, അതിനാൽ മതമക്കത്തായം സ്വീകരിക്കുക \* എന്നത് ഒരു വിഷമപ്രശ്നമായിത്തീർന്നുകയേ ചെയ്തിരിയ്ക്കൂയില്ലെന്നും മനുഷ്യസ്വഭാവം ആലോചിക്കാൻ കഴിവുള്ളവരായ സന്തതിക്കുന്നതാണ്. മറ്റു പോംവഴിയില്ലാ എന്നത് അതിനു പ്രേരകമായിട്ടുണ്ടാവാം.

മതമക്കത്തായം സ്വീകരിച്ചതോടെ പെരുമാറ്റത്തിന്റെ പുതുനാൾക്കു ശുഭസ്മൃതികളെ സംബന്ധം ചെയ്യാമായി. 'സാമന്തന്മാർ' എന്നു പറയുന്നത് ഇങ്ങിനെ ക്ഷത്രിയർക്കു ശുഭസ്മൃതിയിലുണ്ടായ സന്താനങ്ങളേയാകുന്നു. സാമൂതിരി മുതലായ വംശക്കാർ അത്തരക്കാരാണല്ലോ. എന്നാൽ പെൺകുട്ടികളുടെ കാര്യം അങ്ങിനെയല്ല. അദ്ദേഹം—രാജാവ്—പുരുഷേശ്വരമായുള്ള ബന്ധം വിടത്തക്കതും, ഇവിടുത്തെ പ്രജയാവുകയും, ഇവിടെ സ്ഥിരതാമസമാക്കാൻ നിശ്ചയിക്കുകയും ചെയ്തതോടെ പെൺകുട്ടികളുടെ വിവാഹക്കാര്യം ഒരു പ്രശ്നമായിത്തീർന്നു. പെരുമാൾ കേരളീയനാവുകയും മതമക്കത്തായം സ്വീകരിയ്ക്കുകയും ചെയ്തപ്പോൾ നമ്പൂതിരിമാരും ചില പ്രത്യേകാനുകൂല്യത്തിനു തയ്യാറായി. അന്യോന്യം ആവശ്യം വരുമ്പോഴാണല്ലോ ജനങ്ങൾ തമ്മിൽ അടുക്കുകയും സഹജത്തോടെ സഹായസഹകരണാദികൾ ചെയ്യാൻ ഒരുങ്ങുകയും പതിവ്. ആ പെരുമാളാകട്ടെ കേരളത്തെ അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തി ഭരിയ്ക്കാൻ വേണ്ടി അതിഥിയെന്ന നിലയിൽ ആദരവോടെ ക്ഷണിച്ചു കൂട്ടിക്കൊണ്ടുവന്ന ആളാണ്. മാത്രമല്ല പ്രാപ്തം വിശ്വസ്തനും സത്സ്വഭാവിയും മ

\* ഇവിടെ പെരുമാൾ മതമക്കത്തായം സ്വീകരിച്ചു എന്നു പറഞ്ഞതിന്റെ സാരം പെരുമാളുടെ ഉപനയനം കഴിയാത്ത പുത്രന്മാരും വിവാഹം കഴിയാത്ത പുത്രിമാരും മാത്രം മതമക്കത്തായക്കാരായി എന്നാകുന്നു. ഇതിനെപ്പറ്റി കൂടുതലായി രണ്ടാം അനുബന്ധത്തിൽ പറയുന്നതാണ്.



റുമായിരുന്നതിനാൽ അദ്ദേഹത്തെക്കുറിച്ച് ഭക്തി-ബഹുമാന-ആരാദികൾ ജനങ്ങൾക്കുണ്ടാവുകയും ചെയ്തു. മക്കളെല്ലാം വിദേശികളുമായി വിവാഹബന്ധങ്ങളിലേപ്പെട്ടുന്നത് ബ്രാഹ്മണർ ഇഷ്ടപ്പെടാതിരുന്നാൽ അതു സ്വാഭാവികമാണെന്നു പറയുവാൻ കഴിയും. കാലാന്തരത്തിൽ അത് കേരളത്തിന്നു ഹാനികരമായിത്തന്നെ പരിണമിച്ചേക്കാമെന്നും അവർ വിചാരിച്ചിട്ടുണ്ടാവാം. സാധാരണയായി അധർമ്മം പ്രവർത്തിക്കാത്തതുകൊണ്ട് (അല്ലെങ്കിൽ പ്രേരണയുണ്ടാക്കുന്നത്) മനുഷ്യർക്കു ആപത്തു വരുമ്പോൾ അതിന്റെ പരിഹാരത്തിന്നാകുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പെൺമക്കളുടെ വിവാഹക്കാര്യത്തിന്നു ഒരു പരിഹാരമുണ്ടാക്കാതെ കഴികയില്ലെന്നു ബ്രാഹ്മണർക്കു—നന്മുതിരിമാർക്കു—തോന്നാതിരിയ്ക്കുമോ? അതിനാൽ ഈ ആപന്നിപ്പുത്തിയായി—കേരളത്തിന്റെ നന്മയ്ക്കുപേണ്ടി—തൃഗ്ഗാമെന്ന നിലയ്ക്കു ഒരുധർമ്മം ചെയ്യാമെന്നു ബ്രാഹ്മണരെല്ലാം കൂടി ആലോചിച്ചു തീരുമാനിച്ചു. അനുലോമമായിട്ടല്ലാതെ പ്രതിലോമമായ വിവാഹം സർവ്വശാസ്ത്രനിഷിദ്ധമാണല്ലോ. ആ കാര്യത്തിൽ ഇന്നും ആരും വാദിക്കുകയില്ല. അനുലോമവിവാഹത്തെ ഒന്നിലധികം സ്തുതികാരന്മാർ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഇന്നുവരെ നടന്നുവന്നിരുന്നതും, ഒട്ടൊക്കെ മാറ്റംവരാതെ നടന്നുവരുന്നതും അങ്ങിനെതന്നെയാണു്. ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ബ്രാഹ്മണർ ക്ഷത്രിയസ്രീകളേയും, ക്ഷത്രിയർ ശൂദ്രസ്രീകളേയും വിവാഹം ചെയ്യുന്നത് ഉത്തമമല്ലെങ്കിലും നിഷിദ്ധമല്ലെന്നു സ്പഷ്ടമായല്ലോ. മറ്റു പോംവഴിയില്ലാത്തതുകൊണ്ടും അനുലോമവിവാഹം മധ്യമായിട്ടെങ്കിലും അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടും ആപന്നിപ്പുത്തിയായി അന്നത്തെ നന്മുതിരിമാർ പെരുമാറ്റം പുതിയതെ സംബന്ധം ചെയ്യാൻ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടാവാം.

ഇവിടെ മറ്റൊരു പ്രശ്നം വേറെയുണ്ടു്. വിവാഹിതകളോകാത്ത കന്യകമാർ—വിവാഹം ചെയ്യാതെ കന്യകയായിത്തന്നെകൊ



ണ്ടു്—പുരുഷസമാഗമം ചെയ്യുന്നത് സർവ്വശാസ്ത്രനിഷിദ്ധമാണെന്നു മാത്രമല്ല പാതിത്യത്തിന്നും കൂടി അതു് കാരണമാകുന്നു; അങ്ങിനെ ചെയ്താൽ ദാസിയായിത്തീരുമെന്നു തീർച്ചയാണു്. ബ്രാഹ്മണർക്കു ഉപനയനം പോലെ സ്രീകർക്കു പ്രധാനമായ സംസ്കാരം വിവാഹമാകുന്നു. അതിനാൽ—മന്ദമക്കത്തായം സ്വീകരിച്ചാലും—അവർ ക്ഷത്രിയരാകയാൽ അഗ്നിസംക്ഷിയാധി വിവാഹം കഴിഞ്ഞുതെ പുരുഷസമാഗമം ചെയ്യാൻ പാടില്ല. അതിന്നു വരനായിരിക്കാൻ നമ്പൂതിരിമാർക്കു്ല്ലാതെ—അനുലോമമായിട്ടല്ലാതെയെന്നർത്ഥം—അർത്ഥയുമില്ലല്ലോ. അപ്പോൾ ഇർ ക്ഷത്രിയസ്രീകളുടെ വിവാഹമാകട്ടെ ആരാണു് ചെയ്യേണ്ടതു്? എങ്ങിനെയാണു് ചെയ്യേണ്ടതു്? ഇതും അന്നു ഒരു പ്രശ്നമായിത്തീർന്നിട്ടുണ്ടാവാണം. ഒരുവിൽ ആപന്നിച്ചുത്തീയ്ക്കും സമ്പത്സമൃദ്ധി്ക്കും വേണ്ടി അതിന്നും ഒരു പോംവഴി അവർ (നമ്പൂതിരിമാർ) കണ്ടുപിടിച്ചു തീരുമാനമുണ്ടാക്കി. അതാണു് ഇന്നുവരെ നടത്തിയിരുന്നതും ഒട്ടാക്കെ ഇന്നു നടത്തിവരുന്നതുമായ ക്ഷത്രിയസ്രീകളുടെ വിവാഹസമ്പ്രദായം\* ബ്രാഹ്മണർക്കു നാലു ജാതിയിൽനിന്നും വിവാഹം ചെയ്യാമെന്നുണ്ടു്. പക്ഷെ ബ്രാഹ്മണസ്രീയെ വിവാഹം ചെയ്തശേഷമല്ലാതെ ക്ഷത്രിയസ്രീവിവാഹം നിഷിദ്ധമാകുന്നു. പക്ഷെ സ്വപുത്രിയെ അന്തർജ്ജനത്തിന്റെ സപത്നിയായിരുത്താൻ പെരുമാളും—പുത്രന്മാരും—ഇഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടാവില്ല; അതു സ്വാഭാവികമാണല്ലോ. അതുകൊണ്ടു് രാജാവിനുവേണ്ടി നമ്പൂതിരിമാർ അതിന്നും സമ്മതിച്ചു. അങ്ങിനെ ആവശ്യമുള്ളതോളം—രാജപുത്രിമാരെ വിവാഹം ചെയ്യാൻ വേണ്ടിത്തോളം—ഇളമുറക്കാരായ നമ്പൂതിരിമാരേക്കാ

\* ഈ വിവാഹസമ്പ്രദായത്തെക്കുറിച്ചു നായനാരുടെ പുഷ്പചരിത്രം 2ാംഭാഗത്തിൽ വിസ്തരിച്ചിട്ടുള്ളതു നോക്കുക.



ണ്ടു രാജകന്യകമാരെ വേളി കഴിപ്പിച്ചു തുടങ്ങുകയാണുണ്ടായത്.\* ഇത് അന്തർജനത്തെ വിവാഹം ചെയ്യാതെയാകയാൽ ആ നമ്പൂതിരിമാർക്കു നമ്പൂതിരിസമുദായം കുറച്ചു താഴ്ചയും കല്പിച്ചുവന്നു. ആ ഭൂഷ്മിനെയും കൂടി വകവെക്കുവാൻ സമുദായം അതിന്നു സമ്മതിച്ചത് അദ്ദേഹത്തോടുള്ള ഭക്തി-ബഹുമാനാദികളാലും കേരളത്തിന്റെ ക്ഷേമത്തിന്നു അതാവശ്യമാണെന്നു വരികയാലുമാകുന്നു. കൊ. വ. 1075-വരെ തൃപ്പൂണിത്തുറ കോവിലകത്തെ തമ്പുരാട്ടിമാരുടേയെല്ലാം സംബന്ധം—മാത്രമല്ല അഗ്നിസാക്ഷിയായ വിവാഹം കൂടി—വരന്റെ സ്ഥാനത്തിന്നു നടത്തിയിരുന്നത് നമ്പൂതിരിമാരായിരുന്നു; അവർക്കെല്ലാം താഴ്ച കല്പിച്ചുകയും ചെയ്തിരുന്നു.

ഇങ്ങനെ രാജാവിന്റെ സ്രീസന്താനങ്ങളെ വിവാഹം ചെയ്യുന്നതിന്നു നമ്പൂതിരിമാർ സന്നദ്ധരായി. ആദ്യത്തിൽ പെരുമാളുടെ പുത്രന്മാർ മാത്രമേ ഉണ്ടായിരിയ്ക്കുകയുള്ളുവല്ലോ. തലമുറകൾ കഴിയുന്നേടത്തോളം സ്രീകൾ വലിച്ചുവന്നു. രാജ്യം വാഴുന്ന രാജാക്കന്മാരൊഴികെ മറ്റുള്ളവർ ക്രമത്താലെ ദരിദ്രന്മാരായും വന്നു അധികാരവലുപ്പവും പ്രഭുത്വവും ധനശക്തിയും മറ്റും എന്നെന്നും പ്രധാനം തന്നെയാണ്. പെരുമാളുടെ വംശമാണെങ്കിലും കാലാന്തരത്തിൽ അധികാരമില്ലാതെയും ദരിദ്ര്യമായിത്തീർന്നപ്പോൾ അവർക്കുവേണ്ടി വേളികഴിച്ചു സ്വയം ഭൂഷ്ടാവാൻ നമ്പൂതിരിമാർ മടിച്ചുതുടങ്ങി; ശാസിക്കുന്നോ പണംകൊടുക്കാനോ ശക്തിയില്ലാത്തവർക്കു വിഷമം നേരിട്ടു അപ്പോഴാണ് നമ്പൂതിരിയില്ലെങ്കിലും വിരോധമില്ലാത്തതെങ്കിലും ഒരു ബ്രാഹ്മണനായാൽ മതിയെന്ന

\* “ഇവരുടെ—പെരുമാളുടെ—മരുമക്കത്തായസപീകരണത്തോടുകൂടി നമ്പൂതിരിമാർക്കു ക്ഷത്രിയസ്രീഗമനം കഴിയുകയുണ്ടായിട്ടും വന്നുകൂടി” എന്നു ദേശമംഗലത്തെ അന്തരിച്ചുപോയ വലിയ നാരായണൻ നമ്പൂതിരിപ്പാടവർകൾ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട് ‘നമ്പൂതിരിമാരുടെ മുന്നടപ്പ്’ എന്ന ലഘുപത്രിക. 24-2-1106-ലെ മണ്ണിനമ്പൂതിരി എന്ന മാസികയിൽനിന്നും.



ആശയമുദീയ്ക്കുകയും ക്ഷത്രിയസ്ത്രീകളെ വേളി കഴിപ്പാൻ ഒരുക്കമുള്ള ബ്രാഹ്മണരെ അന്വേഷിയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. സാധാരണ പട്ടന്മാരല്ലാതെ ആര്യപട്ടന്മാർ എന്നൊരു വശ്ശക്കാർ അതിന്നു സമ്മതിച്ചു. രാജാക്കന്മാരൊഴികെ മറ്റുള്ളവരുടെയെല്ലാം പെൺകുട്ടികളെ വേളി കഴിപ്പാൻ അപരാധാൽ മതിയെന്നു നടപ്പാവുകയും ചെയ്തു.

ക്ഷത്രിയർ ദ്രാവിഡന്മാരാണ്; അവരുടെ സ്ത്രീകൾ അന്തർജ്ജനങ്ങളെപ്പോലെ കഠിനമായ പാതിവ്രത്യം അനുഷ്ഠിയ്ക്കേണ്ടവരും അനുഷ്ഠിയ്ക്കുന്നവരുമാകുന്നു. ഇവരെ നന്ദുതീരിമാർ അഗ്നിസാക്ഷിയായിത്തന്നെ വിവാഹം ചെയ്യുന്നുമുണ്ട്. എന്നാൽ ആ ഭർത്താവു മരിച്ചാൽ ഇവർ വീണ്ടും സംബന്ധം തുടങ്ങുന്നതെന്തുകൊണ്ടാണ്? അതു് തെറ്റല്ലേ? എന്നൊരു ചോദ്യമുണ്ട്. അതിന്നും മറുപടി പറയാം. വിവാഹം അഗ്നിസാക്ഷിയായിട്ടാണെങ്കിലും ഇവർ സ്വീകരിച്ചിരിയ്ക്കുന്ന ദായക്രമം മന്ദമക്കത്തായമാണല്ലോ. അമ്മയെ വേളി കഴിച്ച അച്ഛന്റെ ശേഷക്രിയ ചെയ്യാവണ്ടെങ്കിലും കാര്യമായി ചെയ്യുന്നത് അമ്മാമന്റേതാണ്. മന്ദമക്കത്തായക്കാർ എന്നതിന്റെ അർത്ഥം ക്ഷേത്രജന്മാരായി വംശം വർദ്ധിപ്പിയ്ക്കുന്നവരെന്നാകുന്നു. അതുകൊണ്ട് മന്ദമക്കത്തായക്കാർക്കു ഏകഭർത്താവു തത്തിന്റെ നിർബ്ബന്ധമില്ല. 'മന്ദമക്കത്തായ'മെന്നതിന്റെ അർത്ഥം തന്നെ ക്ഷേത്രജന്മാരായ—ഏകഭർത്തവു തനിബ്ബന്ധമില്ലാത്ത—വംശക്കാർ എന്നാകുന്നു. അവർക്കു സംബന്ധക്കാരെ സ്വീകരിയ്ക്കാമെന്നു വന്നതു് അതിനാലാണ്.

ഇങ്ങനെയാണു കേരളത്തിലെ ക്ഷത്രിയരെല്ലാം മന്ദമക്കത്തായക്കാരുടെ ഒരു ഗോത്രക്കാരായി പരിണമിച്ചതു്. ഇനി അവരുടെ പിന്തുടച്ചുപോന്നിടവും കുറച്ചൊന്നു പറയാം.

സാധാരണയായി മക്കത്തായക്കാർക്കെല്ലാം അച്ഛന്റെ സ്വത്തിന്നു തുല്യാവകാശമുണ്ടെങ്കിലും, രാജ്യാവകാശം അങ്ങിനെയ



ല്ല; രാജാവിന്റെ പ്രഥമപുത്രൻ മാത്രമേ തത്സ്ഥാനം ലഭിക്കുകയുള്ളൂ; അനുജന്മാക്കൊന്നും രാജാവകാശം കിട്ടുകയില്ല. ഇന്ത്യയിലെ മാത്രമല്ല എല്ലാ രാജ്യങ്ങളിലെ സ്ഥിതിയും ഇതുതന്നെയാകുന്നു. ഇംഗ്ലണ്ടിലെ സമ്പ്രദായം നമുക്കറിയാമല്ലോ. അതിന്നു പ്രത്യേകം കാരണമുണ്ട്. സാധാരണമട്ടിൽ പിതൃസ്വത്തുപോലെ ഭാഗിയ്ക്കുകയാണെങ്കിൽ രണ്ടു മൂന്നു തലമുറ കഴിയുമ്പോഴേക്കു രാജ്യമെല്ലാം വിഭജിച്ചു തുണ്ടും തുണ്ടുമായിപ്പോകും. അല്ലെങ്കിൽ രാജ്യം അവിഭക്തമാക്കി നിർത്തുകയും ആ വംശക്കാർക്കെല്ലാം തുല്യമായ അവകാശം കൊടുക്കുകയും വേണമല്ലോ. എന്നാൽ അധികകാലം കഴിയുന്നതിന്നു മുമ്പ് കൊട്ടാരത്തിലെ രാജാക്കന്മാർ വലിയൊക്കെയും തൃപ്പുണിത്തറ, സാമൂതിരി മുതലായ കോവിലകങ്ങളെപ്പോലെ വാലുകുക്കാലത്തു് മാത്രം ഭരണസ്ഥാനത്തെത്തുകയുമായിരിയ്ക്കും ഫലം. ഇന്നു തൃപ്പുണിത്തറ കോവിലകത്തു് 300-ലധികം മെമ്പർമാരുണ്ടത്രെ. സാമൂതിരിക്കോവിലകത്തും അധികമൊന്നും കാവില്ല. അപ്പോൾ എൺപതു്-തൊണ്ണൂറുതികഞ്ഞു മരണമടക്കാറാകുമ്പോൾ സിംഹാസനത്തിൽ കയറാൻ വയ്യാത്ത കാലത്തായിരിയ്ക്കും സ്ഥാനം കിട്ടുക. പിന്നെ എത്രകാലം ജീവിയ്ക്കും? ജീവിച്ചാൽതന്നെ എന്തു ഭരണമാണവരെക്കൊണ്ടു നടത്താൻ കഴിയുന്നതു്? രാജ്യത്തിന്റെ അവകാശക്രമം മുമ്പു പറഞ്ഞതുപോലെ നിശ്ചയിച്ചിരിയ്ക്കുന്നതു് ഈ ദോഷങ്ങൾ വരാതിരിപ്പാൻ വണ്ടി ആലോചനാപൂർവ്വം തന്നേയാകുന്നു.

പെരുമാക്കന്മാർ മരുമക്കത്തായക്കാരായിരുന്നതിനാൽ മൂപ്പേറിയ സഹോദരപുത്രന്മാരിലാണ് ഭരണാധികാരം ചേർന്നിരുന്നതു്; മറിച്ചു ഇന്നത്തെ മരുമക്കത്തായസമ്പ്രദായം പോലെ ആ വംശത്തിലെ പ്രായംകൂടിയ കാരണവർക്കായിരുന്നില്ല. മക്കത്തായക്കാർക്കെല്ലാം രാജാവിന്റെ പ്രഥമപുത്രനെ യുവരാജാവാക്കുന്നതുപോ



ലെ മന്ദമക്കത്തായക്കാരാകുമ്പോൾ ആദ്യത്തെ സഹോദരീപുത്രനെ—മന്ദമകനെ—യാണു രാജാവാക്കേണ്ടതെന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ലല്ലോ.

പെരുമാൾ ഭരണം മാത്രമെ മൂത്ത പുത്രന്മാർക്കു ലയിച്ചിരുന്നുള്ളു. കേരളത്തിലെ അബ്രാഹ്മണരെല്ലാം മന്ദമക്കത്തായക്കാരാണല്ലോ. ഭാഗം കഴിയുന്നതുവരെ സാധാരണ മക്കത്തായ ത്തറവാടുകളിൽ കൈകാര്യകർത്തൃത്വം കാരണവന്മാരിലെന്നപോലെ മന്ദമക്കത്തായക്കാരിൽ തറവാട്ടിലെ മൂത്ത സ്ത്രീയിലാണിരിക്കേണ്ടതെന്ന കാര്യത്തിൽ വാദമില്ലല്ലോ; പുത്രന്മാർക്കൊന്നെങ്കിൽ മക്കത്തായക്കാരിൽ പെൺമക്കൾക്കുള്ളതുപോലെ ജീവനാംശത്തിന്നു മാത്രമെ അവകാശമുള്ളു. \* ആ ന്യായപ്രകാരമാണു് മറ്റു മന്ദമക്കത്തായക്കാരെടയെല്ലാം കൈകാര്യകർത്തൃത്വം നടന്നുവന്നിരുന്നതു്. പെരുമാൾ ഭരണത്തിന്നുള്ള അവകാശം മൂത്ത സഹോദരീപുത്രനിലാണു് ലയിച്ചിരുന്നതെങ്കിലും അദ്ദേഹത്തിന്റെ മറ്റു വംശക്കാരെല്ലാം അതുപോലെ സാധാരണ മന്ദമക്കത്തായക്കാരായി തുടൻ വരികയും ചെയ്തു.

ഇങ്ങിനെയിരിക്കുമ്പോഴാണ് പെരുമാൾഭരണം അവസാനിയ്ക്കുകയും ഓരോ സ്വതന്ത്രരാജാക്കന്മാർ ആവിർഭവിയ്ക്കുകയും ചെയ്തതു്. മക്കത്തായക്കാരിൽ പുരുഷന്മാർക്കെന്നപോലെ മന്ദമക്കത്തായക്കാരിൽ സ്ത്രീകൾക്കു കൈകാര്യകർത്തൃത്വമുള്ളു—ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളു—വെങ്കിലും രാജ്യം ഭരിയ്ക്കുവാൻ കേരളത്തിൽ അന്നത്തെ പരിതഃസ്ഥിതിയിൽ സ്ത്രീകളായാൽ പററില്ലെന്നു പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. അപ്പോൾ മുതൽക്കു് രാജ്യാവകാശം മൂത്ത സഹോദരീപുത്രന്മാർക്കെന്നുള്ള സമ്പ്രദായം മാറി—സാധാരണ മന്ദമക്കത്തായക്കാ

\* ഈ വിഷയം നായന്മാരുടെ പൂർവ്വപരമ്പരം ഒന്നാംഭാഗം മൂന്നാം അദ്ധ്യായത്തിൽ വിവരിച്ചിട്ടുണ്ടു്.



രിഖെന്നപോലെ—തറവാട്ടിലെ പ്രായം മൂത്ത പുരുഷന്മാർക്കായി  
ത്തിന്നു്.

—:0:—

അദ്ധ്യായം 9

## ക്ഷത്രിയരുടെ മക്കത്തായവാദം

ക്ഷത്രിയർ മരുമക്കത്തായക്കാരായതെങ്ങിനെയെന്നു വിചാരിച്ചുവല്ലോ. എന്നു മാത്രമല്ല മക്കത്തായക്കാരനായി ഒരു ക്ഷത്രിയനേപ്പോലും കേരളത്തിൽ കാണുകയില്ലെന്നും പ്രസ്താവിച്ചു. എന്നാൽ ഇളങ്കുളം കുഞ്ഞൻപിള്ള 'കേരളത്തിലെ ഇരുളടഞ്ഞ ഏടുകളിൽ' ക്ഷത്രിയർ ആദ്യം മക്കത്തായക്കാരായിരുന്നുവെന്നും പിന്നീടു് ഇടക്കാലത്തുവെച്ചു് അവരുടെ മേൽ നന്മുതിരിമാർ ബലം പ്രയോഗിച്ചു് മരുമക്കത്തായം കെട്ടിയേല്പിച്ചതാണെന്നും പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നു. അതിന്നു തെളിവായി അദ്ദേഹം നാലഞ്ചു സംഗതികൾ ഉദാഹരിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതിനാൽ അവയുടെ ചരിത്രവശത്തെപ്പറ്റി കൂലക്ഷമായി പരിശോധിക്കുന്നതു് അത്യാവശ്യമായി വന്നിരിക്കുകയാണു്. അങ്ങിനെ പരിശോധിക്കുന്നപക്ഷം അദ്ദേഹം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള തെളിവുകളെല്ലാം ശുദ്ധമെ അസംബന്ധമാണെന്നും, കേരളത്തിലെ ക്ഷത്രിയർ ഒരുക്കാലത്തും മരുമക്കത്തായക്കാരല്ലാതെ മക്കത്തായക്കാരായിരുന്നിട്ടില്ലെന്നും, അതിനാൽ മരുമക്കത്തായത്തിലേക്കു പരിവർത്തനം ചെയ്യുന്ന കഥയേ ഇല്ലെന്നും കാണാവുന്നതാണു്. ഇങ്ങിനെ ഒരു പരിവർത്തനം ഉണ്ടായി എന്നു കാണിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അദ്ദേഹം കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഉദാഹരണങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കാം.\*

\* ഇരുളടഞ്ഞ ഏടുകൾ (രണ്ടാം പതിപ്പ്) പേജ് 173, 174, 175. ഇവിടെ കേരളത്തിലെ ക്ഷത്രിയരുടെ മരുമക്കത്തായപരിവർത്തനത്തെക്കുറിച്ച് മാത്രമേ വിവരിയ്ക്കുന്നുള്ളൂ.



“1. പന്തളം പുഞ്ഞാർ രാജവംശങ്ങൾ പാണ്ഡ്യവംശത്തിന്റെ ശാഖകളാണെന്നുള്ളതിൽ അഭിപ്രായവ്യത്യാസമില്ല. മക്കത്തായികളായ അവർ കേരളത്തിൽ വാസമുറപ്പിച്ചു വളരെക്കഴിഞ്ഞതിനു ശേഷം മരുമക്കത്തായികളായിത്തീർന്നു

2. ക്രിസ്തു ആദിശതകങ്ങളിൽ കേരളം വാണിരുന്ന ആദിചേരന്മാർ മക്കത്തായികളായിരുന്നുവെന്നു സംഘകൃതികളിൽനിന്നു സ്പഷ്ടമാണ്. ഇന്നു കേരളത്തിലുള്ള ക്ഷത്രിയരിൽ ഈ രാജവംശത്തിൽപ്പെട്ട ആരെങ്കിലും ഉണ്ടായിരിയ്ക്കുമെന്നു തീർച്ചയല്ലേ? എന്നാൽ മക്കത്തായികളായ ക്ഷത്രിയർ ആരെങ്കിലും കേരളത്തിലുണ്ടോ?

3. ആയ്രാജാക്കന്മാർ സംഘക്കാലത്തും കൊല്ലവഷാരംഭത്തിലും മക്കത്തായികളായിരുന്നുവെന്നതിൽ അഭിപ്രായവ്യത്യാസമില്ല. അവരുടെ പിൻഗാമികളായ ഓടനാട്, ചേണാട്.....എന്നീ രാജവംശങ്ങളെല്ലാം പിൻക്കാലത്തു് മരുമക്കത്തായികളായിട്ടാണ് കാണുന്നത്.

4. കൊല്ലം ആദിശതകങ്ങളിൽ മഹോദയപുരം തലസ്ഥാനമാക്കി കേരളം വാണിരുന്ന കുലശേഖരന്മാർ മക്കത്തായികളായിരുന്നു. കൊ. വ. 45-ാമാണ്ടെഴുതിയ ശങ്കരനാരായണീയം.....ഇതിനു തെളിവാണ്. കുലശേഖരന്മാരുടെ പിൻഗാമികൾ.....ആരും മക്കത്തായം തുടരുന്നില്ലല്ലോ.

5. ക്രിസ്തു 12-ാം ശതകത്തിന്റെ പൂർവ്വാലത്തിൽ കോലത്തുനാട്ടു വാണിരുന്ന ശ്രീകണ്ഠൻ എന്ന രാജാവിന്റെ സദസ്സിനെ അലങ്കരിച്ചിരുന്ന അതുചൻ എന്ന കവി എഴുതിയിട്ടുള്ള മൂചികവംശം കാവ്യത്തിൽനിന്നു ക്രി. പി. 11-ാം നൂറ്റാണ്ടു വരെ കോലഭൂപന്മാർ മക്കത്തായികളായിരുന്നുവെന്നു ഗ്രഹിയ്ക്കാം.....കവി ജീവിച്ചിരുന്നതിനടുത്തകാലത്തു സംഭവങ്ങൾ വിവരിച്ചിട്ടുള്ളതു് അ



വിശ്വസിക്കുവാൻ യാതൊരു കാരണവും കാണുന്നില്ല.....എന്നാൽ 11-ാം ശതകത്തിൽ കോലത്തുനാട്ടുകാരുടെ വംശാവലി, “സപ്രസീയോ വലഭ ഇതി പ്രതീത നാമാ” എന്നിങ്ങിനെ മരുമക്കത്തായമായിട്ടാണ് കാണുന്നത്. മക്കത്തായികൾ മരുമക്കത്തായം സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല എന്ന അഭിപ്രായം എത്രമാത്രം അബദ്ധമാണെന്നു മൂഷികവംശം സ്പഷ്ടമായി തെളിയിക്കുന്നു.”

ഇനി ഇതിൽ ഓരോന്നിനെപ്പറ്റിയും പാഠശോധിക്കാം.

1. “പന്തളം പുത്തൻ രാജവംശക്കാർ കേരളത്തിൽ വാസമുറപ്പിച്ചു വളരെക്കഴിഞ്ഞതിനു ശേഷം മരുമക്കത്തായികളായിത്തീർന്നു” എന്നു പറയുന്നത് ശുദ്ധമേ അസംബന്ധമാകുന്നു. ഈ രാജവംശക്കാർക്കു മറ്റു ക്ഷത്രിയരെപ്പോലെയാണല്ലോ കേരളത്തിൽ യാതൊരു പ്രത്യേകതയുമില്ല; ഉണ്ടെങ്കിൽതന്നെ പുത്തനും കൊടുങ്ങല്ലൂരും തമ്മിലാകുന്നു. ഈ രണ്ടു കോവിലകക്കാരും തമ്മിൽ പുലക്കാലാണ്. മറ്റുള്ളവരെപ്പോലെ ഇവരും വിശ്വാമിത്രഗോത്രക്കാരും മരുമക്കത്തായക്കാരാകുന്നു. ഇവിടെ കാണുന്ന എല്ലാ ക്ഷത്രിയരുടേയും പുച്ഛികന്മാർ തമിഴരും—ഒരു പക്ഷെ പാണ്ഡ്യന്മാരാകാം—മക്കത്തായികളായിരുന്നു. അവരുടെ ആദി വംശം, പരദേശത്തുനിന്നു കൊണ്ടുവന്നു മലയാളിയാക്കി അവരോടിച്ചു പെരുമാറ്റം വംശമാണെന്നുവെള്ള. ഈ അവരോടുത്തേക്കു സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ മുൻ അദ്ധ്യായത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടല്ലോ. അവർ കേരളീയരാവുന്നതുവരെ മക്കത്തായക്കാരായിരുന്നു. കേരളീയരായപ്പോൾ മരുമക്കത്തായം സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടു ചെന്നു. ‘കേരളീയരും മക്കത്തായക്കാരും’മായിട്ട് അവർ—ഏതു ക്ഷത്രിയരും—ഒരു കാലത്തുമിരുന്നിട്ടില്ല.

ഗുരുവായൂരുന്നിന്നു ഏഴെട്ടു നാഴിക തെക്കുകിഴക്കായി ചെങ്കിടങ്ങു് അംശത്തിൽ ‘ശാക്കരക്കോവിലകം’ എന്നൊരു കോവിലക



വും സ്വത്തുക്കളുമുണ്ട്. അതിപ്പോൾ പൂഞ്ഞാർകോവിലകം വകയാകുന്നു. കുറച്ച കൊല്ലങ്ങൾക്കുമുമ്പ് അവിടെ മൂന്നു സഹോദരിമാരുണ്ടായിരുന്നതിൽ ഒരാളെ പൂഞ്ഞാറിലേയ്ക്കും മറ്റൊരാളെ കൊടുങ്ങല്ലൂരിലേയ്ക്കും തിരിച്ചു. പിന്നീട് ടി. കോവിലകത്ത് സന്തതിയറത്തിനാലാണ് അതു പൂഞ്ഞാറിലേയ്ക്കു ലയിച്ചത്. കൊടുങ്ങല്ലൂരുമായി ഇവർ പുലയുണ്ടായതായിരുന്നു. ഈ യുഗത്തിൽ വെച്ചു മാത്രമാണ് ആ ആചാരം നിർത്തിക്കളഞ്ഞത്. ശാർക്കരക്കോവിലകം സ്ത്രീസ്വത്താകുന്നു. പൂഞ്ഞാറിലെ തമ്പുരാട്ടിമാരെല്ലാം “ശ്രീ മധുരമീനാക്ഷി തുണ്ണൈ” എന്നെഴുതിയിട്ടാണ് ഒപ്പുവെയ്ക്കുക പതിവ്. പൂഞ്ഞാറിലെ ഒരംഗവും വന്നേരി ഹൈസ്കൂൾ ഹെഡ് മാസ്റ്ററുമായ ശ്രീ. ആർ. വി. രാജാ ബി. എ. ബി. ടി. അവർകളിൽ നിന്നാണ് ഈ വിവരം മനസ്സിലാക്കിയതെന്നും എഴുതുന്നു.

ഈ രണ്ടു വംശക്കാരും ആദ്യകാലത്ത് മക്കത്തായികളായിരുന്നുവെന്നും പിന്നീട് വളരെ ക്ഷയിഞ്ഞതിന്നു ശേഷം മരുമക്കത്തായത്തിലേയ്ക്കു പരിവർത്തനം ചെയ്യപ്പെട്ടവനുമുള്ളതിന്നു കുഞ്ഞൻ പിള്ള കെ. പി. പത്മനാഭമേനോന്റെ കേരളചരിത്രത്തെയാണ് തെളിവായി ഹാജരാക്കിയിരിക്കുന്നത്. ഈ അവസരത്തിൽ പത്മനാഭമേനോൻ എന്തു പറയുന്നുവെന്നു നോക്കാം. പന്തളം പൂഞ്ഞാർ രാജവംശക്കാർ കേരളത്തിൽ എത്തി മരുമക്കത്തായം സ്വീകരിച്ചത് അടുത്ത കാലത്താണെന്നു അദ്ദേഹം തന്റെ പുസ്തകത്തിൽ എഴുതിയിരിക്കുന്നു. \* അവരുടെ പൂർവ്വദേശം പാണ്ഡ്യമായിരുന്നുവത്രേ. ഓരോരോ കാരണങ്ങളെക്കൊണ്ട് പൂഞ്ഞാർ രാജവംശം A. D. 1189-നും പന്തളം 1170-നും അടുത്തു് പാണ്ഡ്യരാജാക്കന്മാരുമായി തെറ്റിപ്പിരിഞ്ഞു് കേരളത്തിൽ വന്നഭയം പ്രാപിച്ചു. വേ

\* History of Kerala Vol 2 Page 84, 86 to 88



ണാട്ടരചൻ പന്തളത്തുരാജാവിന്നു വേണ്ട സഹായങ്ങളെല്ലാം ചെയ്തു. പൂഞ്ഞാർ രാജവംശക്കാരാകട്ടെ പാലക്കാട്ടാണ് ആദ്യം എത്തിയത്. അവിടെനിന്നും കരിക്കാട്, വന്നേരി മുതലായ പ്രദേശങ്ങളിലെല്ലാം താമസിക്കുകയും ഒടുവിൽ ആക്കോട്ടപുറം നമ്പൂതിരിയുടെ സഹായത്തോടുകൂടി ഇടപ്പള്ളി രാജ്യത്തെത്തുകയും ഇടപ്പള്ളി രാജാവിന്റെ സഹായം തേടുകയും ചെയ്തു. അപ്പോഴേക്കും ആ രാജാവ് മരിക്കുകയും ശേഷം ചെയ്യേണ്ടതിലേക്കു പുത്രന്മാരില്ലാതെ വരികയും ചെയ്തതിനാൽ സഹോദരിയുടെ പുത്രന്മാരെ ഉദകൂടിയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. ഏതായാലും ഇടപ്പള്ളി രാജാവ് അവർക്കു വേണ്ടതെല്ലാം ചെയ്തുകൊടുത്തു; മക്കത്തായക്കാരായ ക്ഷത്രിയരേ ഇവിടെ ഇല്ലാതിരുന്നതുകൊണ്ട് അവർ മരുമക്കത്തായക്കാരായി. ഇതിലെ കഥകൾക്കു ചരിത്രപരമായി പ്രാധാന്യം കല്പിക്കുവാൻ പറ്റുമോ എന്നു സംശയമാണെന്നുകൂടി പത്മനാഭമനോൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഈ സംഭവത്തെ ആധാരമാക്കിയാണ് പിള്ളസ്സാർ “മക്കത്തായികളായ അവർ വളരെ കഴിഞ്ഞതിന്നു ശേഷം മരുമക്കത്തായികളായിത്തീർന്നു” എന്നു ഭൂവ്യാഖ്യാനം ചെയ്യുന്നത്. ഞാനാദ്യം പറഞ്ഞതുപോലെല്ലാതെ പത്മനാഭമനോൻ തന്റെ ചരിത്രത്തിൽ പറയുന്നതാണ് ശരിയെന്നു വിശ്വസിക്കുകയാണെങ്കിൽ തന്നെ ഈ രാജവംശക്കാർ ഇവിടെ എത്തുന്നതു 12ാം ശതകത്തിന്റെ ഉത്തരാർദ്ധത്തിലാണ്; വന്ന ഉടനെത്തന്നെ വേറെ ഗതിയില്ലാത്തതുകൊണ്ട് മരുമക്കത്തായക്കാരായിത്തീരുകയും ചെയ്യുന്നു.

ഇവിടെ രണ്ടു വിധത്തിലും വരുത്തായ്ക്കയില്ല. ഒന്നുകിൽ പന്തളം പൂഞ്ഞാർ രാജവംശക്കാർ — വിശ്വാമിത്രഗോത്രക്കാരായതുകൊണ്ടും മററു ക്ഷത്രിയർ തമ്മിൽ അടുത്ത കാലം വരെ വിവാഹബന്ധത്തിൽ ഏപ്പെടാത്തതുകൊണ്ടും — ആദ്യം കൊണ്ടവൻ പെരുമാളുടെ സന്തതിപരമ്പരയായിരിയ്ക്കണം. മറിച്ച് പത്മനാഭമ



നോൻ പറയുന്നതുപോലെ 12-ാം ശതകത്തിന്റെ അന്ത്യത്തിൽ പരദേശത്തുനിന്നും ഇവിടെ വന്നു അഭയം പ്രാപിച്ചവരാണ് ഇവരെന്നും, വിശ്വാമിത്രഗോത്രം തന്നെയായിരുന്നു ഇവരുടേതെന്നും വരുതായ്ക്കയില്ല. ഏതരത്തിലായാലും അവർ ഇവിടെ ഒരു കാലത്തും മക്കത്തായക്കാരായിരുന്നിട്ടില്ല; വളരെക്കാലം മുമ്പുതന്നെ അവർ ഇവിടെ എത്തുകയോ “വളരെ കഴിഞ്ഞതിനു ശേഷം” മക്കത്തായികളായിത്തീരുകയോ ചെയ്തിട്ടുണ്ടില്ല.

2. “ക്രിസ്തു ആദിശതകങ്ങളിൽ കേരളം വാണിരുന്ന ആദിചേരരാജാക്കന്മാർ മക്കത്തായികളായിരുന്നു”വെന്ന് പിള്ളയുടെ വാദം ഞാനും സമ്മതിക്കുന്നു. ഈ രാജവംശത്തിൽ പെട്ടവർ ഇന്നു കേരളത്തിൽ ഉണ്ടെന്നു പറയുന്നതിൽ തെറ്റില്ലെന്നു മാത്രമല്ല വളരെപ്പേർ ഉണ്ടാവുമെന്നു തീർച്ചയുമാണ്. അവരാരെന്നു ക്ഷത്രിയവംശക്കാരായിരുന്നില്ലെന്നും നമ്പൂതിരിമാർ മാത്രമായിരുന്നുവെന്നും ഞാൻ 4-ാമദ്ധ്യായത്തിൽ വിശദമാക്കിയിട്ടുണ്ടല്ലോ. ആ കേന്ദ്രഭരണം പരാജയപ്പെട്ടതോടെയാണ് പരദേശത്തുനിന്നു ഒരു ക്ഷത്രിയനെക്കൊണ്ടുവന്നു ഇവിടെ വാഴിച്ചതെന്നും അവരുടെ സന്തതിപരമ്പരയാണ് ഇവിടുത്തെ ക്ഷത്രിയരെന്നും ഞാൻ കഴിഞ്ഞ അദ്ധ്യായത്തിൽ വിവരിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. മറിച്ച് സംഘകാലത്തെ ആദിചേരന്മാരുടെ വംശത്തിൽ പെട്ടവരല്ല ഇവിടുത്തെ ക്ഷത്രിയരെന്നു മാത്രം ധരിച്ചാൽ മതി.

3. “ആയ്രാജാക്കന്മാർ കൊല്ലവർഷാരംഭത്തിലും സംഘകാലത്തും മക്കത്തായികളായിരുന്നു” എന്നു ഇളങ്കുളം പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും അതിന്നു തെളിവൊന്നും അദ്ദേഹം കാണിച്ചിട്ടില്ല. സംഘകൃതികളിൽ അണ്ടിരൻ, തീതിയൻ, അതിയൻ, അതിയമാൻ എഴുതിനിമുതലായ രാജാക്കന്മാരെപ്പറ്റി കവികൾ പറയുന്നുണ്ട്. അവരെല്ലാം ആയ്രാജവംശക്കാരാണെന്നു മാത്രം ഇളങ്കുളം പറയുന്നതല്ലാതെ അവരുടെ ദായകൃമം എന്താണെന്നു അദ്ദേഹം വിശദമാക്ക



ന്നില്ല. സംഘകാലകൃതികളിൽനിന്നു അത് വ്യക്തമാകുന്നതുമില്ല; എന്നു മാത്രമല്ല മേൽവിവരിച്ചവരെല്ലാം ആയ്വംശക്കാർ ആണോ എന്ന കാര്യംതന്നെ സംശയമാണ്. സംഘകാലത്തിന്നു ശേഷം ചടയൻ, കരുനന്തടക്കൻ, വരഗുണൻ മുതലായ ചില ആയ്വരാജാക്കന്മാരെ കാണുന്നു. കരുനന്തടക്കന്റെയും വരഗുണന്റെയും ശാസനങ്ങൾ പലതും കണ്ടുകിട്ടിയിട്ടുണ്ട്. ഈ ശാസനങ്ങളിൽനിന്നു ഇവരുടെ പിന്തുടർച്ചയെപ്പറ്റി യാതൊന്നും ഗ്രഹിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഒരു കരുനന്തടക്കനും ഒരു വരഗുണനും ഉണ്ടെന്നല്ലാതെ വരഗുണൻ കരുനന്തടക്കന്റെ പുത്രനാണെന്നു—അഥവാ അവർ മക്കത്തായക്കാരാണെന്നു—ആ ശാസനങ്ങളേക്കാളുണ്ടു വ്യക്തമാകയില്ലെന്നു താല്പര്യം. ഈ വംശക്കാർ മക്കത്തായക്കാരല്ലെന്നും, കേരളത്തിന്റെ തെക്കെ അറ്റം ഭരിയ്ക്കുവാനായി കേന്ദ്രത്തിൽനിന്നു അയച്ച കുലശേഖരന്മാരുടെ വംശപരമ്പരയിൽപ്പെട്ട ഒരു വംശക്കാരിൽ ചിലരാണെന്നും, അതുകൊണ്ടു അവർ മരുമക്കത്തായക്കാരോ ആയിരിയ്ക്കു എന്നുമാണ് ഞാൻ വിശ്വസിയ്ക്കുന്നത്. ആദ്യത്തിൽ ഒരേ ഒരു കുത്രിയകുടുംബത്തെ മാത്രമേ അവരോധിച്ചുള്ളൂവെങ്കിലും രണ്ടുമൂന്നു തലമുറ കഴിഞ്ഞപ്പോഴയ്ക്കു മരുമക്കളും അവരുടെ മരുമക്കളും മറ്റുമായി ഇവിടെ കുത്രിയർ പലരുണ്ടാവുമെന്നത് സ്വാഭാവികം മാത്രമാണ്. തിരുവഞ്ചിക്കുളം സ്ഥിതിചെയ്യുന്നത് കേരളത്തിന്റെ ഏതാണ്ട് മദ്ധ്യഭാഗത്താകുന്നു. അവിടെനിന്നു തെക്കും വടക്കുമുള്ള അതിർത്തിപ്രദേശങ്ങളിലേയ്ക്കു ഉദ്ദേശം 250 നാഴികയോളം ദൂരമുണ്ടാവും. അതുകൊണ്ടു അത്തരം വിദൂരപ്രദേശങ്ങളിൽ കേന്ദ്രത്തിന്റെ കല്പനയെ നടപ്പിൽ വരുത്തുവാനും മറ്റും വിശ്വസ്തന്മാരായി ചിലരെ നിയമിയ്ക്കാതെ കഴികയില്ല. അതിനാൽ പെരുമാളുടെ വംശക്കാരിൽനിന്നുതന്നെ ആവശ്യാനുസരണം സമർത്ഥരായ ചിലരെ തിരഞ്ഞെടുത്ത് അത്തരം പ്രദേശങ്ങളിൽ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടാവും. ആയ്വരാജാക്കന്മാർ അത്തരത്തിൽപ്പെട്ട



വംശക്കാരാവാനേ തരമുള്ള. ആയ്രാജ്യം ഒരു സ്വതന്ത്രരാജ്യമോ, കരുനന്തടക്കൻ വരഗുണൻ മുതലായ രാജാക്കന്മാർ ഓരോ സ്വതന്ത്രരാജാക്കന്മാരോ ആയിരുന്നില്ല; കേന്ദ്രത്തിന്റെ കീഴിൽ ഏതാനും പ്രദേശത്തിന്റെ ഭരണം നടത്തുന്ന ഒരു കീഴ്ഘടക-സാമന്തരാജാവ് മാത്രമേ ആയിരിയ്ക്കൂ. ഈ വിഷയം അടുത്ത അദ്ധ്യായങ്ങളിൽ പ്രസ്താവിയ്ക്കുന്നതിനാൽ ഇവിടെ വിസ്തരിയ്ക്കുന്നില്ല. ഏതായാലും അവർ മക്കത്തായക്കാരായിരുന്നു എന്നു സംശയത്തിനിടയില്ലാത്ത വിധത്തിൽ തെളിഞ്ഞല്ലാതെ അത് വിശ്വസിയ്ക്കുവാൻ തരമില്ല; അങ്ങിനെ തെളിഞ്ഞിട്ടുമില്ല. അതിനാൽ അവർ മരുമക്കത്തായക്കാരോ ആയിരിയ്ക്കൂ എന്നതു തീച്ചയാണ്.

4. പിള്ളയുടെ മറ്റൊരു വാദം “കൊല്ലം ആദിശതകങ്ങളിലെ കുലശേഖരന്മാർ മക്കത്തായികളായിരുന്നുവെന്നും, അത് ശങ്കരനാരായണീയത്തിൽനിന്നു വ്യക്തമാകുന്നുണ്ടെന്നു”മാണല്ലോ. അതിന്നു തെളിവായി ശങ്കരനാരായണീയത്തിൽനിന്നു താഴെ കൊടുത്തിട്ടുള്ള ശ്ലോകം ഉദ്ധരിയ്ക്കുന്നുമുണ്ട്.

“പുത്രഃ ശ്രീരവിവർമ്മദേവനൃപതേ

ദ്രീപ്താംശുവംശോദിതഃ

പ്രാസാദേഽധിക്രതേ മഹോദയപുരേ

തത്രാപി സേനാമുഖേ

ഭര്യാം വിംശതിതാഡിതാസു ഘടികാ

സ്വാവിർബഭൂവാഥ കിം

ലഗ്നം മേഘദശാംശകൈ സവിതരി

പ്രാച്യം ദിശി ക്ഷാപതേ!”

“രാമദേവൻ എന്ന ഒരു രാജകുമാരനെപ്പറ്റിയും

‘.....രിപുമഥനം

കത്തുകാമേന രാജ്ഞാ



ലത്തു<sup>2</sup> സ്ഥാണുരവിയ്ക്കു ഒരു പുത്രൻ ജനിച്ചുവെന്നു താല്പര്യം. അത്രമാത്രമല്ലാതെ ആ പുത്രന്റെ പേരെന്താണെന്നാ ജാതിയേതാണെന്നോ ഒന്നും അതിൽ പറയുന്നില്ല. ആ പുത്രൻ പെരുമാളിന്റെ നായർസ്മി ഭാര്യയിലുണ്ടായ മകനെ ആയിരിയ്ക്കു എന്നാണു ഞാനു ഹിയ്ക്കുന്നത്. പെരുമാൾ സൂര്യവംശജനാണ്. അതിനാൽ (നായർസ്മിയിലുണ്ടായ മകനാണെങ്കിലും) മകനെ സൂര്യവംശജനാണെന്നു വിശേഷിപ്പിയ്ക്കുന്നതിൽ തെറ്റില്ല; അതു അദ്ദേഹത്തിന്നിഷ്ടമോവുകയും ചെയ്യും. അതിനാൽ ആ പുത്രൻ സാമന്തന ആയിരിയ്ക്കു; ക്ഷത്രിയനാവില്ലെന്നു തീർച്ചയാണ്.

“രവികുലപതിനാ രാമദേവന ലഗ്നം” എന്നു മറെറൊരിടത്ത് പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് ‘രാമദേവൻ’ എന്നതു ആ പുത്രന്റെ പേരാണെന്നും ഇളങ്കുളം സ്ഥാപിയ്ക്കുന്നു. സ്ഥാണുരവിയ്ക്കു ‘രാമദേവൻ’ എന്നൊരു പുത്രൻ ഉണ്ടായിരുന്നതായി ലഘുഭാസ്കരീയത്തിൽനിന്നു വ്യക്തമല്ല. ശ്രീ: എം. ആർ ബാലകൃഷ്ണപാരിയർ ഇതിനെപ്പറ്റി ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു. “തിരുവിതാംകൂർ സർവ്വകലാശാലയുടെ ഹസ്തലിഖിതഗ്രന്ഥശേഖരത്തിൽ ഇപ്പോഴാകേയുള്ള ശങ്കരനാരായണീയത്തിന്റെ മൂന്നു പ്രതികളിൽ രണ്ടു താളിയോലഗ്രന്ഥങ്ങളിലും “രാമദേവന ലഗ്നം” എന്നാണു കാണുന്നത്. എന്നാൽ കൊല്ലം 1090-ൽ ഏതോ മാതൃകയിൽനിന്നു അവിടെ പകർത്തിയെച്ച കടലാസുപകപ്പിൽ മാത്രം ‘രാമദേവന’ എന്ന പാഠാന്തരമാണു കാണുന്നത്. കണ്ണത്തൻപിള്ള ഈ കടലാസുപകപ്പു മാത്രം ആധാരമാക്കിയാണ് തന്റെ ചരിത്രപരമായ അഭ്യൂഹങ്ങൾ പട്ടത്തുകെട്ടിയതെന്നു സ്പഷ്ടമാണ്. മറ്റു രണ്ടു താളിയോലഗ്രന്ഥങ്ങൾ അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും തന്റെ നവീനസിദ്ധാന്തരൂപവൽക്കരണത്തിന്നു അവലംബിയ്ക്കുന്ന പംക്തിയുടെ പാഠഭേദത്തെപ്പറ്റി പരിഗണിച്ചിട്ടേയില്ല. \*” ഇതിനെല്ലാറ്റിന്നും പുറമെ മേൽപറഞ്ഞ

\* പ്രബന്ധമഞ്ചരി (അഞ്ചാം ഭാഗം), പേജ്: 3.



ലത്തു<sup>1</sup> സ്ഥാണുരവിയ്ക്കു ഒരു പുത്രൻ ജനിച്ചുവെന്നു താല്പര്യം. അത്രമാത്രമല്ലാതെ ആ പുത്രന്റെ പേരെന്താണെന്നു ജാതിയേതാണെന്നോ ഒന്നും അതിൽ പറയുന്നില്ല. ആ പുത്രൻ പെരുമാളിന്റെ നായർസ്രീ ഭാര്യയിലുണ്ടായ മകനെ ആയിരിയ്ക്കു എന്നാണു ഞാൻ ഹിയ്ക്കുന്നത്. പെരുമാൾ സൂര്യവംശജനാണ്. അതിനാൽ (നായർസ്രീയിലുണ്ടായ മകനാണെങ്കിലും) മകനെ സൂര്യവംശജനാണെന്നു വിശേഷിപ്പിയ്ക്കുന്നതിൽ തെറ്റില്ല; അതു അദ്ദേഹത്തിന്നിഷ്ടമോവുകയും ചെയ്യും. അതിനാൽ ആ പുത്രൻ സാമന്തന ആയിരിയ്ക്കു; ക്ഷത്രിയനാവില്ലെന്നു തീർച്ചയാണ്.

“രവികുലപതിനാ രാമദേവന ലഗ്നം” എന്നു മറെറാരിടത്തു പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടു ‘രാമദേവൻ’ എന്നതു ആ പുത്രന്റെ പേരാണെന്നും ഇളങ്കുളം സ്ഥാപിയ്ക്കുന്നു. സ്ഥാണുരവിയ്ക്കു ‘രാമദേവൻ’ എന്നൊരു പുത്രൻ ഉണ്ടായിരുന്നതായി ലഘുഭാസ്കരീയത്തിൽനിന്നു വ്യക്തമല്ല. ശ്രീ: എം. ആർ ബാലകൃഷ്ണപാരിയർ ഇതിനെപ്പറ്റി ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു. “തിരുവിതാംകൂർ സർവ്വകലാശാലയുടെ ഹസ്തലിഖിതഗ്രന്ഥശേഖരത്തിൽ ഇപ്പോഴേക്കേയുള്ള ശങ്കരനാരായണീയത്തിന്റെ മൂന്നു പ്രതികളിൽ രണ്ടു താളിയോലഗ്രന്ഥങ്ങളിലും “രാമദേവന ലഗ്നം” എന്നാണു കാണുന്നത്. എന്നാൽ കൊല്ലം 1090-ൽ ഏതോ മാതൃകയിൽനിന്നു അവിടെ പകർത്തിവെച്ച കടലാസുപകപ്പിൽ മാത്രം ‘രാമദേവന’ എന്ന പാഠാന്തരമാണു കാണുന്നത്. കണ്ടത്തൻപിള്ള ഈ കടലാസുപകപ്പു മാത്രം ആധാരമാക്കിയാണ് തന്റെ ചരിത്രപരമായ അഭ്യൂഹങ്ങൾ പട്ടത്തുകെട്ടിയതെന്നു സ്പഷ്ടമാണു. മറ്റു രണ്ടു താളിയോലഗ്രന്ഥങ്ങൾ അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും തന്റെ നവീനസിദ്ധാന്തരൂപവൽക്കരണത്തിന്നു അവലംബിയ്ക്കുന്ന പംക്തിയുടെ പാഠഭേദത്തെപ്പറ്റി പരിഗണിച്ചിട്ടേയില്ല. \*” ഇതിനെല്ലാറ്റിന്നും പുറമെ മേൽപറഞ്ഞ

\* പ്രബന്ധമഞ്ചരി (അഞ്ചാം ഭാഗം), പേജ്: 3.



ശ്ലോകങ്ങളിൽനിന്നും സ്ഥാണുരവിയുടെ പുത്രനാണ്—അത് വാമദേവനോ .രാമദേവനോ ആരായാലും വേണ്ടില്ല—സ്ഥാണുരവിയ്ക്കു ശേഷം സിംഹാസനാരൂഢനാവുന്നത് എന്നു തെളിയുന്നില്ല. അങ്ങിനെ തെളിഞ്ഞെങ്കിലല്ലെ ഇവരുടെ പിന്തുടർച്ചാവകാശം മക്കത്തായപ്രകാരമാണെന്നു സ്ഥാപിക്കുവാൻ കഴിയൂ?

ഇനി വാദത്തിനുവേണ്ടി ‘രാമദേവന’ എന്ന പദത്തെ സ്വീകരിയ്ക്കുക. എന്നാലും ഈ രാമനാണ് സ്ഥാണുരവിയുടെ പിൻഗാമിയായ രാമവർമ്മനാണ് പറയുന്നതേ അബദ്ധമാകുന്നു. എന്തെന്നാൽ സ്ഥാണുരവിയുടെ ഭരണകാലത്തു ഇളങ്കുറായി ഒരു രാമതിരുവടി ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നും ആ രാമതിരുവടിയാണ് പിന്നീട് രാമവർമ്മകുലശേഖരനായി രാജ്യം വാഴുന്നതെന്നും സ്പഷ്ടമാക്കാം. സ്ഥാണുരവിയുടെ അഞ്ചാം ഭരണവർഷത്തിലുണ്ടായ തമിസാപ്പള്ളിശാസനത്തിൽ “.....കോയിലധികാരികൾ വീയരാകുന്തേവർ ഉട്പട ഇരുന്തരുളിപ്പിടി നടത്തി നീത്തുള്ളിയോടുകൂടി അയ്യനടികൾ തിരുവടിയും ഇളങ്കുറവാഴിൻ രാമതിരുവടിയും, അതികരരും.....” എന്നിങ്ങനെ ഒരു ഇളങ്കുറവാഴുന്ന രാമതിരുവടിയെ കാണുന്നു. \* സ്ഥാണുരവിയുടെ ഒരു അനന്തരവനായിരിയ്ക്കണം ഈ രാമതിരുവടി അദ്ദേഹം ഇക്കാലത്തു (348—849) തന്നെ ഇളങ്കുറായി രാജ്യം വാഴുന്നുണ്ടെന്നു ശാസനം വ്യക്തമാക്കുന്നു. അദ്ദേഹമായിരിയ്ക്കണം സ്ഥാണുരവിവർമ്മയുടെ പിൻഗാമിയായി

\* “കോയിലധികാരികളായ വീയരാകുന്തേവർ ഉട്പടെ ഇരുന്തരുളി നീത്തുള്ളിയോടുകൂടി ‘പിടിനടത്തും’ ചെയ്ത്, അയ്യനടികൾ തിരുവടിയും, ഇളങ്കുറവാഴുന്ന രാമതിരുവടിയും, അധികാരികളും.....കൂടി ആലോചിച്ച് ഈ ഭൂമിയുടെ എലുക തീർച്ചപ്പെടുത്തിയതു’ എന്നാണിതിന്റെ സാരം. ശാസനം നമ്പർ 2. ഈ ശാസനവും അത്ഥവും ഇളങ്കുറത്തിന്റെ ചില കേരളചരിത്രപ്രശ്നങ്ങൾ, രണ്ടാം ഭാഗം, 18-ാം പേജിൽ നിന്നും എടുത്തതാകുന്നു.



രാജ്യം വാഴുന്നത്. ശങ്കരനാരായണീയം എഴുതിയിട്ടുള്ളത് ഈ ശാസനത്തിനു ശേഷം പിന്നെയും 21 കൊല്ലം കഴിഞ്ഞാണ് കാലംകൊണ്ടു നോക്കിയാലും ഇളങ്കൂർ രാമദേവനല്ല രാമതിരുവടിയാണെന്നും, അദ്ദേഹമാണ് പിൻഗാമിയാവുന്നതെന്നും വ്യക്തമാവും. 885-ലാണ് രാമവർമ്മ രാജാവാകുന്നത്. രാമദേവന്റെ (സ്ഥാണുരവിയുടെ പുത്രന്റെ) ജനനമാകട്ടെ 870-ലാണ് താനും. ഇദ്ദേഹമാണ് പിൻഗാമിയായി വരുന്നതെങ്കിൽ അന്നു് അദ്ദേഹത്തിനു 15 വയസ്സേ ആവുന്നുള്ളൂ. തരിസാപ്പള്ളി ശാസനത്തിൽ കാണുന്ന രാമതിരുവടി ഇളങ്കൂറായ സമയത്തു് അദ്ദേഹത്തിനു 20 വയസ്സു പ്രായമായിട്ടുണ്ടാവുമെന്നു കണക്കാക്കാം. പിന്നീട്—ശാസനത്തിനു ശേഷം—36 വർഷം കഴിഞ്ഞാണ് രാമവർമ്മ രാജാവാകുന്നത്. അന്നു് അദ്ദേഹത്തിനു 56-ലധികം വയസ്സു പ്രായമായിട്ടുണ്ടാവില്ലല്ലോ. പിന്നീട് 917 വരെ 32 കൊല്ലക്കാലം രാജ്യം ഭരിയ്ക്കുന്നു. അപ്പോഴു് അദ്ദേഹത്തിനു 88 വയസ്സേ ആകയുള്ളൂ. അതത്ര അസംഭവമൊന്നുമല്ല. സാമൂതിരിരാജാക്കന്മാരിൽ പലരുംതന്നെ 60 തികഞ്ഞെ രാജാവാവുക പതിവുള്ളവെന്നു പ്രസിദ്ധമാണല്ലോ. അതുകൊണ്ട് രാമവർമ്മ രാജാവായ ശേഷം ഒരു 32 കൊല്ലക്കാലം ജീവിച്ചു എന്നതു് അസംഭവ്യമൊന്നുമല്ല.

അപ്പോൾ വന്നുകൂടിയ താല്പര്യമെന്തെന്നാൽ തരിസാപ്പള്ളി ശാസനത്തിൽ കാണുന്ന ഇളങ്കൂറായ രാമതിരുവടികളാണ് രാമവർമ്മകുലശേഖരനെന്ന പേരിൽ സ്ഥാണുരവിയു് ശേഷം രാജാവാകുന്നതെന്നും, ശങ്കരനാരായണീയത്തിൽ വിവരിയ്ക്കുന്നത് സ്ഥാണുരവിയു് മഹോദയപുരത്തുവെച്ചു് ഒരു മകനുണ്ടായി എന്നു മാത്രമാണെന്നും, ആ പുത്രനല്ല പിന്നീട് രാജാവാകുന്നതെന്നാകുന്നു. അതുകൊണ്ടു് കുലശേഖരന്മാർ മക്കത്തായികളല്ലെന്നു തെളിയുന്നുണ്ടല്ലോ.



ഇനി ഒന്നുള്ളത് “കേരളവംശകേതുരചിണം” എന്നും മറ്റും പ്രയോഗം കാണുന്നതുകൊണ്ട് അവർ കേരളവംശജരേ ആയിരിക്കും എന്നുള്ള വാദമാണ്. അത് ഞാനും സമ്മതിക്കുന്നു. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ ഒരു ക്ഷത്രിയകുടുംബത്തെ മാത്രമാണല്ലോ പരദേശത്തുനിന്നു കൊണ്ടുവന്നത്. അദ്ദേഹം കേരളാചാരം സ്വീകരിച്ച കേരളീയനാപുകയും, പുത്രന്മാരെയും പുത്രിമാരെയും കൊണ്ട് മരുമക്കത്തായം സ്വീകരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. അപ്പോൾ ആ സന്തതിപരമ്പര മുഴുവനും കേരളവംശജരായി. അതുകൊണ്ട് ശങ്കരനാരായണീയത്തിലും മറ്റും കുലശേഖരന്മാർ കേരളവംശജരാണെന്നു വിവരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതിൽ തെറ്റൊന്നുമില്ല.

• മാവേലിക്കരനിന്നു തിരുവിതാംകൂർ രാജസ്വരൂപത്തിലേക്കു രണ്ടു സഹോദരിമാരെ അടുത്തകാലത്തായി ദത്തെടുത്തുവല്ലോ. അവരാരെന്ന പിന്നീട് മാവേലിക്കര വംശക്കാരായി ഇരുന്നില്ല. ഒത്തിനു ശേഷം അവർ മാവേലിക്കര വംശക്കാരല്ലാതാവുകയും തിരുവിതാംകൂർ വംശക്കാരാവുകയും ചെയ്തു. 1714-ൽ ഇംഗ്ലണ്ടിലെ രാജ്ഞി മരിച്ചതോടെ അവിടെ രാജാവില്ലാതാവുക കാരണം ജർമ്മനിയിൽനിന്നു ഹനോവേറിയൻ രാജവംശത്തിലെ ഒരു രാജാവിനെ ദത്തെടുത്ത് കൊണ്ടുവന്നു ജോജ്ജ് 1-ാമൻ എന്ന പേരിൽ രാജാവാക്കി വാഴിച്ചു. പിന്നീട് അവർ ഇംഗ്ലീഷുരാജവംശമായി ഇരുന്നതല്ലാതെ ഹനോവേറിയൻ രാജവംശക്കാരായി ഇരുന്നില്ല. അതുപോലെയാണ് കേരളത്തിൽ കൊണ്ടുവന്നു പെരുമാളാക്കി അവരോധിച്ചതിന്നു ശേഷം അതിലുണ്ടായ സന്തതിപരമ്പരയെല്ലാം കേരളവംശജരായിത്തീർന്നത്.

5. ‘മുഷികവംശം’ എന്ന കാവ്യത്തിൽ 11-ാം നൂറ്റാണ്ടുവരെ കോലട്ടപന്മാരെ മക്കത്തായികളായും പിന്നീട് മരുമക്കത്തായക്കാരായും വിവരിച്ചിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് ആദ്യം അവരെല്ലാം മക്ക



ത്തായക്കാരായിരുന്നുവെന്നുള്ളതാണ് മറ്റൊരു വാദം. എന്നാൽ മൃഷ്ടികവംശം കാവ്യത്തെ കുറിച്ചു കൂലക്ഷയമായി ചിന്തിക്കുവാൻ തൊലിപ്പറമെ ഒരു പരിശോധിച്ചാൽതന്നെ ഏതു പൊട്ടനും അതൊരു ചരിത്രഗ്രന്ഥമല്ലെന്നും, കേരളോല്പത്തി കേരളമാഹാത്മ്യം മുതലായവയെപ്പോലെ കേവലം ഒരു കെട്ടുകഥ മാത്രമാണെന്നും ബോധ്യം വരുന്നതാകുന്നു. ഇതിനെ ഒരു കൂടി വിവരിക്കാം.

മുവ്യഴവട്ടം ക്ഷത്രിയനിഗ്രഹം ചെയ്ത പരശുരാമനെ ഭയപ്പെട്ട് ഹേമയരാജ്യത്തിലെ ഒരു രാജ്ഞി ഒളിച്ചോടി ഏഴിമലയിൽ അഭയം പ്രാപിച്ചു. അവരുടെ പുത്രനായ 'രാമഘടൻ' എന്ന രാജാവാണ് മൃഷ്ടികവംശസ്ഥാപകൻ. പിന്നെ 10-35 തലമുറകൂടി കഴിഞ്ഞു വിരോചനൻ എന്ന രാജാവിന്റെ കാലത്തു പല്ലവ രാജാവ് അക്രമിയ്ക്കുകയും വിരോചനൻ അദ്ദേഹത്തെ തിരിച്ചോടിയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. പല്ലവരാജകുമാരിയായ ധാരിണിയെ വിരോചനൻ വിവാഹം ചെയ്തു. പിന്നെയും 30 തലമുറകൂടി കഴിഞ്ഞു ഈശാനവർമ്മൻ മൃഷ്ടികരാജാവായി; അദ്ദേഹം ചേദിരാജ്യത്തെ രാജകുമാരിയെ വിവാഹം ചെയ്തു. അതിലുണ്ടായ പുത്രൻ പാലകനാണ് തുടൻ രാജാവാകുന്നത്. പാലകനുശേഷം മരുമകനായ വലിയരൻ രാജാവാകുന്നു. പിന്നീട് മരുമക്കത്തായമാണു കാണുന്നത്. അഞ്ചു തലമുറ കൂടി കഴിഞ്ഞപ്പോഴേക്കും കവിയുടെയും പ്രോത്സാഹകനായ ശ്രീകണ്ഠൻ എന്ന രാജാവിന്റെയും കാലമായി. \*

മൃഷ്ടികവംശത്തിന്റെ ചുരുക്കം മേൽപ്പറഞ്ഞതുപോലെയാകുന്നു. ഇത് ഒരു ഐതിഹ്യം എന്ന നിലയിലല്ലാതെ ചരിത്രം

---

\* മൃഷ്ടികവംശത്തെക്കുറിച്ച് ഇത്രയും വിശദമായ വിവരം Dr. K. കണ്ണുണിരാജാവിൽ നിന്നാണ് എനിക്കു ലഭിച്ചത്. ഇക്കാര്യത്തിൽ അദ്ദേഹത്തോടു് എനിക്കുള്ള കൃതജ്ഞതയെ ഞാനിവിടെ രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊള്ളട്ടെ.



എന്ന നിലയിൽ സ്വീകരിക്കാൻ യാതൊരു വഴിയും കാണുന്നില്ല. \* ഉദാഹരണത്തിനായി ചിലതു പറയാം. കഥയുടെ—വംശാവലിയുടെ—തുടക്കം തന്നെ വളരെ വിചിത്രമായിത്തീരുന്നു. പരശുരാമൻ ക്ഷത്രിയവംശക്കാരെ (സ്രീകളും കുട്ടികളുമടക്കം) മുഴുവനും തേടിപ്പിടിച്ചു നശിപ്പിക്കുകയല്ല ഉണ്ടായത്. ഓരോ ക്ഷത്രിയരെയും കുരുക്ഷേത്രത്തിലേയ്ക്കു യുദ്ധത്തിനു വരുവാനായി പോരിനു വിളിയ്ക്കും; അങ്ങിനെ വിളിച്ചാൽ യുദ്ധത്തിനു പോകാതിരിക്കുന്നത് ക്ഷത്രിയധർമ്മല്ല. അങ്ങിനെ യുദ്ധം ചെയ്യുകയും, ക്ഷത്രിയരെ യെല്ലാം വധിയ്ക്കുകയും ചെയ്തായിട്ടാണ് പുരാണകഥ. പോരിനു വന്നവരെയെല്ലാതെ ഭീരുക്കളേയും, സ്രീകളേയും കുട്ടികളേയും ഒന്നടക്കം ഓടിച്ചെന്നു വധിയ്ക്കുകയല്ല ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് പരശുരാമനെ ഭയന്ന് ഒരു രാജാവിനെ ഓടി രക്ഷപ്പെട്ടു എന്നു പറയുന്നതേ ബലിശമാകുന്നു. കവിയ്ക്കു ആ പുരാണകഥപോലും അറിയുകയില്ലെന്നു സ്പഷ്ടമാണ്. മറിച്ച് ക്ഷത്രിയവംശത്തെ മുഴുവൻ നശിപ്പിച്ചാൽ ഒരിക്കലല്ലാതെ “മുവേഴ്സവട്ടം” ക്ഷത്രിയനിഗ്രഹത്തിന്നെങ്ങിനെ സാധിയ്ക്കുന്നു? രക്ഷപ്പെട്ട സ്ഥലമോ പരശുരാമനിൽനിന്നു ഭാഗ്യവശ്ചൈതന്യത്തിലേ ഒരു മലയിടുക്കിലും “പുലിയെ ഭയന്നു ഒരു പശു പുലിമടയിൽ ചെന്നു രക്ഷപ്രാപിച്ചു” എന്നു പറയുമ്പോലെ അസംബന്ധമാണിത്. പിന്നെയും രസകരമായ ഒരു ചോദ്യമുണ്ട്. രാജാവിനാത്രമാണ് ഏഴിമലയിൽ വന്നത്. അവർക്കു ഇവിടെവെച്ച് രാമഘടൻ എന്നൊരു പുത്രൻ ഉണ്ടാവുന്നതെങ്ങിനെ? രണ്ടാംപേരവംശമെന്നു പറയപ്പെടുന്ന രണ്ടാമത്തെ കേന്ദ്രഭരണം വരെ ഇവിടെ ക്ഷത്രിയരേ ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നു ഞാൻ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അപ്പോഴെങ്ങിനെയാണ് അത് സംഭവി

\* മക്കത്തായത്തെപ്പറ്റിയുള്ള (മുഷികവംശത്തിലെ) കഥകൾക്കെല്ലാം ഐതിഹ്യത്തേക്കാൾ വില കല്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.—Dr. കെ. കണ്ണുണ്ണിരാജ.



യെന്നത്? വസ്തുത ഈ വിധമായിരുന്നാലും കാവ്യമെഴുതുമ്പോൾ കവികൾക്കു യുക്തംപോലെ പറയുവാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടെന്നു പ്രസിദ്ധമാണ്. എന്നിട്ടും കൂടി ഇവിടെ വേറെ ക്ഷത്രിയരുടൊയിരുന്നതായോ, യേശുക്രിസ്തുവിനെ പ്രസവിച്ചു കന്യാമറിയത്തെപ്പോലെ ദിവ്യഗർഭം ധരിച്ചതായോ ഒന്നും കാവ്യത്തിൽ കാണുന്നില്ല. പിന്നെ എങ്ങിനെയൊക്കെ അവരുടെ വംശം നിലനിന്നത്? കേവലം ചരിത്രകാരന്മാർ മാത്രമേ ഈ വക ചോദ്യങ്ങൾ കാണുകയും അവയ്ക്കുള്ള മറുപടി അന്വേഷിക്കുകയും ചെയ്യാറുള്ളൂ. കവികൾക്കു അതൊന്നും ആലോചിക്കേണ്ടതില്ല, അവർ ആലോചിക്കാമല്ല. കാവ്യത്തിന്റെ ലക്ഷണം തന്നെ “രസാത്മകമാവുകയാണല്ലോ.

കോലത്തു്—പിറയ്ക്കൽ—രാജാക്കന്മാർ ഒരു കാലത്തു നല്ല പ്രാബല്യമുള്ളവരായിരുന്നു. തങ്ങളുടെ വംശം വളരെ പുരാതനവും ശ്രേഷ്ഠവുമാണെന്നു വരുത്താനും അഭിമാനിക്കാനും ഒരു താല്പര്യം പ്രായേണ എല്ലാവർക്കുമുള്ളതാണ്. പ്രഭുക്കന്മാർക്കും, അധികാരശക്തിയുള്ള രാജാക്കന്മാർക്കു പ്രത്യേകിച്ചും അതുണ്ടാകുന്നതിൽ അതുതമില്ല. അന്നത്തെ രാജാവിന്നു തന്റെ വംശം അത്തരത്തിൽ പെട്ട ഒന്നാണെന്നു വരുത്താനാഗ്രഹമുണ്ടായി. ഈ വക ആവശ്യങ്ങൾക്കു കവികളെ കൂട്ടുപിടിക്കുകയാണു സാധാരണ പതിവു്. പണ്ഡിതന്മാരും കവികളും രാജാക്കന്മാരുടെ കൊട്ടാരങ്ങളിൽ ധാരാളമുണ്ടാവാറുണ്ടല്ലോ. അവരെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുകയും സഹായിക്കുകയും ചെയ്യുക എന്നതു രാജാക്കന്മാരുടെ കർത്തവ്യമായിട്ടാണു കരുതിയിരുന്നതു്. സാമൂതിരികോവിലകത്തെ പതിനെട്ടരക്കവികൾ, തളിയിലെ വിദ്വേഷദാസ്—താനം—മുതലായതു പ്രസിദ്ധമാണല്ലോ. രാജാക്കന്മാരുടെ പ്രീതിയ്ക്കുവേണ്ടി കവികൾ അവരെ പുകഴ്ത്തുകയും രാജാക്കന്മാർ പുകഴ്ത്തിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതു അക്കാലങ്ങളിൽ സാധാരണ സമ്പ്രദായമായിരുന്നു. തന്റെ വംശം അത്തരത്തിൽ പുരാതനവും പാവനവുമായ ഒന്നാണെന്നു സ്ഥാപിച്ചു



കൊണ്ടു ഒരു വംശാവലി എഴുതാൻ കോലത്തു രാജാവു് ഒരു കവിയെ ഏല്പിച്ചു; അദ്ദേഹം എഴുതുകയും ചെയ്തു. അങ്ങിനെയൊന്നു ഈ “മൃഷികവംശ”മെന്ന സംസ്കൃതകാവ്യമുണ്ടായതു്.

60-ലധികം തലമുറ മക്കത്തായമായി പ്പറഞ്ഞിട്ടു് യാതൊരു ഭാവഭേദവും കൂടാതെ—കാരണം പറയാതെ—വലിധരനെ മരുമക്കത്തായക്കാരനായി പ്പറയുന്നു. ഹേഹയരാജവംശക്കാരൊന്നു് മൃഷികന്മാരെന്ന് വരുത്തുകയാണല്ലോ ആവശ്യം. അവർ മരുമക്കത്തായക്കാരമാകുന്നു. അതിനാൽ ആ വംശം തുടങ്ങിയപ്പോൾ മരുമക്കനെ രാജാവാക്കി; അത്രയേയുള്ള സാധാരണ മറ്റു കാവ്യങ്ങളെപ്പോലെ ‘ഒരു കാവ്യ’നിയ മാത്രമല്ലാതെ ചരിത്രമായി വിശ്വസിക്കുകയോ സ്വീകരിക്കുകയോ ചെയ്യത്തക്ക യാതൊന്നും അതിലില്ല.

കേരളത്തിലെ ക്ഷത്രിയരെല്ലാം പണ്ടു മക്കത്തായക്കാരായിരുന്നുവെന്നും, പിന്നീടു നമ്പൂതിരിമാരുടെ നിബ്ബന്ധത്താലാണ് അവർ മരുമക്കത്തായം സ്വീകരിച്ചുണ്ടിവന്നതെന്നുള്ള ഇളങ്കുളത്തിന്റെ വാദം എത്രത്തോളം നിരസ്യമാണെന്നു ഇതുകൊണ്ടു വ്യക്തമായല്ലോ.

—:0:—

അദ്ധ്യായം 10

ചാൻവർ—കേന്ദ്രത്തിലെ പട്ടാളസംഘം

കേന്ദ്രഭരണം സ്ഥാപിച്ചുണ്ടിവന്നതിന്റെ കാരണങ്ങൾ മുൻ അദ്ധ്യായങ്ങളിൽ വിവരിച്ചുവല്ലോ. കേന്ദ്രഭരണം വന്നതോടൊപ്പംതന്നെ കേരളത്തിൽ സുശക്തമായ ഒരു പട്ടാളത്തേയും ഏല്പിപ്പുത്തുണ്ടിവന്നു. പിന്നീടു സുപ്രസിദ്ധമായ നായർപട്ടാളത്തിന്റെ അരുണോദയമായിത്തീർന്നു അതാകുന്നു. അയൽപ്രദേശത്തു പ്രബലങ്ങളായ രാഷ്ട്രങ്ങളുണ്ടെങ്കിലല്ലേ ശത്രുക്കളുടെ ആക്രമണഭയമുണ്ടാ



കു? അന്നൊക്കെ കേരളത്തിന്നു അയൽരാജ്യമില്ല. പടിഞ്ഞാറും തെക്കും സമുദ്രമാണ്; കിഴക്കു് സഹ്യനുമുണ്ടു്. വടക്കാണെങ്കിൽ 1200 നാഴികയോളം ദൂരത്താണു സിന്ധുവിന്റെ കിടപ്പു്. തുളുവും മലയാളവും ശത്രുക്കളല്ല, സുഹൃത്തുക്കളാണു്. അവർ തമ്മിൽ ഒരു യുദ്ധമുണ്ടായതായി കേട്ടുകേൾവിപോലുമില്ലാത്തതുതന്നെ അതിന്നുള്ള ഒന്നാന്നരം തെളിവാണല്ലോ അതിനാൽ കേന്ദ്രഭരണം സ്ഥാപിക്കുന്നതു വരെ കേരളം മുഴുവൻ സ്വയംപര്യാപ്തങ്ങളും സ്വതന്ത്രങ്ങളുമായ ദേശങ്ങൾ ഓരോ തറവാടുകൾപോലെ സമാധാനത്തോടും സന്തുഷ്ടിയോടും കൂടി ജീവിച്ചുപോന്നു.

കഴകങ്ങളുടെ തീപ്പുകളിൽ ചില അനുസരണക്കേടുകൾ കണ്ടുതുടങ്ങിയപ്പോഴാണല്ലോ തളി-തളിയാതിരിമാരേയും, അവരെ സഹായിക്കാനായി സംഘങ്ങളേയും ഏല്പിച്ചുത്തീർത്തതു്. കേരളത്തിലേയ്ക്കു മുഴുവൻ അധികാരത്തെ വ്യാപിപ്പിച്ചുകൊണ്ടു ഒരു കേന്ദ്രഭരണം സ്ഥാപിക്കേണ്ടിവന്നതു അതുകൊണ്ടും മതിയാവാതെ വന്നതിനാലാകുന്നു. ആജ്ഞകളെ അനുസരിപ്പിക്കാൻ തക്കതായ ശക്തി കൂടാതെ കഴികയില്ല. ഗവണ്മെണ്ടിന്റെ ശക്തിയാണെങ്കിൽ പട്ടാളമാണല്ലോ. തളി-തളിയാതിരിമാരും സംഘങ്ങളും പ്രാദേശികങ്ങളാണു്. അവരുടെ ജോലിയാണെങ്കിൽ പ്രാദേശികമായ സമാധാനപാലനം മാത്രവുമാകുന്നു. കേന്ദ്രത്തിന്റെ അധികാരം കേരളം മുഴുവൻ വ്യാപിപ്പിച്ചതാകയാൽ കേരളാടിസ്ഥാനത്തിൽതന്നെ കേന്ദ്രത്തിന്നു ഒരു പട്ടാളത്തേയും രൂപീകരിക്കേണ്ടിവന്നു. കേന്ദ്രത്തിന്റെ കല്പനകളെ തളിയാതിരിമാരും സംഘങ്ങളും ധിക്കരിച്ചുകിലോ? അങ്ങിനെ വരരുതായ്ക്കയില്ല. അനുസരിച്ചില്ലെങ്കിൽ അനുസരിപ്പിക്കാൻ പട്ടാളത്തെ അയയ്ക്കേണ്ടിവരില്ലേ? അമേരിക്കയിലെ പ്രസിഡണ്ടു കെന്നഡി നീഗ്രോകൾക്കു വെള്ളക്കാരോടു തുല്യമായ അവകാശം കൊടുക്കണമെന്നും, വിദ്യാലയങ്ങളിൽ അവരെ വേർതിരിയ്ക്കാതെ ഒരുമിച്ചിരുത്തി പഠിപ്പിക്കണമെന്നും ക



പിച്ച്പ്പോൾ 'ആക്കൻസാസ്' ഗവണ്ണർ എതിർത്തു ഊയിടയിൽ കഴിഞ്ഞ സംഭവമല്ലേ? ഒടുവിൽ കേന്ദ്രഗവണ്മെന്റ് ആ കല്പന നടപ്പാക്കാൻ പട്ടാളത്തെ അയയ്ക്കേണ്ടിവന്ന വസ്തുത പ്രസിദ്ധമല്ലേ? കല്പനകൾ നടപ്പിൽ വരുത്തേണ്ടവയെല്ലാം അതിന്നു വേണ്ടി തേറ്റാളമുള്ള ശക്തിയും—പട്ടാളവും—കൂടാതെ കഴികയില്ല എന്ന പരമാർത്ഥമാണു ഇതു തെളിയിക്കുന്നത്. അതുപോലെ അധികാരത്തെ കേരളം മുഴുവൻ വ്യാപിപ്പിച്ചുകൊണ്ടു ഒരു കേന്ദ്രഗവണ്മെന്റുണ്ടാക്കിയപ്പോൾ അതിന്റെ അധീനത്തിൽ പട്ടാളത്തെയും രൂപീകരിയ്ക്കേണ്ടിവന്നു. കേന്ദ്രത്തിൽ ഒരു പട്ടാളത്തെ ഏല്പിച്ചതുവാനുള്ള കാരണമതാകുന്നു. യുദ്ധാഭ്യാസസ്ഥലങ്ങളായ കളരികളേയും, ആശാന്നാർ, കുറുപ്പന്മാർ ആദിയായ ആയുധാഭ്യാസത്തിനുള്ള ആചാര്യന്മാരേയും ഏല്പിച്ചതേണ്ടിവന്നതു അപ്പോൾ മുതലാകുന്നു.

പട്ടാളത്തിലേയ്ക്കു ആളെ ചേർക്കണമെങ്കിൽ നായന്മാരെപ്പോലെ നന്നായിട്ടു മററാരു ഇവിടെ ഇല്ല. പിന്നെ വേണമെങ്കിൽ മുക്കുവന്മാർ വേട്ടുവന്മാർ മുതലായ ആദിവാസികളേയുള്ളൂ. അവരെ യെല്ലാം അവരുടെ പാട്ടിന്നു വിടുകയല്ലാതെ കേരളീയരായി എടുത്തിട്ടില്ല; എന്നുവെച്ചാൽ ദേശമയ്ക്കാതെയെന്നും അവരായിട്ടില്ലെന്നർത്ഥം. നമ്പൂതിരിമാർ സൈന്യങ്ങളുടെ നേതൃത്വമാണു കായ്മമായി വഹിച്ചിരുന്നത്. സംഘങ്ങളുടെ വാക്യവൃത്തി പരിഷ്കൃതമായ അധികാരസ്ഥാനങ്ങളെല്ലാം ഇന്നും നമ്പൂതിരിമാരിൽ കാണുന്നതു അതിന്നു തെളിവാണല്ലോ.

ഇവിടെയാണെങ്കിൽ ആന്തൂരാൻ ചക്കാൻ മുതൽ പുലയൻ പരയനടക്കമുള്ള എല്ലാത്തരം വിദേശത്തൊഴിലാളികളേയും ഓരോ ദേശത്തേയ്ക്കു ആചാര്യരുള്ളതേറ്റാളം—കുറുപ്പോ കൂടുതലോ വരാതെ—മാത്രമേ ഏല്പിച്ചുത്തിയിരുന്നുള്ളു ചല്ലോ. അവരെയെന്നും പട്ടാളത്തിലേയ്ക്കു—മററാരു ജോലിയിലേയ്ക്കു—തിരിച്ചുവിടാൻ നിവൃത്തിയില്ല. വിദേശത്തൊഴിലാളികളെല്ലാത്ത പള്ളിച്ചാൻ അ



ത്തിക്കുറശ്ശി എന്നിവർപോലും ഓരോ ദേശത്തെയും ഓരോന്നോ ഈരണ്ടോ—ദേശത്തിന്റെ വലുപ്പമനുസരിച്ചു—മാത്രമാണുള്ളത്. അങ്ങിനെ ഒരൊറ്റ ആളെ എടുത്താൽതന്നെ ആ ദേശത്തു അയാളുടെ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ ആവശ്യത്തിനു മതിയാവാതെ ജനങ്ങൾക്കു കഷ്ടപ്പാടുണ്ടാകും. എന്നതിനേക്കാലും പ്രത്യേകമായ വൈദഗ്ദ്ധ്യമോ തൊഴിലോ ഇല്ലാതെ പട്ടാളത്തിലേയ്ക്കു ചേർക്കത്തക്കവിധം ‘റിസർവ്’ ആയിട്ടുള്ള ആളുകൾ പിന്നെ അന്നു കേരളത്തിലുണ്ടായിരുന്നത് നമ്പൂതിരിഇല്ലങ്ങളിലെ അടിയാരായ ശൂദ്രർ മാത്രമായിരുന്നു.

കേരളത്തിലെ ആയുന്മാർ ജോലികളെല്ലാം—സ്വയംമെന്ന നിലയിൽ—പാരമ്പര്യമായി ചെയ്യാൻ ഓരോ കുടുംബക്കാരെ സ്ഥിരമായി ഏല്പിക്കുകയാണല്ലോ ചെയ്തിരുന്നത്. അതിനാൽ മറ്റു തൊഴിലുകളെന്നപോലെത്തന്നെ പട്ടാളജോലിയും പാരമ്പര്യമായി ചെയ്യാൻ ഓരോ നായർകുടുംബക്കാരെ സ്ഥിരമായി—കുലവിദ്യക്കാരായി—നിശ്ചയിക്കുകയാണു ചെയ്തിരുന്നത്. അല്ലാതെ ഇന്നത്തെപ്പോലെ അപ്പപ്പോൾ ‘റിക്രൂട്ട്’ചെയ്യുന്ന സമ്പ്രദായം ആരംഭിക്കുകയായിരുന്നേയില്ല. അങ്ങിനെ പട്ടാളത്തിലേയ്ക്കു വേണ്ടിത്തോളം ആളുകളുണ്ടാകുന്നതുവരെ ഓരോ ഇല്ലങ്ങളിലേയ്ക്കും അത്യാവശ്യം വേണ്ടതു കഴിച്ചു ബാക്കിയുണ്ടാവുന്ന ശൂദ്രവീട്ടുകാരെ പട്ടാളത്തിലേയ്ക്കെടുത്തു. ശുകപുരം പന്നിയൂർ മുതലായ പ്രധാന ഗ്രാമങ്ങളിൽ 3000-ത്തിലധികം ഇല്ലങ്ങളുണ്ടായിരുന്നുവെന്നു പ്രസിദ്ധമാണ്. അത്രയില്ലെങ്കിലും ആയിരക്കണക്കിനു ഇല്ലങ്ങളുണ്ടായിരുന്ന ഗ്രാമങ്ങൾ പിന്നെയും പലതുണ്ടാവാണം. അങ്ങിനെ 32 ഗ്രാമങ്ങളുണ്ടല്ലോ. അതിനാൽ അധികപ്പറ്റായ—റിസർവ് ആയിനിർത്തിയിട്ടുള്ള—എല്ലാ നായർവീട്ടുകാരെയും ആദ്യംതന്നെ പട്ടാളത്തിലേയ്ക്കെടുത്തിട്ടുണ്ടാവണമെന്നില്ല; അത്രയും ആവശ്യവുമുണ്ടാവില്ല. ആ കാര്യം ഇതിലധികം സൂക്ഷ്മമായിപ്പറയുവാൻ സാധ്യവുമല്ല. ഏതായാലും ഒന്നു ഇവിടെ വിവക്ഷയുള്ളു. വിദഗ്ദ്ധതതൊഴിലാളി



കുളിൽനിന്നു ആരേയും എടുത്തിരിയ്ക്കയില്ലെന്നും അത്തരം ശൂദ്രന്മാരിൽനിന്നു മാത്രമേ ആളെ എടുത്തിരിയ്ക്കുവുള്ളുവെന്നും, അതുകൊണ്ടുതന്നെ പട്ടാളത്തിലേയ്ക്കു ചേർന്നിട്ടുള്ളതോളം വീട്ടുകാരെ കിട്ടിയിരിയ്ക്കുമെന്നുമാകുന്നു.

നായന്മാരിൽ ഇന്നു പൊതുവേ രണ്ടു വിഭാഗക്കാരുണ്ടു്. അതു അകത്തു് ചേർന്നവരെന്നും പുറത്തു ചേർന്നവരെന്നുമാകുന്നു. \* പള്ളിപ്പാൻ അത്തിക്കുറുശ്ശി മുതലായതെല്ലാം അവരിലെ ചില ചെറിയ വിഭാഗങ്ങളാണു്. എന്നിരുന്നാലും രേഖകളിലാവട്ടെ നേരിട്ടു വിളിയ്ക്കുക പറയുക മുതലായ സന്ദർഭങ്ങളിലാവട്ടെ അകത്തു ചേർന്നവരെന്നും പുറത്തു ചേർന്നവരെന്നുമുള്ള വിഭാഗത്തെ സൂചിപ്പിയ്ക്കുന്ന പതിവില്ല. പക്ഷെ അകത്തു ചേർന്നവരും പുറത്തു ചേർന്നവരും ആരെല്ലാമാണെന്നു അതാതു പ്രദേശത്തെ നായന്മാരെല്ലാം അറിയുകയും ചെയ്യാം. ഇങ്ങിനെ നായന്മാരിൽ രണ്ടു വിഭാഗമുണ്ടായതു പട്ടാളത്തിലേയ്ക്കു ആളെ ചേർത്തതു മുതൽക്കുമാകുന്നു. ഇല്ലത്തു വിട്ടു പട്ടാളത്തിൽ ചേർന്നു ദേശത്തുനിന്നു പുറത്തു പോയി ജോലി ചെയ്യുന്നവരെ—പട്ടാളക്കാരുടെയെന്നർത്ഥം—പുറത്തു ചേർന്നവരെന്നു പറഞ്ഞുവന്നു. മറ്റു വിദഗ്ദ്ധന്മാരായിട്ടുള്ളവർക്കുണ്ടായിരുന്ന പട്ടാളജോലിയും ഓരോ വീട്ടുകാർ സ്ഥിരമായി കൊടുക്കുകയാണുണ്ടായതെന്നു പറഞ്ഞുവല്ലോ. അപ്പോൾ ശൂദ്രനായന്മാരുടെ വീട്ടുകൾ രണ്ടു തരമായി ഭാഗിയ്ക്കപ്പെട്ടു. ആ പുതിയ വിഭാഗത്തെ—പട്ടാളത്തറവാടുകളെ—ചേർത്തിരിച്ചറിയാൻ വേണ്ടി അവരെ പുറത്തു ചേർന്നവരെന്നു പറഞ്ഞുവന്നു. അങ്ങിനെ പുറത്തു ചേർന്നവർ എന്ന ഭാഷയുണ്ടായതോടെ മറ്റു നായന്മാർക്കു അകത്തു ചേർന്നവരെന്ന ഭാഷയുമുണ്ടായി. കാലാന്തരത്തിൽ ‘പുറത്തു’ എന്ന ഭാഷ ലോ

\* ഈ രണ്ടു തരം നായന്മാരെപ്പറ്റി പൂർവ്വചരിത്രം രണ്ടാം ഭാഗം രണ്ടാമദ്ധ്യായത്തിൽ ചുരുക്കി പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഇവിടെ ആവശ്യമെന്നു തോന്നുകയാൽ വിവരിയ്ക്കുന്നതാണു്.



പിച്ച്, വ്യവഹാരം അതിന്റെ ഏകദേശമായ 'ചേൻ നായർ' എന്നു മാത്രമായി പരിണമിക്കുകയും, പിന്നീട് അതിന്നും രൂപഭേദം വന്നു 'ചാൻ' നായരായിത്തീരുകയുമാണുണ്ടായത്. അങ്ങിനെ ഇന്നു ചാൻനായരെന്ന് പേരിൽ കാണുന്നതായ വിഭാഗക്കാരാണ് പണ്ടു ശൂരവീരപരാക്രമികളാണെന്നു പേരെടുത്ത നായർ പട്ടാളക്കാർ. ചാൻ നായന്മാരെപ്പറ്റിയുള്ള മി: ഫൌക്കറ്റിന്റെ (F. Fowcatt) അഭിപ്രായം നോക്കുക. "പുറത്തുചാൻവർ പുറത്തു പോയി യുദ്ധം ചെയ്യുന്ന ഭടന്മാരും, അകത്തുചേൻവർ ഭവനങ്ങളിലെ (അകത്തെ) സഹായികളും—അതായത് കാര്യസ്ഥന്മാരും വീട്ടുവേലക്കാരും—ആകുന്നു." \*

നായർ എന്ന പേർ ആ സമുദായക്കാർക്കു പൊതുവെ ഉള്ളതാണല്ലോ. അതെങ്ങിനെയുണ്ടായി എന്നു നിശ്ചയിച്ചില്ല. എങ്കിലും ആദ്യകാലത്തു—ഇതിന്നു വളരെ പഴക്കമല്ല—അതു മാത്രമേ അവർക്കുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. മേനോൻ, പണിക്കർ, കുറുപ്പ് മുതലായ സ്ഥാനപ്പേരുകളെല്ലാം അവർക്കു പിന്നീടുണ്ടായതാണ്; എന്നുവെച്ചാൽ അവരുടെ ജോലിയനുസരിച്ചു രാജാക്കന്മാർ കൊടുത്തവയാകുന്നു. മാനേജർ, സൂപ്രണ്ട്, ക്ലർക്ക് എന്നിങ്ങിനെ ആഫീസുസംബന്ധമായും ക്യാമ്പ് റൺ, ജമേദാർ, സൂബേദാർ എന്നും മറ്റും സൈന്യസംബന്ധമായും പല ഉദ്യോഗപ്പേരുകൾ വായനക്കാർക്കു പരിചയമുണ്ടാകും. അതുപോലെ മേനോൻ മേനോക്കി ആദിയായവ കാരോതരം ആഫീസുജോലിക്കാരെടേയും, കുറുപ്പ് പണിക്കർ മുതലായവ സൈന്യസംബന്ധമായുള്ള ജോലിക്കാരുടെയും പേരുകളാകുന്നു. ഈവക സ്ഥാനപ്പേരുകളുടെയെല്ലാം പട്ടികയും അവയുടെ അർത്ഥവും നല്ലവണ്ണം മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. എങ്കിലും അറിയാതെത്തോളം വിവരം ഈ പുസ്തകത്തിൽതന്നെ മൂന്നാം അനുബന്ധത്തിൽ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്.

\* Madras Museum Bulletin.



ഈ വക സ്ഥാനപ്പേരുകളെല്ലാംതന്നെ പുറത്തുചേർന്ന നായന്മാരിൽ മാത്രമേ കാണുകയുള്ളൂ; അകത്തുചേർന്നവരിലാകട്ടെ നായർ എന്ന സാമാന്യനാമം മാത്രമല്ലാതെ മറെറാന്നും ഉണ്ടാകയില്ല. പുറത്തുചേർന്നവരുടെ ഈ സ്ഥാനപ്പേരുകൾ തന്നെ ആദ്യകാലത്താന്നും ഉണ്ടായിരുന്നതല്ല. ചോള-പാണ്ഡ്യ ആക്രമണം കഴിഞ്ഞതിനു ശേഷം പെരുമാറ്റഭരണം അവസാനിക്കുകയും, കേരളം പല രാജാക്കന്മാരുടെ കീഴിലാവുകയും, അവരുടെ ഭരണം ആരംഭിക്കുകയും ചെയ്തതിൽ പിന്നേയ്ക്കാണ് അതെല്ലാം അവർക്കു ലഭിച്ചതടങ്ങിയത്. അതുവരെ ഇവർ പെരും മുന്നണിപ്പട്ടാളക്കാരായ നാഗന്മാർ മാത്രമേ ആയിരുന്നുള്ളൂ.

നായന്മാരിൽ മേനോൻ, പിള്ള, കർത്താവ് മുതലായ സ്ഥാനപ്പേരുകളെല്ലാം പുറത്തുചേർന്നവരിലെ കാണുകയുള്ളവയും, അകത്തുചേർന്നവരിൽ നായരെന്ന മാത്രമേ ഉണ്ടാകൂ എന്നും പറഞ്ഞുവെല്ലാം എന്നാൽ അടുത്തകാലത്തായി അതിനു ചില വ്യത്യാസങ്ങൾ വന്നിട്ടുണ്ട്; അത് പറയാൻ സമയമുള്ളതാകുന്നു. നായന്മാരിൽ പലരും ഈയിടെയിൽപ്പെച്ച് 'നായർ' എന്ന പേർ മാറി 'മേനോൻ' എന്നാക്കിത്തുടങ്ങിയിരിക്കുന്നു. വി. കെ. കൃഷ്ണമേനോൻ, കെ. പി. എസ്സ്. മേനോൻ ആദിയായി ലോകപ്രശസ്തിയാർജ്ജിച്ചിട്ടുള്ള മേനോൻമാർ ഇപ്പോൾ പലരുണ്ട്. അതിനാൽ 'നായരെ'ക്കൊരുകാരും 'മേനോനാ'യാലാണെന്നു അവർക്കു തോന്നുകയാലാവാം അങ്ങിനെ ചെയ്യുന്നതെന്നു പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. വായനക്കാരുടെ അറിവിനായി അത്തരക്കാരിൽ ചിലരെ താഴെ കാണിക്കുന്നു. 1) പെരുവനം ദേശത്ത് ഉണ്ണിയമ്പുറത്ത് നാരായണൻ നായർ; അദ്ദേഹത്തിന്റെ അനുജന്മാർ ശങ്കരമേനോൻ, രാമൻമേനോൻ; മരുമക്കളിൽ മൂത്തയാൾ ഗോവിന്ദൻനായർ; അനുജന്മാർ പരമേശ്വരമേനോനും (എയർഫോർസ്), കൃഷ്ണൻകുട്ടിമേനോനും. 2) ചോഴത്ത് നാരായണൻനായർ, രാമൻനായർ; ടിയാന്റെ അ



ഭാഗം] 10. ചാൻ പർ ~~കരളത്തിലെ~~ പട്ടാള സങ്കല്പം ~~IV~~

നജന്മാർ കൃഷ്ണൻകുട്ടിമേനോനും, അന്വർകുട്ടിമേനോനും. 3) വെളിയത്തു് ബാലൻ നായരുടെ (V. B. നായരുടെ) അനുജൻ V. ഭാസ്കരമേനോൻ. അന്വേഷിച്ചാൽ ചാൻ പർക്കാരെക്കുറിച്ചും ധാരാളം കാണുന്നതായിരിയ്ക്കും. അതുകൊണ്ടാവശ്യമില്ലാത്തതിനാലും, സംഗതി മനസ്സിലാക്കുവാൻ ഇതു് മതിയാകുന്നതിനാലും അതിന്നു ശ്രമിയ്ക്കാത്തതാകുന്നു. മേൽപ്പറഞ്ഞ ഉദാഹരണങ്ങളിൽ പെട്ടവരെല്ലാം 'നായർ'പദം മാറ്റി 'മേനോൻ'പദം സ്വീകരിച്ചവരിൽ ചിലരാണ്. ഇവരുടെ കാരണവന്മാരെല്ലാം 'നായന്മാ'രാകുന്നു. മുൻപറഞ്ഞ സാമാന്യനിയമത്തിന്നു വിപരീതമായിട്ടുള്ളതാണിതു്. അതു സംഭവിച്ചതു് ഇപ്രകാരവുമാകുന്നു. ഈ വസ്തുത വായനക്കാരെ മനസ്സിലാക്കുവാൻവേണ്ടി ഇത്രയും പ്രസ്താവിച്ചതാണ്.

ഇങ്ങനെ നായന്മാരെച്ചേർത്തു് നല്ലതായ ഒരു പട്ടാളത്തെ രൂപീകരിച്ചതോടെ അവരെ താമസിപ്പിയ്ക്കുവാനുള്ള ബാരകുകൾക്കു യും, യുദ്ധം പരിശീലിപ്പിയ്ക്കുവാനുള്ള കളരികൾക്കു യും, പഠിപ്പിയ്ക്കാനുള്ള ആശാന്നാരെയും ഏല്പിടുത്തേണ്ടിവന്നു. മറ്റു വിദഗ്ദ്ധരെത്താഴിലാളിക്കുടുംബങ്ങളെപ്പോലെത്തന്നെ ഈ പടയാളിക്കുടുംബങ്ങളും യുദ്ധം സ്വയംസഹായി കലവിദ്യയായി സ്വീകരിച്ചവരായിരുന്നുവല്ലോ. അതിനാൽ അവിടങ്ങളിൽ ജനിച്ചവരെല്ലാം ക്ലിപ്തമായ പ്രായത്തിൽ ഏതെങ്കിലുമൊരു കളരിയിൽ ചേർന്നു യുദ്ധം പഠിയ്ക്കണമെന്നു നിബന്ധനയായിരുന്നു. 16-ാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ ആദ്യത്തിൽ കേരളം മുഴുവൻ ചുറ്റിസ്സഞ്ചരിച്ച ഡുവർട്ട് ബർബോസു (Duarte Barbosa) ഇതിനെപ്പറ്റി ഇങ്ങിനെ എഴുതിയിരിയ്ക്കുന്നു. "നായന്മാർക്കു യുദ്ധം ചെയ്യുകയല്ലാതെ വേറെ ഒരു പ്രവർത്തിയും ഇല്ല. വാൾ, പലിശ, ശരം, വില്ലു്, കുന്തം ഈവക ആയുധങ്ങൾ അവർ ഏല്പാഴും കൊണ്ടു നടക്കുക പതിവുണ്"..... ആയുധമെടുക്കുന്ന അടിയന്തരം കഴിഞ്ഞല്ലാതെ അവർക്കു ആയുധം വഹിയ്ക്കുവാനോ നായർ എന്ന പേരിന്നു അർത്ഥമുണ്ടാകുവാനോ പാടില്ല.



സാധാരണയായി ഏഴു വയസ്സ് പ്രായമായാൽ കുളരിയിൽ കച്ച കെട്ടുവാനും ആയുധങ്ങൾ പലവിധത്തിൽ ഉപയോഗിക്കേണ്ടതിന്നും അഭ്യസിക്കുവാനും തുടങ്ങുന്നു.” കേവലം കേരളപട്ടാളമെന്നല്ല, നായർപട്ടാളമെന്നായിരുന്നു അതിന്നുണ്ടായിരുന്ന പ്രശസ്തി. അതിന്റെ കാരണം നായന്മാരെ മാത്രം ചേർത്ത രൂപീകരിച്ചതും, യുദ്ധം സ്വയംമുമ്പെ സ്വീകരിച്ച് നിശ്ചിന്തപൂർവ്വം യുദ്ധാഭ്യസനം ചെയ്തുകൊള്ളണമെന്ന നിശ്ചയിച്ചതും അതുകൊണ്ടുവന്നുണ്ടായിരുന്ന യുദ്ധവൈദഗ്ദ്ധ്യവുമായിരുന്നു.

നായർപട്ടാളത്തിന്നു ഇത്രയെല്ലാം പ്രശസ്തിയുണ്ടാക്കിയതിന്റെയും കാരണം പട്ടാളക്കാരായി അതിന്നു വേണ്ടിടത്തോളം വീട്ടുകാരെ പട്ടാളവംശക്കാരായി നിശ്ചയിച്ചതും, സ്വയംമെന്ന നിലയ്ക്കു പരമ്പരയായി—മറ്റൊരു ജോലിയ്ക്കും പോകാതെ—സൈന്യസേവനം മാത്രം നിശ്ചിന്തമാക്കിയതുമാകുന്നു. അന്നൊക്കെ അത്തരം ഒരു നായരോടു “താൻ ഭീരുവാണ്”, തനിയ്ക്കു യുദ്ധം ചെയ്യാനറിഞ്ഞുകൂടാ” എന്നു പറഞ്ഞാൽ അയാൾ പെരുക്കുമായിരുന്നില്ല. ഏതെന്നാൽ മതവും മതക്കാരനുമെന്ന്പോലെത്തന്നെ സൈന്യസേവനവും നായരും ഒന്നായിട്ടാണു അന്നൊക്കെ വർത്തിച്ചിരുന്നത്. പട്ടാളവംശക്കാരനായ ഒരു നായർക്ക് അവനിൽനിന്നു പട്ടാളജോലിയെ വേർതിരിച്ചു കാണുവാനോ നിർത്തുവാനോ കഴിഞ്ഞിരുന്നില്ല.

ഈ പട്ടാളവംശക്കാരിൽ—പുറത്തുചേർന്ന നായന്മാരിൽ—തന്നെ പള്ളിച്ചാൻ, അത്തിക്കുറുശ്ശി, അത്തുരാൻ ആദിയായ മറ്റു വംശത്തൊഴിലാളികളേയും ഇപ്പോൾ കാണുന്നുണ്ടാകും. മേൽപറഞ്ഞ പ്രകാരമാണു നായർപട്ടാളത്തെ രൂപീകരിച്ചതെങ്കിൽ ശൂദ്രരെ മാത്രമല്ലാതെ മറ്റുള്ളവർ എങ്ങിനെ വന്നു? ഇതൊരു ചോദ്യമാണ്. ആദ്യത്തെ ദേശം സ്ഥാപിച്ച മുതൽ ക്രമത്താലെ പല ദേശങ്ങളും, പിന്നെ 32 ഗ്രാമങ്ങളും, 4 കുഴക്കങ്ങളും കഴിഞ്ഞു കേന്ദ്രഭര



ണം ഏപ്പെടുത്തേണ്ടിവന്നതു വരെയുള്ള കാലംതന്നെ ചെറുതായി രിയിയില്ല. എത്ര കാലം അതിനു വേണ്ടിവന്നുവെന്നോ എന്നാ ണ കേന്ദ്രഭരണം സ്ഥാപിച്ചതെന്നോ കൃത്യമായി പറയാൻ മാത്രമ ല്ല ഉറപ്പില്ലാത്തപോലും പ്രയാസമാണ്. മുരളിമുഖർ അതി നു ഒരായിരം കൊല്ലമെങ്കിലും വേണ്ടിവരുമെന്നു വിചാരിച്ചാൽ തെ റില്ല; ഒരുപക്ഷെ അതിലധികവും വേണ്ടിവന്നതായും കരുതാം. എല്ലാ വീട്ടുകാരും ജനസംഖ്യാവർദ്ധന ഒരുപോലെയാണെന്നു വരില്ലല്ലോ. ഇത്രയും കാലമായപ്പോഴുള്ള ചില—അല്ലെങ്കിൽ പ ല—പള്ളിച്ചാൻ, അത്തിക്കുരുശ്ശി, ആന്തൂരാൻ മുതലായ വംശ ത്തൊഴിലാളികളുടെ കുടുംബങ്ങൾ വലിയൊരുകയും, വംശത്തൊഴിൽ കൊണ്ടു മാത്രം ജീവിക്കുവാൻ വിഷമമാവുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടാവ ണം. മറ്റൊരു തൊഴിലിലോ മറ്റൊരു ദേശത്തോ പോയി ഏ പ്പെടാൻ പാടില്ലെന്നു മാത്രമല്ല അക്കാലത്തു് അതിനു സാധ്യതയു മില്ലല്ലോ. മുൻപറഞ്ഞ പ്രകാരം ശുഭ്രൻ പുറത്തുചേർന്നവരായി—പ ട്ടാളക്കാരായി—എടുത്തപ്പോൾ ഇത്തരത്തിലുള്ള മറ്റു വംശത്തൊ ശിലാളികളേയും ആവശ്യം കഴിഞ്ഞു ബാക്കിയുള്ളതോളം എടു ത്തിട്ടുണ്ടാവണം. പുറത്തുചേർന്നവരിൽ കേവലം ശുഭ്രൻ മാത്രമ ല്ലതെ പള്ളിച്ചാൻ അത്തിക്കുരുശ്ശി മുതലായ മറ്റു വംശത്തൊഴിലാ ളികളേയും കാണുന്നതു അതിനാലാകുന്നു. സ്വതവേ ചാൻവർ—പ ട്ടാളക്കാരായതുകൊണ്ടാവണം—ശുഭ്രന്മാരേക്കാൾ മേലേയായെന്നു ഭിമാനിക്കുന്നുണ്ടു്. അതിന്നു അവർ ഉററം പറയാറുള്ളതു തങ്ങൾ ദാസ്യപ്രവർത്തികൾക്കു—ഇല്ലങ്ങളിലെ അടിയാർപ്രവർത്തികൾക്കെ ന്നതും—പോകാറില്ലെന്നാകുന്നു. എന്നാൽ അതിന്നു പോവായ്ക്കല്ല സപീകരിക്കായ്ക്കയാണെന്നു പരമാർത്ഥം അവർ മറയ്ക്കുകയാണ്.

ചാൻവരിൽ — പട്ടാളക്കാരിൽ — എല്ലാ ജാതിക്കാരുമുണ്ടു്. പട്ടാളത്തിൽ ജാതിവ്യത്യാസവും ആഭിജാത്യഭേദവും മറ്റും പുച്ഛ ത്താൻ സാധിക്കുമോ? കല്യാണസ്സഭയും മറ്റും എപ്പോഴും



മാതിരി മുന്നണിയിൽ നിന്നു യുദ്ധം ചെയ്യുമ്പോൾ ശൂദ്രന്മാർ, പള്ളിച്ചാന്മാർ, ആനൂരാന്മാർ മുതലായവരെയെല്ലാം അണിതിരിച്ചു നിർത്തി യുദ്ധം ചെയ്യിക്കാൻ പറയുമോ? ചാൻവരിൽ മുൻപറഞ്ഞ അഞ്ചു ജാതിക്കാരെങ്കിലും ആ ഭേദങ്ങളൊന്നും ഇല്ലാതാവാനുമാകാം. മറിച്ച് അഞ്ചു ജാതിക്കാരെല്ലാത്തതില്ല. എന്റെ ചെറുപ്പത്തിൽ നായന്മാരുടെ ഇടയിൽ പരിഹാസമായ ഒരു പഴഞ്ചൊല്ലുണ്ടായിരുന്നു; അതിങ്ങിനേയെന്നു. “ചാൻവരിൽ ചേരാത്തതുണ്ടോ?” ഇതിന്റെ സാരമെന്തെന്നാൽ “ചാൻ നായന്മാരിൽ ചേരാത്ത ജാതിയില്ല” എന്നാകുന്നു. എല്ലാ ജാതി നായന്മാരും അവരിലുണ്ടെന്നു സാരം. ഇങ്ങിനെ കേട്ടിട്ടുള്ളതല്ലാതെ അതിനേപ്പറ്റി അന്വേഷിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നില്ല. അന്വേഷിച്ചതില്ല ഇപ്പോൾ മാത്രമാണു്. അതിന്റെ ഫലമാകട്ടെ ‘ചാൻവർ’ എന്നൊരു വസ്തുവായിട്ടല്ലാതെ അതിൽ ജാതിവ്യത്യാസമോ ആഭിജാത്യഭേദമോ ഇല്ലെന്നു് മനസ്സിലായതാകുന്നു.

മറ്റു വംശത്തൊഴിലുകളെപ്പോലെത്തന്നെ സൈന്യസേവനവും കലധർമ്മമെന്ന നിലയ്ക്കു പാരമ്പര്യമായി ചെയ്യാൻ വേണ്ടി അതിന്നു വേണ്ടിത്തോളം നായർവീട്ടുകാരെ നിശ്ചയിച്ചിരിയ്ക്കുന്നതെന്നും, പുറത്തുചേർന്നവരെന്നു പറയുന്നതു അവരേയാണെന്നുള്ള പരമാർത്ഥം ഇന്നു പലക്കും ഒരുവിധം അജ്ഞാതമായ മട്ടിലാണിരിക്കുന്നതു്. വാസ്തവത്തിൽ ആനൂരാൻ ചക്കാൻ അത്തിക്കുറുശ്ശി മുതലായതെല്ലാം അതതു വംശത്തൊഴിലുകളുടെ പേരായിരിക്കുന്നതുപോലെ പുറത്തുചേർന്നവർ (ചാൻവർ) എന്ന പേർ പാരമ്പര്യമായി—കലധർമ്മമെന്ന നിലയ്ക്കു—സൈന്യസേവനം ചെയ്യാനേപ്പെടുത്തിയ നായന്മാരുടെ പൊതുനാമമാകുന്നു. തുടച്ചുയായി വളരെക്കാലം ആ സ്വധർമ്മം—സൈന്യസേവനം—ചെയ്യാതായതുകൊണ്ടു് ആ പരമാർത്ഥം വിസ്തൃതപ്രായമായിരിക്കുന്നു. ഇതിന്നു വേണ്ടിത്തോളം തെളിവുകളുണ്ടു്.



കുറുപ്പ് പണിയ്ക്കർ കർത്താവ് മുതലായ സ്ഥാനപ്പേരുകളെല്ലാം ജമേദാർ സുബേദാർ ക്യാപ്റ്റൻ മുതലായി സൈനികസംബന്ധങ്ങളായ ഓരോ ഔദ്യോഗികപ്പേരുകളാണല്ലോ. സാധാരണ സൈന്യങ്ങളെപ്പോലെത്തന്നെ ഈ വക ഉദ്യോഗങ്ങളും സ്വയമ്നമെന്ന നിലയ്ക്കു പരമ്പരയാ നില്ക്കുന്നതിനു ചില വീട്ടുകാരെ സ്ഥിരമായി ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരിക്കുകയുണ്ടാകുന്നു. അങ്ങിനെ വളരെ കാലം — തലമുറകളായി — ഉദ്യോഗം സ്ഥിരമായി വഹിച്ചതിനാൽ ആ ഔദ്യോഗികനാമം അതതു കുടുംബനാമമായിത്തീർന്നതാണ്. ഈ വക ഉദ്യോഗങ്ങളില്ലാതായിട്ടും അവരെല്ലാം ആ ഔദ്യോഗികനാമങ്ങളാൽതന്നെ ഇന്നും അറിയപ്പെടുന്നതു ആ കാരണത്താലുമാകുന്നു. കരമ്പള്ളിക്കുറുപ്പ് സാമൂതിരിപ്പാട്ടിലെ സൈന്യാധിപനും, മങ്ങാട്ടച്ചൻ മന്ത്രിയുമായിരുന്നുവല്ലോ. കൊച്ചി രാജാവിന്റെ മന്ത്രിമാർ പാലിയത്തച്ചനാകും, സൈന്യാധിപന്മാർ ചേരാനെല്ലൂർ കർത്താക്കന്മാരുമായിരുന്നു. അവരൊക്കെ മന്ത്രിമാരോ സേനാനായകന്മാരോ അല്ലാതായിട്ടു നൂറ്റാണ്ടുകൾ തന്നെ കഴിഞ്ഞുവെങ്കിലും ആ വക പേരുകൾ ഇന്നും ഇല്ലാതായിട്ടില്ല; അവരുടെ തറവാട്ടുപേരായിത്തീർന്നിരിക്കുന്നതു അങ്ങിനെയാണല്ലോ. കയ്ക്കര പണിയ്ക്കർ മേനോൻ പിച്ചു ആദിയായ കാരോ സ്ഥാനപ്പേരുകളും അതതു വീട്ടുകാക്കുണ്ടായതു ഇങ്ങിനെ ആ ഉദ്യോഗങ്ങളെല്ലാം ശാശ്വതമായി കൊടുക്കുകയും വഹിയ്ക്കുകയും ചെയ്തതിന്റെ ഫലമാകുന്നു. ചുരുക്കിപ്പറഞ്ഞാൽ എല്ലാ പ്രവർത്തികളും സ്വയമ്നമെന്ന നിലയ്ക്കു പരമ്പരയായി എന്നെന്നയ്ക്കുമായി ചില വംശക്കാർ — കുടുംബങ്ങളെ — ഏല്പിക്കുകയാണു ചെയ്തിരുന്നതെന്നും, തൊഴിലൊന്നുമില്ലാതെ യാതൊരു കുടുംബക്കാരും അന്നുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും സ്പഷ്ടമാണ്. അക്കൂട്ടത്തിൽ പുത്തൂർചേൻ (ചാൻ) നായന്മാരെല്ലാം



പട്ടാളക്കുടുംബങ്ങളായിരുന്നുവെന്നും, സൈന്യസേവനമില്ലാതായ തുകൊണ്ടാണു അവർ ഇന്നു തൊഴിലില്ലാത്തവരായിപ്പരിണമിച്ചതെന്നും തീർച്ചയാകുന്നു.

—:0:—

### അദ്ധ്യായം 11

### അന്നത്തെ ഭരണം

അന്നത്തെ ഭരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനതത്വം തന്നെ ഇന്നത്തേതല്ല; ഇന്നത്തേതിനും അന്നത്തേതിനും തമ്മിൽ ആനയും പേനമെന്നപോലെ അന്തരമുണ്ട്. ഇന്നത്തെ ഭരണരീതി ഡമോക്രസി—ജനാധിപത്യം—ആണല്ലോ; അന്നത്തെതാണെങ്കിൽ ഏകാധിപത്യം (രാജാധിപത്യം)—കാട്ടോക്രസി—ആയിരുന്നു. ഈ രണ്ടു ഭരണസമ്പ്രദായങ്ങളെ കുറിച്ചും ചുരുക്കത്തിൽ ഒന്നു വിവരിച്ചുകൊണ്ടും താരതമ്യപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്നതാവശ്യമാണ്.

ആദ്യമായിത്തന്നെ ഇന്നത്തെ ജനായത്തഭരണത്തെക്കുറിച്ചു പറയാം. പ്രായേണ ജനങ്ങളെല്ലാം സ്വാതന്ത്രികളും, തരം കിട്ടിയാൽ അന്യന്റെ മുതൽ (അഥവാ അവകാശങ്ങൾ) അപഹരിക്കുന്നവരുമാണ്. അതിനാൽ തന്റെ അവകാശങ്ങൾ അന്യന്മാർ അപഹരിച്ചെടുക്കാതെ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതു് തന്റെ ചുമതലയായി. അതു് യഥാവിധി നിർവ്വഹിക്കാത്ത —അഥവാ അതിനു കഴിവില്ലാത്ത—ജനങ്ങളുടെ അവകാശങ്ങൾ നഷ്ടപ്പെടുത്തുവാൻ; അന്യന്മാർ അപഹരിച്ചെടുക്കും; അതിൽ തെറ്റില്ല. അതുപോലെത്തന്നെ അന്യന്മാരിൽ നിന്നു തങ്ങൾക്കു ന്യായമായി കിട്ടേണ്ടതായ അവകാശങ്ങൾ വാദിച്ചു വാങ്ങുകയും വേണം. അതിന്നു കൊള്ളുരുത്തം വരാണെങ്കിൽ തങ്ങളുടെ അവകാശങ്ങൾ അന്യന്മാർ തട്ടിക്കൊണ്ടു പോകും; അന്യന്മാരിൽ നിന്നു തങ്ങൾക്കു കിട്ടേണ്ടതായ അവകാ



ശങ്ങൾ കിട്ടാതെയും വന്നേയ്ക്കും. തങ്ങളുടെ അവകാശങ്ങൾ അപഹരിയ്ക്കാതിരിയ്ക്കേണ്ടതിന്നും, അന്യന്മാരിൽ നിന്നും തങ്ങൾക്കു കിട്ടേണ്ടതായ അവകാശങ്ങൾ വരച്ചുനിർത്തി വാങ്ങുന്നതിനുമുള്ള ബാധ്യത അവരവർക്കുതന്നേയാകുന്നു. അതിന്നു കൊള്ളുതത്തവരുടേയും, ശ്രദ്ധയില്ലാത്തവരുടേയും അവകാശങ്ങൾ നഷ്ടപ്പെടുപോകും; അതിൽ മറ്റൊരു കാരണമല്ല. അപ്പോൾ വന്നുകൂടിയ താല്പര്യമെന്തെന്നാൽ “ലോകത്തിൽ എല്ലാവരും കള്ളന്മാരാണ്”; അതിനാൽ തങ്ങളും കള്ളന്മാരായേ പറ്റൂ; അല്ലെങ്കിൽ ജീവിയ്ക്കാൻ സാധ്യമല്ല. അങ്ങിനെ വരുന്നതിൽ അവരവർ തന്നെയല്ലാതെ അന്യന്മാർ കുറ്റക്കാരമല്ല. അതാണ് ഡമോക്രസിയുടെ — ജനാധിപത്യത്തിന്റെ — ഇന്നത്തെ നില. എല്ലാ പ്രദേശങ്ങളിൽ നിന്നും എല്ലാത്തരം വ്യവസായി — വ്യാപാരി — തൊഴിലാളികളിൽ നിന്നും മറ്റും നിയമസഭയിലേയ്ക്കു പ്രതിനിധികളെ അയയ്ക്കുന്നതിന്റെ തത്വവും ഇതുതന്നെയാണല്ലോ. അവകാശികൾക്കു വാങ്ങാൻ കഴികയില്ലെങ്കിൽ ഒന്നും കൊടുക്കേണ്ടതില്ല, തന്റെ അവകാശം അന്യന്മാർ തട്ടിയെടുക്കാതെ സൂക്ഷിയ്ക്കാൻ കഴിയാത്തവരാണെങ്കിൽ അന്യന്മാർ തട്ടിക്കൊണ്ടുപോകയും ചെയ്യും. അങ്ങിനെ അപഹരിയ്ക്കാനല്ലെങ്കിലും തങ്ങളുടെ അവകാശം അപഹരിയ്ക്കപ്പെടാതെ സൂക്ഷിയ്ക്കാനായിട്ടുതന്നെ കളവു പഠിയ്ക്കേണ്ടതായിട്ടാണല്ലോ വന്നത്. അപ്പോൾ വന്നുകൂടിയ അനുഭവമെന്തായി? ഭാരോരുത്തർക്കും വന്നുചേർന്ന ചുമതല അന്യന്മാർ എന്തു ചെയ്തു, എന്തു ചെയ്യുന്നു, എന്തു ചെയ്യേയ്ക്കും എന്നുള്ള കാര്യങ്ങളെ കണ്ടുപിടിയ്ക്കുന്നതിലായിത്തീർന്നു; തങ്ങൾ എന്തു ചെയ്തു, എന്തു ചെയ്യുന്നു, എന്തു ചെയ്യണം എന്നതിലല്ല കാര്യമായി ശ്രദ്ധ കേന്ദ്രീകരിയ്ക്കേണ്ടിവന്നത്. അന്യന്റെ തെറ്റുകൾ കണ്ടുപിടിയ്ക്കുകയും, നിവാരണം വരുത്തുകയുമായി പ്രധാന കർത്തവ്യം. തങ്ങളുടെ തെറ്റിനെപ്പറ്റി പറ്റായേണ്ടതായ ചുമതല അന്യന്മാർക്കായി; ആരും ഒന്നും പറഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ



തെറ്റു ചെയ്താൽ വിരോധവുമില്ല. അപ്പോൾ മനസ്സിലായ സാരമെന്തെന്നാൽ “എല്ലാവരും കള്ളന്മാരാണ്”; കള്ളു ചെയ്താൻ വിരോധവുമില്ല, ഉടമസ്ഥന്മാർ എതിർത്താൽ—ചെയ്താൻ സാധിക്കുംതെ വന്നാൽ മാത്രം—ചെയ്യാതിരുന്നാൽ മതി” എന്നാണ്ല്ലോ. അങ്ങിനെ എല്ലാവരെയും—കള്ളു വശമില്ലാത്തവരെ കൂടിയും—കള്ളു പഠിപ്പിക്കുകയായിത്തീർന്നു ഫലം. കള്ളു കണ്ടുപിടിക്കാനും തടയാനുമെങ്കിലും കഴിയാത്തവർക്കു ജീവിക്കുവാൻ സാധ്യമല്ലെന്നും സ്പഷ്ടമായി.

ഇനി നമുക്കു അന്നത്തെ ഭരണസമ്പ്രദായമെന്തായിരുന്നുവെന്നു ഒരു പരിശോധിക്കാം. ആ തത്വം ആവിഷ്കരിച്ചുവെക്കുകയായിരുന്ന വിശ്വാസം ജനങ്ങളെല്ലാം പ്രായേണ സത്യസന്ധന്മാരാണെന്നു, അപഹരിയ്ക്കുകയോ കള്ളു പറയുകയോ ചെയ്യാത്തവരാണെന്നുമായിരുന്നു. അതിനാൽ പൊതുജനങ്ങളെ പഠിപ്പിച്ചിരുന്നതുതന്നെ “അന്യന്മാരുടെ കാര്യത്തിൽ തലയിടേണ്ട, തന്റെ ധർമ്മം മാത്രം എന്തെന്നു മനസ്സിലാക്കുകയും, അതു യഥാവിധി അനുഷ്ഠിക്കുകയും മാത്രം മതി”യെന്നാണ്. ഇപ്പോൾ എല്ലാം ബിസിനസ്സ്—വ്യാപാരം—ആണ്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനതത്വം തന്നെ സാധിക്കുന്നത്ര കുറഞ്ഞ അദ്ധ്വാനംകൊണ്ടു കിട്ടാവുന്നത്ര ജാസ്സി കാശു സമ്പാദിക്കുവാനാണ്ല്ലോ. അതിനാൽ ആ അർത്ഥത്തിൽ കസ്സമറെ രോപിക്കുന്നതിൽ യാതൊരു റെറ്റും കച്ചവടക്കാരന്നു കല്പിച്ചിട്ടില്ല. ഒരു കാശിന്റെ സാധനത്തിന്നു—അഥവാ പ്രവർത്തിയ്ക്കു—ഒരു ഉറപ്പിക വാങ്ങിയാലും റെറ്റാവില്ല. ചതിയാവാതിരിയ്ക്കാൻ ബിസിനസ്സ്കാരന്നു ബാധ്യതയില്ല; കഴിവനുസരിച്ചു ചതിയ്ക്കാൻ അനുവാദമുണ്ട്. ചതി പറയാതിരിയ്ക്കാൻ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതായ ഭാഗം കസ്സമക്കൊക്കുന്നു. ചതി പററിയാൽ അയാളുടെ വിസ്ഥിത്തം—കൊള്ളരുതായ്മ—ആയിട്ടേ കരുതുകയുള്ളൂ; വ്യാപാരിയുടെ കുറുമായി ആരും വിചാരിയ്ക്കാറില്ല. അതിനാൽ കസ്സമർ



വിസ്തീർണ്ണമാണെങ്കിൽ എത്രയെങ്കിലും ചതിയ്ക്കും. എന്നുവെച്ചാൽ ഇപ്പോഴത്തെ വിലയുള്ളതിനു എത്ര ഇരട്ടിയെങ്കിലും വലിയ വില വാങ്ങാൻ വിരോധമില്ല. തന്റെ ബിസിനസ്സിനു ലാഭത്തിനു വരുമാനത്തിനു അതുകൊണ്ട് ദോഷം വരുമോ, എന്നു മാത്രമേ വ്യാപാരിയ്ക്കു ചിന്തിയ്ക്കേണ്ടതുള്ളൂ. ഒരു സ്ഥിരം കസ്റ്റമറുണ്ടെന്നും അയാളിൽനിന്നു മാസത്തിൽ ശരാശരി 10 ക ലാഭം കിട്ടിവരുന്നുണ്ടെന്നും വിചാരിയ്ക്കുക. അയാളെ ചതിച്ചാൽ—നിസ്സാരവിലയായ ഒരു സാധനത്തിനു വളരെ അധികം വില വാങ്ങിയാൽ—അപ്പോൾ കിട്ടുന്ന ആ ലാഭവും, അതു മനസ്സിലാവുക കാരണം അയാൾ വിട്ടുപോകുന്ന പക്ഷം വന്നേയ്ക്കാവുന്ന നഷ്ടവും—വരുമാനക്കുറവും—തമ്മിൽ ഏതാണു നല്ലതെന്നു ബിസിനസ്സുകാരൻ ആലോചിയ്ക്കേണ്ടതുള്ളൂ; അത്രയേ ആലോചിയ്ക്കുകയും പതിവുള്ളൂ. അതിനാൽ സ്ഥിരം കുറിക്കാരനല്ലെങ്കിൽ നൂറുരട്ടിയോ ആയിരം ഇരട്ടിയോ വില വാങ്ങിയാലും വിരോധമില്ല. അതു കസ്റ്റമർ വിസ്തീർണ്ണം പറ്റിയതായിട്ടല്ലാതെ ബിസിനസ്സുകാരന്റെ കുറുമായി ആരും വ്യാഖ്യാനിയ്ക്കാറില്ല. ആ ചതി പററിയ കസ്റ്റമർക്കും കൂടി അതു സമ്മതമാണ്: ഇതാണു ഇന്നത്തെ ബിസിനസ്സിന്റെ നില. സാമത്രിയും—ചതിയ്ക്കുവാനുള്ള വൈദഗ്ദ്ധ്യം—ജാസ്സിയുള്ളവർക്കും സാധുക്കളെ—ചതിയും വാത്സനയും അറിഞ്ഞിട്ടില്ലാത്ത ഋജുബുദ്ധികളെ—കൂടുതലായി ചതിയ്ക്കും; മറ്റൊരു വിധം പറഞ്ഞാൽ കേവലം ഋജുബുദ്ധികളായ ശുദ്ധാത്മാക്കൾക്കു കൂടുതലായ ചതി പററുകയാണു ഫലം.

ഇതല്ലെ. ഇന്നു ലോകം മുഴുവൻ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള വ്യാപാരധർമ്മം? ഇതിചധികം തലകീഴ്ത്തിട്ടുള്ള ഒരു നടവടിയുണ്ടോ? ആരും ആരേയും ചതിയ്ക്കരുതെന്നല്ല സാമാന്യനിയമമുണ്ടോവേണ്ടത്. അതിന്നു പുറമെ ചതിയന്മാർക്കു ശിക്ഷയും ഋജുബുദ്ധികൾക്കു—സത്യസന്ധന്മാർക്കു—രക്ഷയുമാണു വേണ്ടതെന്ന കാര്യം



ത്തിൽ വാദമില്ലല്ലോ. അപ്പോൾ അംഗീകൃതമായ ഇന്നത്തെ ഭരണതത്വം തന്നെ തല കീഴായിട്ടാകുന്നു. ചതിയന്മാരെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതായിട്ടും, സജ്ജനങ്ങളെ അതിന്നിരയാക്കിവിടുന്നതായിട്ടുമാണിരിക്കുന്നത്. സകലമാനജനങ്ങളും ചതിയന്മാരും വഞ്ചകന്മാരുമാണ്; അങ്ങിനെയേ വരികയുള്ളൂ. ആ ചതി തനിയ്ക്കു പറ്റാതെ സൂക്ഷിയ്ക്കുകയും രക്ഷപ്പെടുകയും ചെയ്യേണ്ടതു തന്റെ ചുമതലയാകുന്നു. ആ ചുമതല നിവ്വഹിയ്ക്കാൻ—ആ ചതി പറ്റാതെ സൂക്ഷിയ്ക്കാൻ—തന്നെക്കൊണ്ടാവില്ലെങ്കിൽ ആ ചതി പറ്റാതിരിക്കില്ല, അതിലുള്ള തെറ്റു ചതിയനല്ല, അതിന്നിരയായതു തന്റെ കൊള്ളരുതായ്മയായേ കരുതൂ. മാത്രമല്ല തത്വം ഇതാകയാൽ തനിക്ക്ത്രയെങ്കിലും ആരേയെങ്കിലും ചതിയ്ക്കാം. തന്റെ പ്രവർത്തിയിൽ തെറ്റുണ്ടോ എന്നു പരിശോധിയ്ക്കേണ്ടതായ ചുമതലയേ തനിയ്ക്കില്ല. അതെല്ലാം അന്യന്മാരുടെ ചുമതലയാണ്. ആരും തടയുകയോ എതിർക്കുകയോ ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ—ഒരു പക്ഷെ അതു അയാളുടെ അശക്തതകൊണ്ടായിരിക്കാം—അഥവാ അറിവില്ലായ്മകൊണ്ടായാലും വിരോധമില്ല—തനിയ്ക്കു എത്ര അന്ധായുമായി ചതിച്ചാലും തെറ്റില്ല; ക്രിമിനൽ നിയമപ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമോ ബലപ്രയോഗമോ ആവരുതെന്നു ഉള്ളവല്ലോ. ഇതെന്തൊരു നിയമമാണ്?

സത്യസന്ധതയേയും ഈശ്വരവിശ്വാസത്തേയും മറ്റും സംബന്ധിച്ച് അന്നും ഇന്നുമായിട്ടുള്ള വ്യത്യാസത്തെ കുറച്ചുകൂടി ഇവിടെ വിവരിയ്ക്കുവാൻ തോന്നുന്നു. ഇന്നു കടം കൊടുത്താൽ അത് വാങ്ങേണ്ടതായ ആവശ്യം ഉത്തമണ്ണനിൽ—കടം കൊടുത്തയാളിൽ—ആണിരിക്കുന്നത്; അധമണ്ണനിലല്ല. ഉത്തമണ്ണനു കൊടുത്ത പണം തിരികെ കിട്ടിയില്ലെങ്കിൽ—വാങ്ങുവാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ—അത് അയാളുടെ വിസ്തൃതം—കൊള്ളരുതായ്മ—യായിട്ടെ നിയമവും ജനങ്ങളും കരുതുന്നുള്ളൂ. അപ്പോൾ വന്നുകൂടിയ ഫല



മെന്തായി? കടം വാങ്ങിയാൽ തിരികെ കൊടുക്കേണ്ടതായ ചുമതലയും ബാധ്യതയും അധമണ്ണനില്പാതായി; വാങ്ങേണ്ടതായ ഭാരം മുഴുവനും ഉത്തമണ്ണനിൽ വന്നുചേർന്നു. അപ്പോൾ ദരിദ്രന്മാർക്ക് ആരുടെ പക്കൽനിന്നും കിട്ടുന്നേടത്തോളം കടം വാങ്ങാം; അത് വീട്ടുവാനുള്ള മാഗ്ഗും ആലോചിക്കേണ്ടതല്ല. വീട്ടിയില്ലെന്നുപോലും അയാൾക്ക് കുറവുമാത്രം കുറവോ യാതൊന്നും വരുവാനുമില്ല. തീർത്തില്ലെങ്കിലും തിരികെ വാങ്ങുവാനുള്ള ബാധ്യത മുഴുവൻ ഉത്തമണ്ണനിൽ മാത്രമായിട്ടാണിരിക്കുന്നത്. അതിന്റെ ഫലമോ? ദരിദ്രന്മാർക്ക് പണത്തിന്റെ ആവശ്യം; ധനവാന്മാർക്ക്. ധനവാന്മാർ കടം ആവശ്യപ്പെടുമ്പോൾ മറുപടിയോടുകൂടി ആയിരം ഉറപ്പിക വരുത്തുന്നത് രണ്ടായിരമോ മൂവായിരമോ ആയി വലിപ്പിക്കുവാനാകുന്നു; ദരിദ്രന്മാരുടെ കഥ അതല്ല. രണ്ടുനാലു കണ്ടം നിലമോ ഒരു കുടിയിരിപ്പുപറമ്പോ ആണുണ്ടാവുക. ആ കണ്ടങ്ങളിൽ വീളവിറക്കുകയോ ആ പറമ്പിലുള്ള കവുങ്ങുകൾക്കും മറ്റും തേവുകയോ വേണം. തങ്ങളുടെ ജീവിതം നിർവ്വഹിക്കുവാൻ (പട്ടിണി കൂടാതെ കഞ്ഞിയെങ്കിലും കുടിക്കുവാൻ) അതിൽനിന്നു വല്ലതുമൊക്കെ കിട്ടിയേ കഴിയൂ. അതിന്നു കന്നുകാലികളെ വാങ്ങുക, വിത്തും വളവും സമ്പാദിക്കുക മുതലായത് യഥാകാലം നടക്കണം. ഉദാഹരണത്തിന്നു ഒരു പറഞ്ഞുവെന്നെയുള്ള. ഇങ്ങനെയല്ലെങ്കിൽ മറെറൊരു വിധത്തിലായിരിക്കും അവർക്ക് കടം വാങ്ങേണ്ടിവരുന്നത്. അവർക്കും കടം കൊടുക്കുകയുമില്ല. “മുതലില്ലാത്തവർക്ക് കടം കൊടുക്കാറുണ്ടോ?” എന്നാണിന്നത്തെ നില. ധനവാന്മാർക്കൊന്നെങ്കിൽ എത്രയെങ്കിലും കിട്ടുകയും ചെയ്യും. “ചീട്ടുപോരില്ലാത്തവർക്ക് വിരുന്നുപോരില്ല; ചീട്ടുപോരുള്ളവർക്ക് വിരുന്നുപോരുള്ളത്” എന്ന പഴഞ്ചൊല്ലുപോലെ “ധനവാന്മാർക്ക് കടം കിട്ടും”; “ദരിദ്രന്മാർക്ക് കിട്ടുകയില്ല” എന്നായിത്തീരുകയും ചെയ്യും. എന്തൊരു ചൈവരീത്യമാണിത്!



ഇവിടെ ആര്യന്മാർ—നന്യൂതിരിമാർ—ഏല്പെടുത്തിയിരുന്ന നീതിന്യായം മറിച്ചായിരുന്നു. ജീവിതത്തിലെ സകലമാന നടവടികളേയും മതത്തോടു് ബന്ധപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടാണെല്പെടുത്തിയിരുന്നത്. അത് നന്യൂതിരിമാർ ചെയ്ത ഒരപരാധവും പിഴയുമാണെന്നു പ്രഖ്യാപിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. എന്നാൽ ഞാൻ പറയുന്നത് മറിച്ചാണു്; നമുക്കു വന്ന അധഃപതനങ്ങളിലൊന്നു ആ ബന്ധം വേർപെട്ടതാണെന്നാകുന്നു. ഈ വിഷയം വിശദമായി പ്രസ്താവിക്കുന്നതിന്നു ഒരു പുസ്തകത്തെ എഴുതിയെ മതിയാകൂ. ഇവിടെ അതിന്നു സാധ്യമല്ലാത്തതിനാൽ തൽക്കാലം വീട്ടുകളെന്നും. അവരുടെ തത്വത്തെന്നു ധനവാന്മാർ ദേശീയരെ എപ്പോഴും സഹായിക്കുന്നതായിരുന്നു. അവരുടെ സ്വയം അതാകുന്നു. ആചാര്യം വരുമ്പോൾ കടം വാങ്ങുന്നതും, കയ്യിലുള്ളപ്പോൾ കൊടുക്കുന്നതും ഇവിടെ മതപരമായ ധർമ്മമായിട്ടാണു കരുതിയിരുന്നതു്. അതിനാൽ അധമണ്ണു തത്സമയത്തു് കടം വാങ്ങേണ്ടതായ ആചാര്യമുണ്ടോ (ധനമില്ലാത്തതിനാൽ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടോ) എന്നു മാത്രമേ ഉത്തമണ്ണൻ നോക്കൂ. ഉണ്ടെങ്കിൽ യഥാശക്തി കടം കൊടുക്കേണ്ടതു് തന്റെ ധർമ്മമാണെന്നും, കൊടുക്കാതിരിക്കുന്നതു് പാപവും ധർമ്മലോപവുമാണെന്നും കരുതി കൊടുക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. തിരികെ വാങ്ങേണ്ടതായ ബാധ്യത അയാൾക്കു—ഉത്തമണ്ണൻ—ഇല്ല. അതുപോലെത്തന്നെ അധമണ്ണൻ വാങ്ങിയ കടം തിരികെ കൊടുത്തു വീട്ടിയില്ലെങ്കിൽ അത് മതപിരോധവും സ്വധർമ്മലോപവും മഹാപാപവും ഈശ്വരകോപത്തിന്നു കാരണവും മററുമായിട്ടാണു് വിശ്വസിച്ചിരുന്നതു്. അതിനാൽ അവയിൽ തീർച്ചയാൻ കഴിയുമെങ്കിൽ മാത്രവും, കഴിയുന്നേടത്തോളവുമല്ലാതെ ആരും ഇന്നത്തെപ്പോലെ കണ്ടമാനം കടം വാങ്ങിയിരുന്നില്ല. വാങ്ങിയ കടം അവയിൽ തിരിച്ചുകൊടുക്കാതിരുന്നാൽ ജ്ഞമദ്ധ്യത്തിൽ അയാൾ ഒരു കൊലപാതകിയെപ്പോലെ നിന്ദ്യനും നീചനും പാപിയുമായി



പ്രരിണമിച്ചിരുന്നുവെന്ന പരമാർത്ഥവും മറക്കരുത്. അപ്പോൾ കടം വീട്ടിത്തീർക്കേണ്ടതായ ചുമതല അധമണ്ണൂരിലാണ് നിക്ഷിപ്തമായിരുന്നതെന്നു പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. അതായത് ധനവാന്മാർ ദ്രീദന്മാരെ സ്സഹായിക്കുന്നതുപോലെത്തന്നെ ദ്രീദന്മാർ കടം വീട്ടുന്നതും ധർമ്മമായിത്തന്നെ വിശ്വസിച്ചിരുന്നു. മറ്റൊരുവിധം പറഞ്ഞാൽ ധനവാന്മാർ ദ്രീദന്മാരെ സഹായിക്കുന്നതിരിക്കുന്നതു അധർമ്മമായി കരുതിയിരുന്നതുപോലെത്തന്നെ ദ്രീദന്മാർ വാങ്ങിയ കടം തിരികെ കൊടുക്കാതിരിക്കുന്നതും അധർമ്മമായിത്തന്നെയാണ് വിശ്വസിച്ചിരുന്നത്. അതിനാൽ ധനവാന്മാരും ദ്രീദന്മാരും തമ്മിൽ ആവശ്യാനുസരണം ധനവിനിമയം അനുസൃതമായി നടന്നുവരികയും ചെയ്തിരുന്നു. ഇതായിരുന്നു അക്കാലത്ത് (ഏതാണ്ട് ബ്രിട്ടീഷ് നീതിന്യായം നടപ്പാക്കുന്നതു വരെ) ഇവിടെയുണ്ടായിരുന്ന ധനവിനിമയസമ്പ്രദായം. അതിനാൽ അധമണ്ണൂർക്കാർ ആവശ്യംപോലെ കടം കിട്ടാൻ പ്രയാസമുണ്ടായിരുന്നില്ല; ഉത്തമണ്ണൂർക്കാർ കൊടുക്കാനും വിചമമുണ്ടായിരുന്നില്ല. അധമണ്ണൂർക്കാർ ആവശ്യം വന്നാൽ പോദിക്കാം; പോദിച്ചാൽ കൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഉത്തമണ്ണൂർക്കാർ ആലോചിക്കേണ്ടിയിരുന്നില്ല ബ്രിട്ടീഷ് ഭരണവും നീതിന്യായവും മാത്രം കണ്ടുപരിചയിച്ചിട്ടുള്ള ഇന്നത്തെ കേരളീയർക്കു ഈ കാര്യത്തിൽ വിശ്വാസം വന്നില്ലെന്നു വരാം; വിശ്വസിക്കുന്നതിരിക്കുന്നതെന്നു വഴിയുള്ള. അതിനാൽ ആ കാര്യം ചില ഉദാഹരണങ്ങളെക്കൊണ്ടു വ്യക്തമാക്കാൻ ശ്രമിക്കട്ടെ.

ഒരാൾ പടി കടന്നുവന്നു കുടിക്കാൻ ഒരു ഗ്ലാസ് പച്ചവെള്ളം ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ മലയാളികൾ ആരായാലും കൊടുക്കാതിരിക്കുന്നില്ല. അതോടുകൂടി ദാതുതപമായിട്ടോ അഭിമാനമായിട്ടോ ആരും കരുതാറില്ല; കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ അയാൾ നിന്ദ്യനായിട്ടേ ജനങ്ങൾ വിചാരിക്കൂ. ഒരാൾ ഉച്ചസമയത്ത് അതിഥിയായി ക്ഷയറിവരുന്നുവെന്നു വിചാരിക്കുക. വീട്ടുകാരനേയും അതിഥിയുടേയും



യം സ്ഥിതിയെക്കൂടി കണക്കിലെടുത്തിട്ടു വേണമെന്ന കാര്യം ഞാൻ മറന്നിട്ടില്ല—വീട്ടുകാരുടെ ഭക്ഷണം കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെങ്കിൽ അതിമിയേയും ഉടുതാരിരിയ്ക്കിയീല്ല; പോര തികയുകയില്ലെങ്കിൽ ഓ ഹരിയെങ്കിലും കൊടുക്കുന്നതാണ്. (ഇപ്പോൾ എല്ലാ ദിയിലേയ്ക്കും ബസ്സുകളോടുകൂടും നാട്ടിൻപുറങ്ങളിൽകൂടി ഹോട്ടലുകൾ നിറയുകയും ചെയ്തിരിയ്ക്കുന്നത് ഇത്തരം അതിമികൾ കുറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. മാത്രമല്ല പരിതഃസ്ഥിതി മാറിയിട്ടുള്ളതിനാൽ അങ്ങിനെ ചെയ്യുന്നത് കുറച്ചിലായി പരിണമിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നിരുന്നാലും നാട്ടിൻപുറങ്ങളിൽ ഇത്തരം നടപടികൾ ഇന്നും നിലവിലുള്ളതായിക്കാണാം.) ഒരു കുട്ടി ജനിച്ചാൽ പേരിടൽ, ചോരണം, വിദ്യാരംഭം—ഏഴു തിന്തുകങ്ങിയ്ക്കൽ—മുടികളയൽ, മരണപ്പെട്ടാൽ ശേഷക്രിയ, കൊല്ലം തോറം ചാത്തം ഈവക മതകാര്യങ്ങൾ കഴിവനുസരിച്ച് അതാതിന്റെ വിധിപ്രകാരം എല്ലാവരും ചെയ്യാറുണ്ട്. വൈശാഖം, കർക്കമാസം, മണ്ഡലം മുതലായ സുദിനങ്ങളിൽ പ്രത്യേകമായ ഈ ശുഭരേഖകൾ നടത്താറുണ്ട്. എന്തെങ്കിലും ദുരിതം കണ്ടാൽ പ്രശ്നം ചെപ്പിച്ചുനോക്കി ഒഴിവു കണ്ടുപ്രകാരം തിലഹോരം, വേർവാട്, സേതുസ്താനം, മറ്റു വഴിവാടുകൾ ആദിയായ കർമ്മങ്ങൾ ചെയ്യിക്കാനും ചെയ്യാനും ആരും മടിയ്ക്കാറില്ല. ഇതിന്നൊക്കെ ആരെങ്കിലും വിധി നടത്തുകയോ നിബ്ബന്ധിപ്പുകയോ പതിവില്ല. അതെല്ലാം നടത്തുന്നത് ഈശ്വരനേയല്ലാതെ ആരേയെങ്കിലും—പോലീസിനേയോ പട്ടാളത്തേയോ—ഭയപ്പെട്ടിട്ടല്ല; തങ്ങളുടെ കർത്തവ്യമാണെന്ന ഉത്തമവിശ്വാസത്താൽ സ്വയം പ്രേരിതരായിട്ടാണു ചെയ്യുന്നത്. ഇക്കൂട്ടത്തിൽ ഒന്നു മാത്രമായിട്ടാണ് ധനവിനിമയവും നടത്തിയിരുന്നത്. ഇവിടെ ‘ധനവിനിമയം’ എന്നു പറഞ്ഞതിന്റെ താല്പര്യം ധനത്തെ സ്സംബന്ധിച്ചു മാത്രമല്ലെന്നും, “പറഞ്ഞ വാക്കിനെ മാറ്റാതെ സത്യസന്ധത പാലിക്കുക”യെന്നാണെന്നും കാണപ്പെടുന്നത്.



കടം കൊടുത്താൽ തിരികെ വാങ്ങേണ്ടതായ ചുമതല ഉത്തമ  
 ഈണാണെന്നല്ലാതെ കൊടുക്കേണ്ടതായ ബാധ്യത അധമണ്ണനായി  
 രുന്നുവെന്നു പറഞ്ഞാൽ ഇന്നാരു വിശ്വസിക്കുകയില്ല. അതിനുള്ള  
 കാരണം ബ്രിട്ടീഷുരാജ്യത്തും ഇവിടെ നടപ്പാക്കിയ വിലക്കുണ  
 മായ നീതിന്യായസമ്പ്രദായമാകുന്നു. അതിന്നൊട്ടു കിലും തെ  
 ളിവുകൾ കാണിക്കാൻ കഴിയും. ബ്രിട്ടീഷു നീതിന്യായം ഇവിടെ  
 നടപ്പായിട്ടു തലമുറകൾ—150 കൊല്ലത്തോളം—കഴിഞ്ഞതിനാൽ  
 അതെല്ലാം സാമാന്യജനങ്ങൾക്കു് അജ്ഞാതങ്ങളായിത്തീർന്നിരിക്കു  
 യാണു്. ഇവിടെ അവയെ എടുത്തുകാണിക്കേണ്ടിവന്നതു ആ കാര  
 ണത്താലാകുന്നു. എങ്കിലും ഇപ്പോൾ അതിനുള്ള തെളിവുകൾ കിട്ടാ  
 തായിട്ടില്ല.

ഇന്നു കേരളത്തിൽ—ഭാരതത്തിലും—അനേകം മതങ്ങളും സ  
 മുദായങ്ങളുമുണ്ടു്. ഈ ഭാരത മതക്കാർക്കും ജാതിക്കാർക്കും തന്നെ പ്ര  
 ത്യേകമായ പല ആചാരവിശ്വാസാദികളുമുണ്ടു്. ഗവണ്മെണ്ടാണെ  
 ങ്കിൽ ഇവയെല്ലാവർക്കും കൂടിയുള്ള ഒരു പൊതുസ്ഥാപനമാകുന്നു.  
 അതിന്നു മതങ്ങളോടും സമുദായങ്ങളോടും പ്രത്യേകമായ യാതൊരു  
 ബന്ധവുമില്ലെന്നാണു വെപ്പു്. അതിനാൽ ഇവിടുത്തെ ജനസം  
 ഗ്ഗം ദായകരും മുതലായ പ്രാദേശികനിയമങ്ങൾ—ധനസംബന്ധ  
 മായ അവകാശക്രമങ്ങൾ—ഒഴികെ ബാക്കിയുള്ള സാമാന്യനിയ  
 മങ്ങളെല്ലാം ബ്രിട്ടനിയിലെ പകുപ്പാണു നടപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളതു്. ധ  
 നവിനിയമവിഷയത്തിൽ അധമണ്ണ തീക്കേണ്ട കാര്യത്തിൽ  
 യാതൊരു ബാധ്യതയും ചുമത്താതെ വാങ്ങേണ്ടതായ ചുമതല മുഴു  
 വൻ ഉത്തമണ്ണനിൽ മാത്രം നിക്ഷേപിച്ചതിന്റെ കാരണമാകുന്നു.  
 അതിന്നാണെങ്കിൽ കോടതിയുമായിട്ടു്—എന്നുവെച്ചാൽ പട്ടാളവു  
 മായിട്ടു്—ബലപ്രയോഗംകൊണ്ടു മാത്രമായിട്ടു്—അല്ലാതെ മതപ  
 രമായ തേച്ചുയൊന്നുമില്ലതാനും. എന്നുവെച്ചാൽ അധമണ്ണനു മുത



ലില്ലെങ്കിൽ ഭയപ്പെടാനേയില്ല; ഉണ്ടെങ്കിൽതന്നെ ഗവണ്മെന്റ് അതു പിടിച്ചെടുത്ത് ഉത്തമണ്ണൻ കൊടുത്തേയ്ക്കുമെന്നു—വിധി നടത്തിക്കൊടുക്കുമെന്നു—വന്നാൽ മാത്രമേ വീട്ടേണ്ടതുള്ളൂ. നിയമപ്രകാരം ഉത്തമണ്ണൻ അതിനു വഴിയില്ലെങ്കിൽ വേറെ യാതൊരു ദോഷവും അയാൾക്കു വരുവാനില്ല; ഭയപ്പെടുകയും വേണ്ട. ബ്രിട്ടീഷ് നീതിന്യായം നമ്മെ പഠിപ്പിക്കുകയും ഇവിടെ നടപ്പാക്കുകയും ചെയ്തതിന്റെ ഫലമാണിത്. രാജാക്കന്മാരിൽ—ഗവണ്മെന്റിൽ—നിന്നു യാതൊരു സഹായവും പ്രേരണയും കൂടാതെയാണു മുൻപറഞ്ഞ മതപരങ്ങളായ കാര്യങ്ങൾ മനുഷ്യർ ഭക്തിയോടെ ആചരിച്ചുവരുന്നതെന്നു ഓർക്കണം. മേൽപറഞ്ഞ ബ്രിട്ടീഷ് നീതിന്യായം ഇവിടെ പ്രചരിയ്ക്കാതിരിയ്ക്കയും, ധനവിനിയോഗവും മറ്റു മതകാര്യങ്ങളിലൊന്നായിത്തന്നെ ഇരിയ്ക്കുകയുമാണു ചെയ്തിരുന്നതെങ്കിൽ എഴുതിവാങ്ങലോ വിധി സമ്പാദിയ്ക്കലോ ഒന്നും കൂടാതെതന്നെ സത്യസന്ധതയോടെ ധനവിനിയോഗവും സ്വയമായി നടന്നുവരുമായിരുന്നു. ഇന്നാകട്ടെ സർവ്വതും ചതിയും വഞ്ചനയുമാണു നടക്കുന്നത്. അതെല്ലാം മയ്യാദയായിത്തീർന്നിരിയ്ക്കുന്നു. സത്യമെന്നുള്ളത് നശിച്ചു. എല്ലാവരും കള്ളന്മാരായി. സത്യം മാത്രം പറയുകയും, എല്ലാവരും സത്യം പറയുന്നവരാണെന്നു വിശ്വസിയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നവർ ജീവിതംതന്നെ സാധ്യമല്ല. അന്തസ്സം ആരും ഒരിയ്ക്കലും തുറന്നുപറകയില്ല. എല്ലാവരും ഒരുതരം ബ്രോക്കർമാരാണ്. കയ്യാങ്കളിക്കാർ മുഖത്തോടുമുഖം നോക്കി തക്കം കിട്ടുമ്പോൾ തല്പ്രവാൻ കാത്തുനില്ക്കുന്ന മാതിരിയാണ് സകലരുടേയും നില. ആ കളിയിൽ സാമത്സ്യത്തിന്റെ അവസ്ഥപോലെ ഓരോരുത്തരും ജയിയ്ക്കുന്നു; തീരേയില്ലാത്തവർ (കുട്ടികളെപ്പോലെ ഋജുബുദ്ധികളും സത്യസന്ധന്മാരുമായിട്ടുള്ളവർ) തോല്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. അതിൽ യാതൊരു ദോഷവും ആരും കല്പിയ്ക്കുന്നില്ല. “അവർ വിഡ്ഢികൾ—സത്യസന്ധന്മാർ—ആണ്; അവർക്കുങ്ങിനെ ചതി പറയാതിരിയ്ക്കു



മോ' എന്നേ ചോദിക്കാറുള്ളു. സാധുക്കളെ (ഋജുബുദ്ധികളെ) ചതിക്കുന്നതിലല്ല കുറ്റം; അവർക്കു ചതി പറയുന്നതിലാകുന്നു. നോക്കുക! ബ്രിട്ടീഷുനീതിയുടെ വൈചര്യം! അവരുടെ സംസ്കാരം അത്രത്തോളമെ വളർന്നിട്ടുള്ളവനാണതിന്റെ സാരം. അതിന്റെ ഫലമായി ഇവിടെ സുസ്ഥാപിതമായിരുന്ന ആര്യസംസ്കാരം നശിച്ചു; മാത്രമല്ല അത് അപരിഷ്കൃതമാണെന്നു എല്ലാവരും വിശ്വസിക്കുന്നു. തുടങ്ങി.

സ്വധർമ്മത്തിന്റെ സ്ഥിതി അതല്ല. തന്റെ കാര്യം—ധർമ്മം—മാത്രമേ താൻ നോക്കേണ്ടതുളളവനാണതിന്റെ തത്വം. തന്റെ കർത്തവ്യം—സ്വധർമ്മം—ശരിയ്ക്കു മനസ്സിലാക്കുക, അതു ഈശ്വരാർപ്പണമായി—ഈശ്വരാർജ്ജനമായി—ക്കരുതി ഭക്തിശ്രദ്ധാദികളോടുകൂടി യഥായോഗ്യം നിവ്വഹിക്കുക. സത്യവും ഈശ്വരാർജ്ജനിയുമാണു ഏറ്റവും വലുത്. അങ്ങിനെ സത്യത്തോടും ഈശ്വരാർജ്ജനിയോടും കൂടി തന്റെ ധർമ്മം ഈശ്വരാർജ്ജനമായിക്കരുതി ചെയ്യണം. തന്റെ കർമ്മഫലമേ താൻ അനുഭവിയ്ക്കൂ, അനുഭവിയ്ക്കാതിരിയ്ക്കയുമില്ല. അതിനാൽ അന്യന്മാർ അധർമ്മം ആചരിച്ചാൽ അതിന്റെ ഫലം അവരനുഭവിച്ചുകൊള്ളട്ടെ; അതിൽ നമുക്കെന്തിന്നു കയ്യിടുന്നു? എന്തിന്നു ശ്രദ്ധ വെയ്ക്കുന്നു? ഇതായിരുന്നു കേരളീയരുടെ ആദർശം. എത്ര സുഖമാണിത്? മുക്കിലും മൂലയിലും പരിശോധിച്ചാൽ ഇത്തരക്കാരെ ഇന്നും തീരെ കാണാതായിട്ടുണ്ടാവില്ല; ഇതാണു ശരിയായ ആദർശം. ഈ ആദർശം വെച്ചുകാണുകയാണു അന്നത്തെ ഭരണം ആര്യന്മാർ ക്രമപ്പെടുത്തിയിരുന്നത്. ഇനി അക്കാലത്തെ ഭരണസമ്പ്രദായത്തെപ്പറ്റി പറയാം.



## A നികുതിയില്ലാത്ത ഭൂമികൾ

അടുത്ത കാലം വരെ (ബ്രിട്ടീഷാധിപത്യം—അഥവാ റിപ്പബ്ലിക്—വരുന്നതുവരെ) കേരളത്തിൽ ഭൂമിയ്ക്കു നികുതിയുണ്ടായിരുന്നില്ല. മറ്റൊരു രാജ്യത്തും കാലത്തും കേട്ടിട്ടില്ലാത്ത ഒരാശ്ചര്യ സംഗതിയാണിത്. മറ്റു രാജ്യങ്ങളിലെല്ലാം ഭൂമി മുഴുവൻ രാജാവിന്റെ (ഗവണ്മെന്റിന്റെ) വകയാകുന്നു. ജനങ്ങൾക്കാവശ്യമുള്ള ഭൂമി യഥാധർമ്മം ഗവണ്മെന്റ് പതിച്ചു കൊടുക്കുകയാണു പതിവ്. അപ്പോൾ മുതൽ നിയമപ്രകാരമുള്ള നികുതിയും പിരിയ്ക്കുന്നു. കേരളത്തിലാണെങ്കിൽ രാജവേ ഇല്ലായിരുന്നുവല്ലോ. ഭൂമി മുഴുവൻ ദേവസ്വവും ബ്രഹ്മസ്വവും മാത്രമാണ്. കേരളത്തെപ്പറ്റി പുറം രാജ്യങ്ങളിലുണ്ടായിരുന്ന പ്രശസ്തി തന്നെ “ബ്രാഹ്മണരാജ്യ” എന്നും “രാജാവില്ലാത്ത രാജ്യ” എന്നും മറുമായിരുന്നുവെന്നു പ്രസിദ്ധമാണല്ലോ. അപ്പോൾ നികുതി പിരിയ്ക്കാനാണോ? കൊടുക്കേണ്ടതാണോ? നികുതിയില്ലാതിരിയ്ക്കാനുള്ള കാരണം അതാകുന്നു. അതിന്നുപുറമെ നികുതി കൂടാതെ കഴിയ്ക്കാൻ വേണ്ടിയാണു ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കെല്ലാം ജനസ്വത്തു് കൊടുത്തിരുന്നതു് ; അതിന്നു തരപ്പെട്ടതു് ജോലികൾ കലവിദ്യയായി നിശ്ചയിച്ചതുകൊണ്ടുമാകുന്നു. ഭരണാധികാരികൾക്കു മാത്രമല്ല പ്രൊഫഷണലില്ലാത്ത സ്ഥിരം ജോലിക്കാരായ അമ്പലങ്ങളിലെ കഴകക്കാക്കും വസ്തുക്കൾ കൈവശം കൊടുത്തിട്ടുള്ളതായി ധാരാളം കാണാം. അതിന്നും പുറമെ ഇന്നത്തെപ്പോലെ വളരെ ശമ്പളം കൊടുക്കുന്ന വലിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ പണച്ചിലവുള്ള ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളോ ഒന്നോ അന്നുണ്ടായിരുന്നില്ല. എല്ലാം ഭാരോ സ്വയംപര്യാപ്തങ്ങളായ ദേശങ്ങളായിട്ടുണ്ടു ഭരിച്ചിരുന്നതു്. പുറമേനിന്നുള്ള ശത്രുക്കളുടെ ഭയമേ ഇല്ലാത്തതിനാൽ സൈന്യങ്ങളുടെ ആവശ്യമേയില്ലായിരുന്നു. ബ്രാഹ്മണരെല്ലാം ശാന്തന്മാരും സംസ്കാരസമ്പന്നന്മാരുമാണ്. മറ്റു ജനങ്ങളാണെങ്കിൽ ഒരുമിച്ചു കൊണ്ടുവന്ന അമ്പലങ്ങളെ ഭൂതന്മാരായി



ഒരുമിച്ചു തന്നെ എട്ടു പഴകിത്താമസിയ്ക്കുന്നവരാകയാൽ അവരെ പ്ലോലെ ശാന്തനാക്കും സത്യസന്ധനാക്കും വിശ്വസ്തനാക്കുമായിരുന്നു. അതിനാൽ എല്ലാവരും നല്ല തന്റേടവും ലോകപരിചയവും വിശാലമനസ്സുതയ്ക്കുമുള്ളവരായിരുന്നതിനാൽ വഴക്കും വക്കാനും കശപിശകളും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. അതിനാൽ സാമത്ഥ്യവും ബുദ്ധിയും കായ്ക്കുത്താനും ഒരുമയും മറുമുള്ള ജ്യേഷ്ഠാനുജനന്മാരുടെ ഒരു കൂട്ടംബംപോലേയുണ്ടാകാറോ ദേശവും വർത്തിച്ചിരുന്നു. അപ്രകാരം പല ദേശങ്ങൾ കൂടിച്ചു ഗ്രാമങ്ങളും, അങ്ങിനാതന്നെ കഴകങ്ങളും നിലനിന്നുവന്നു; സമാധാനത്തോടെ ഭരണം നടത്താൻ യാതൊരു ചിലവും ബുദ്ധിമുട്ടും വേണ്ടിവന്നിരുന്നില്ല.

ഇന്നു ഗവണ്മെണ്ടുകൾക്കു ഏറ്റവുമധികം ചിലവുള്ളതും എന്താൽ വരവു തീരേയില്ലാത്തതുമായ ഒന്നാമത്തെ വകുപ്പ് പട്ടാളമാണല്ലോ. അക്കാലത്ത് ശത്രുക്കളെപ്പറ്റിയുള്ള ചിന്തപോലുമില്ലാതിരുന്നതുകൊണ്ടു (കേന്ദ്രഭരണം വരുന്നതുവരെ) പട്ടാളമെന്നൊരേപ്പാടേ ഇവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. പിന്നെ വലിയ ചിലവുള്ള ഡിപ്പാർട്ട്മെണ്ടുകൾ 1) പി.ഡബ്ല്യു.ഡി., 2) മെയിജിസ്റ്റ്രേറ്റ്, 3) വിദ്യാഭ്യാസം എന്നിവയാകുന്നു. അന്നത്തെ ഒന്നാമതും വാഹനങ്ങൾ മനുഷ്യർ ചുമക്കുന്ന പല്ലക്കു്, ഡോലി (മോറാപ്പു്), മഞ്ചൽ എന്നിവയാണു്. കാളവണ്ടികൾപോലും അന്നു പ്രചാരത്തിൽ വന്നിട്ടുണ്ടോ എന്നു സംശയമാണു്. ഉണ്ടെങ്കിൽതന്നെ അതിന്നു തക്ക റോഡുകളുമില്ലായിരുന്നു. ജനങ്ങൾക്കു കാൽനടയായി പ്പോകാനുള്ള ഈരടിപ്പാതകളാണു പ്രധാന റോഡുകൾ. പുഴകളും തോടുകളുമുണ്ടെങ്കിൽ അവിടെ സൗജന്യമായി യാത്രക്കാരെ കൂട്ടത്തുനന്നിന്നു തോണിക്കാരെയും ഏല്പിട്ടത്തും. തിരുവിതാംകൂർഭാഗത്ത് പാലമില്ലാത്ത പുഴകളിലെല്ലാം യാത്രക്കാരെ സൗജന്യമായി കൂട്ടത്തിവിടാൻ ഗവണ്മെണ്ടു ശമ്പളം കൊടുത്ത് തോണിക്കാരെ ഏല്പിട്ടത്തുകയാണല്ലോ ഇന്നും ചെയ്തുവരുന്നതു്. ഇതിനെപ്പറ്റി രസകരമായ ഒരു ചരിത്രം പറ



യാണുണ്ട്. കൊച്ചിസ്റ്റേറ്റിലെ—മലബാറിലേയും—ഇത്തരം കടവുകളെല്ലാം ഒരു മുതലെടുപ്പായിട്ടെന്നപോലേയാണു നടവടി. എന്തെന്നാൽ കള്ളു ചുങ്കം മുതലായവയെപ്പോലെ കടവുകളെല്ലാം ഓരോ കൊല്ലത്തേയ്ക്കു ലേലത്തിനു വെക്കുകയും, കൂടുതൽ വിളിയുണ്ടെന്നവരെ ഏല്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഇന്നു കൂലിയേ പിരിയ്ക്കാവുന്നതും മറ്റുമുള്ള ചില നിബന്ധനകളുമുണ്ടായിരിക്കും.

പക്ഷെ അതിന്റെ ഫലം അറിയേണ്ടതാണ്. അവിടങ്ങളിൽ ആ ലേലക്കാർ മാത്രമല്ലാതെ മറ്റാർക്കും കടവിൽ തോണിയടുപ്പിക്കുവാനോ യാത്രക്കാരെ കടത്തുവാനോ അധികാരമില്ല. മാത്രമല്ല ആരെങ്കിലും ഭൂമിയിൽനിന്നു സ്വന്തം തോണിയിൽ വന്നു ആ കടവത്തിനിറങ്ങുന്നതായാൽ കൂടി ലേലക്കാരനു കടവുകൂലി കൊടുക്കണമെന്നു നിബന്ധനയാണ്. അങ്ങിനെ ലേലക്കാർ ആ കടവ് കയ്യാളുകാവകാശമാവുകയാൽ പിന്നെ യാത്രക്കാർ അവർ പറയുന്ന കൂലി കൊടുക്കുകയേ നിവൃത്തിയുള്ളൂ. ഇപ്രകാരം ഇരട്ടിയും രണ്ടിരട്ടിയും മാത്രമല്ല വലിയ വെള്ളമുള്ള അബസരങ്ങളിലും രാത്രിയിലും മറ്റും അടിയന്തരമായി പഴ കടക്കേണ്ടിവരുമ്പോൾ ഓരോ യാത്രക്കാരിൽനിന്നു രണ്ടും മൂന്നും—അപ്പോൾ തോന്നുന്നതുപോലെ—ഉറപ്പിക വാങ്ങിയിരുന്നതും അപൂർവ്വമല്ല. ഈ ശാഖാചക്രമം ഇവിടെ നിൽക്കട്ടെ.

ആലുവ മുതലായ പഴകളുടെ ഒരു കര കൊച്ചിയിലും, മറ്റു കര തിരുവിതാംകൂറിലും ഉണ്ടല്ലോ. തിരുവിതാംകൂറിൽ കടവുകൂലിയില്ലാത്തതിനാൽ അവിടെനിന്നു കൊച്ചിസ്റ്റേറ്റിലേയ്ക്കു വരുന്ന യാത്രക്കാരെ അവർ സൗജന്യമായി കടത്തിവിടും. കൊച്ചിയിൽ കടവുകൂലിയുള്ളതിനാൽ അങ്ങോട്ടുള്ള യാത്രക്കാരിൽനിന്നു അവർ കൂലി പിരിയ്ക്കുകയും ചെയ്യും. സർ. സി. പി. രാമസ്വാമിഅയ്യരുടെ കാലത്ത് ഈ സമ്പ്രദായം കണ്ടുപിടിച്ചു. തിരുവിതാംകൂറിലേയ്ക്കു കടക്കുമ്പോൾ കൊച്ചിഗവണ്മെന്റിനു കടവുകൂലി കൊടുക്കണമെന്നു



മെന്നും, കൊച്ചിയിലേയ്ക്കു കടക്കുമ്പോൾ കൊടുക്കേണ്ടതില്ലെന്നുമുള്ള ഈ വൈരുദ്ധ്യത്തെ അദ്ദേഹം ഇഷ്ടപ്പെട്ടില്ല. അതിനാൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള കടവുകളിൽ കൊച്ചിഗവണ്മെന്റ് ലേലം വേണ്ടെന്നുവെക്കണമെന്നും, തിരുവിതാംകൂർഗവണ്മെന്റ് ചെയ്യുന്നതുപോലെ സൗജന്യമായി കടത്തണമെന്നും കൊച്ചിഗവണ്മെന്റിനോടു ശിപാശിചെയ്തു; പക്ഷെ ഫലിച്ചില്ല. അപ്പോൾ മുതൽ ഇത്തരം കടവുകളെല്ലാം തിരുവിതാംകൂർഗവണ്മെന്റും ലേലം വിളിക്കുകയും കടവുകൂലി പിരിയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്ന സമ്പ്രദായം നടപ്പാക്കി. അങ്ങിനെ കൊച്ചിഗവണ്മെന്റിന്റെ കൗതുകകരവുകൊണ്ടെന്നു പറയട്ടെ തിരുവിതാംകൂർ ചെയ്തിരുന്ന ആനുകൂല്യവും നഷ്ടപ്പെട്ടുവെന്നു പറയേണ്ട.

ഈ സന്ദർഭത്തിൽ തിരുവിതാംകൂറിലെ ശമ്പളക്കാരെപ്പറ്റിയും കുറച്ചു പറയുന്നതു രസകരമാണു. ശമ്പളക്കാരനെ കാണാറില്ല; മറ്റു സ്വകാര്യതോണിക്കാർ അവിടെ വരുന്നതിൽ ശമ്പളക്കാരൻ തടയുകയില്ല; അവർക്കിഷ്ടമാണു. അയാൾക്കു തടയേണ്ടതായ ആവശ്യമില്ലല്ലോ; ശമ്പളം മേടിച്ചുകൊണ്ടു സ്വസ്ഥമായിരുന്നാൽ മാത്രം മതി. അങ്ങിനെ ഒന്നിലധികം തോണികൾ കടവത്തുണ്ടാകും. അവർ തമ്മിൽ കോമ്പിറോഷനുണ്ടാകുമല്ലോ. അതിനാൽ കൂലി കൊടുക്കാതെ പറ്റിപ്പെടുകയും യാത്രക്കാർക്കു കുറഞ്ഞ കൂലി കൊടുത്താൽ മതിയാകും. മാത്രമല്ല അവർ യാത്രക്കാരെ കിട്ടാൻവേണ്ടി അവരുടെ സൗകര്യത്തെ നോക്കുകയും ചെയ്യും. അങ്ങിനെ കുത്തകയല്ലാത്തതിനാൽ നല്ലവരായ കൂലി കൊടുത്തു ഇഷ്ടംപോലെ ക്ഷണത്തിൽ കടന്നുപോകാൻ കഴിയും. പ്രകൃതം മാറിപ്പോകുന്നു.

ഇന്നത്തെപ്പോലെ മോട്ടോർവാഹനങ്ങൾക്കും മറ്റും ടാറിട്ട റോഡുകളോ വലിയ പാലങ്ങളോ ഒന്നും അനുണ്ടായിരുന്നില്ലല്ലോ; അക്കാലത്തു റോഡു വെട്ടുപാതം പാലം പണിയുപാതം തക്ക



വിധം എഞ്ചിനീയറിങ്ങ് വളർന്നിരുന്നില്ല. കേരളത്തിലെ ഭൂസ്ഥിതിയാണെങ്കിൽ കുന്നും മലയും വയലും തോടും ഇടകലർന്നിട്ടാകയാൽ റോഡുകൾ പാലങ്ങൾ മുതലായവയുണ്ടാക്കുവാൻ അത്ര എളുപ്പവുമല്ല. അതിനാൽ പി. ഡബ്ല്യു. ഡി. എന്നതു അന്നു ഒരു പണച്ചിലവുള്ള ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റേ ആയിരുന്നില്ല.

വൈദ്യുതസഹായത്തോടുകൂടിപ്പോലും പ്രത്യേകമായ ചുമതലയുണ്ടായിരുന്നില്ല. കുലചിത്ര്യയെന്ന നിലയിൽ പാരമ്പര്യമായി വൈദ്യം പഠിയ്ക്കുവാൻ കുട്ടന്മാർ, ഒളഗ്ഗ മുതലായ ഇല്ലക്കാരെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്. കേരളത്തിൽ തളികളും സംഘങ്ങളുമുണ്ടായിരുന്നതുപോലെ 18 വൈദ്യന്മാരുടെ ഇല്ലങ്ങളും ഉണ്ടായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ നിലവിലുള്ളത് ഏഴു തറവാട്ടുകാർ മാത്രമാണ്. അവരും അവരുടെ ശിഷ്യന്മാരുമായി ആ ആവശ്യം നിർവ്വഹിയ്ക്കുകയാണ് ചെയ്തിരുന്നത്. അങ്ങിനെ അതാതു വൈദ്യന്മാർ കഴിവനുസരിച്ച് ചികിത്സിയ്ക്കുകയല്ലാതെ വലിയ ആസ്വത്രികളൊന്നും അന്നുണ്ടായിരുന്നില്ല. ഇന്നത്തെ അലോപ്പതിപോലെയൊന്നും ആയുർവ്വേദം വളർന്നിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ എക്സ്പെർട്ട് മുതലായവളരെ പണം ചിലവുള്ള ഏപ്പാടുകളും ആസ്വത്രികളും അന്നുണ്ടായിരുന്നില്ല. പിന്നെ ഡോക്ടർമാർക്കും നേരസുമാർക്കും മാറ്റം ശമ്പളം കൊടുക്കേണ്ട കാര്യത്തെപ്പറ്റി ചിന്തിയ്ക്കേണ്ടതുമില്ലല്ലോ.

പൊതുവിദ്യാഭ്യാസം വേണമെന്ന ആശയം അന്നുണ്ടായിരുന്നില്ല. അവിടവിടയായി നാട്ടെഴുത്തശ്ശന്മാരുണ്ടായിരുന്നു; അത്രയേയുള്ളൂ. ഇന്നത്തെപ്പോലെ ശാസ്ത്രം അഭിവൃദ്ധിപ്പെട്ടിട്ടില്ലായിരുന്നതിനാൽ വൈദ്യം, എഞ്ചിനീയറിങ്ങ് മുതലായതൊന്നും പഠിയ്ക്കാനില്ല; അതിനായി വലിയ ചിലവുമില്ല. അന്നത്തെ ശാസ്ത്രാഭിവൃദ്ധിയനുസരിച്ച് എല്ലാ കൈത്തൊഴിലുകൾക്കും കുലധർമ്മമെന്ന നിലയ്ക്കു പാരമ്പര്യമായി ചെയ്യുന്നതിന്നു ആവശ്യമുള്ളടത്തൊളം വീട്ടുകാരെ അതാതു ദേശങ്ങളിൽ ഏല്പിട്ടുത്തിരിയിട്ടുണ്ട്. അതി



നാൽ വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്നും അക്കാലത്ത് വലിയ ചിലവുണ്ടായിരുന്നില്ല. ഈ വക വമ്പിച്ച ചിലവുകളൊന്നും അന്നില്ലാതിരുന്നതുകൊണ്ട് വസ്തുക്കളിൽനിന്നു നീക്കിയും പിരിച്ചിരുന്നില്ല. ആരുമാരും അന്യോന്യം പിടിച്ചുപറിയ്ക്കുകയോ അടിപിടി കൂടുകയോ ചെയ്യാതെ സമാധാനപരമായി ജീവിക്കുകയോ എന്നതു ഗവണ്മെന്റിന്റെ പ്രഥമവും പ്രധാനവുമായ കർത്തവ്യമാണല്ലോ. “മറ്റുള്ളവരെ ബാധിക്കാതിരിക്കുന്നതോളം തങ്ങൾക്കുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ അനുഭവിക്കുക” എന്നതാണതിന്റെ തത്വം. അന്നത്തെ ഭരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനവും അതുതന്നെയും അത്രമാത്രവുമായിരുന്നു. അതോടൊപ്പംതന്നെ എല്ലാവരേക്കൊണ്ടും സ്വയംതന്നെ അനുഷ്ഠിക്കുകയും ചെയ്യണം.

അതെല്ലാം കഴിഞ്ഞു കഴകഭരണം വന്നതിനു ശേഷമാണ് തീരുമാനങ്ങളെ നടപ്പിൽ വരുത്തുവാനും മേൽനോട്ടം ചെയ്യുവാനുമായി അവയുടെ കീഴിൽ പതിനെട്ടു തളികളേയും തളിയാതിരിമാരേയും സംഘങ്ങളേയും ഏല്പിട്ടുത്തേണ്ടിവന്നത്. അപ്പോഴും ഭരണത്തിന്നു വലിയ പണച്ചിലവുണ്ടായിരുന്നില്ല. സംഘങ്ങൾക്കുണ്ടെങ്കിൽ ഭൂസ്വത്തും അവരുടേതായ മറ്റു വരുമാനങ്ങളുമുണ്ട്. തളിയാതിരിമാരുടെ ജീവിതച്ചെലവുകൾ അതതു തളികളിലെ ദേവസ്വംകൊണ്ട് നിർവ്വഹിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ശാസ്ത്രനമ്പൂതിരിമാരെ നിയമപ്പെടുത്തുവാൻ ആയുധാഭ്യാസം കലവിദ്യയായി സ്വീകരിച്ച് ദേശരക്ഷ ചെയ്യാൻ നിശ്ചയിക്കപ്പെട്ട സംഘത്തിലെ രക്ഷാപുരുഷന്മാരാണല്ലോ. നമ്പൂതിരിമാരെല്ലാം ജന്മസ്വത്തുള്ളവരാണ്. നമ്പൂതിരിമാരിൽ ചിലർതന്നെയാണ് ഈ കലവിദ്യക്കാർ. അതിനാൽ അതിന്നു പ്രത്യേകമായി ഒരു ജീവിതച്ചെലവയും അവർക്കു കൊടുക്കേണ്ടതില്ല; കൊടുക്കാറില്ല. അതിനാൽ കഴകഭരണകാലത്തും ഇവിടെ വലുതായ ഭരണച്ചിലവൊന്നും കൂടാ



തെ കഴിഞ്ഞു. ഭൂമിയ്ക്കു നികുതിയുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും അതിന്നു വശ്യമില്ലായിരുന്നെന്നും കാണിയ്ക്കുവാനാണിത്രയും എഴുതിയത്.

ഒരു ധർമ്മരാജ്യമെന്നു പ്രസിദ്ധമായ തിരുവിതാംകൂറിൽ അടുത്തകാലം വരെ ബ്രഹ്മസംഹാരം വസ്തുക്കൾക്കു നികുതിയുണ്ടായിരുന്നില്ല; ഏല്പാം കരമൊഴിച്ചായിട്ടാണ് കൊടുത്തിരുന്നത്; തനത് കൈവശമല്ലാതെ കാണം, പണയം, വെറമ്പാട്ടം മുതലായി ഏതു തരത്തിലൊക്കെയും അന്യോധീനപ്പെടുത്തിയാൽ കരം ചുമത്തുകയും ചെയ്തു. തനതു ഭൂമികൾക്കുകൂടി കരം ചുമത്തിയത്, സി. പി. രാമസ്വാമിഅയ്യരുടെ കാലത്തു അടിസ്ഥാനനികുതി വന്നപ്പോൾ മാത്രമാകുന്നു. കൊച്ചിൻ ഔദ്യോഗിക ഇല്ലപ്പറമ്പുകൾക്കും അമ്പലപ്പറമ്പുകൾക്കും മാത്രമേ നികുതി ഒഴിവാക്കിയിരുന്നുള്ളൂ. കൊ. വ. 1083-ൽ എക്സ്ട്രാറേറിയറി സെറ്റിൽമെന്ററടുക്കൂടി അവയ്ക്കു നികുതി കെട്ടിയില്ലെങ്കിലും “തിരുമുൽക്കാഴ്ച” എന്ന പേരിൽ ഒരു ചെറിയ തുക പിരിച്ചുതുടങ്ങി. പണ്ടാരവക ഭൂമികളെ ഒഴിപ്പിക്കുകയോ അവയ്ക്കു പൊളിച്ചെഴുത്തോ ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് സ്വകാര്യഭൂമിയെക്കാൾ നാലിരട്ടിയാണ് (പണ്ടാരവകത്തോളം) പണ്ടാരവക ഭൂമികൾക്കു നികുതി നിശ്ചയിച്ചത്. ഇല്ലപ്പറമ്പുകൾക്കും, അമ്പലപ്പറമ്പുകൾക്കും ആ തോതിൽ നികുതി കണക്കാക്കി. എന്നിട്ടു അങ്ങിനെ വരുന്ന നികുതിയിൽ ഉറപ്പികയ്ക്കു മൂന്നു പൈ (ഒന്നര നയാപൈസ്) വീതം ‘തിരുമുൽക്കാഴ്ച’യായി നിശ്ചയിക്കുകയാണുണ്ടായത്. ബാക്കിയുള്ള കൃഷിഭൂമികൾക്കെല്ലാം മുമ്പുതന്നെ നികുതി ചുമത്തിയിരുന്നു. അതെന്നുമുതൽക്കാണ് എനിയ്ക്കു നിശ്ചയിച്ചത്. മലബാറിൽ സാമൂതിരിപ്പാട്, പഴശ്ശി, ചിറയ്ക്കൽ, കടത്തനാട്, നീലേശ്വരം മുതലായ രാജാക്കന്മാരാണ്ല്ലാ ഭരണം നടത്തിയിരുന്നത്. പണ്ടുകാലത്ത് അവിടങ്ങളിലേയും ഭൂമികൾക്കു നികുതിയുണ്ടായിരുന്നില്ല. അവിടെയെല്ലാം ആദ്യമായി നികുതി പിരിയ്ക്കാൻ ശ്രമിച്ചത് ഹൈദറായിരുന്ന



നം. ബ്രിട്ടീഷാധിപത്യം സ്ഥാപിച്ചതിനു ശേഷം—കൊ. വ. 996-ൽ—മലബാറിൽ മുഴുവനും ഭൂനികുതി പിരിയ്ക്കാൻ തുടങ്ങി.

കൃഷി ചെയ്ത ഭൂമിയ്ക്കല്ലാതെ കൃഷി ചെയ്യാതെ തരിശായിക്കിടക്കുന്ന ഭൂമിയ്ക്കു ഇപ്പോഴും നികുതിയില്ല. ഒരുപ്പകിൽ നിലത്തിൽ രണ്ടാംവിളയിറക്കിയാൽ അതിനു മാത്രമായി രണ്ടാംവിളനികുതി വസൂലാക്കുകയാണു ഗവണ്മെണ്ടു ചെയ്തിരുന്നത്. ആ നികുതിയാകട്ടെ ഇരുട്ടിയായിരുന്നുവെന്നും അറിയുക. ഏതാമാവുപ്രദേശങ്ങളിലെ കോടനിലങ്ങൾ പ്രസിദ്ധമാണ്. അത് പൂർവ്വം മാട്ടം മാടി ചക്രംവെച്ചു വെള്ളം വറ്റിച്ചാണു കൃഷിചെയ്തിരുന്നത്. വഷക്കാലത്തു് ആ നിലങ്ങളിൽ ശരാശരി ആറേഴടി വെള്ളമുണ്ടാവും. പണ്ടുകാലത്തു് (എന്റെ ചെറുപ്പത്തിലും) ആ നിലങ്ങൾ കൃഷി ചെയ്യുമ്പോൾ നഷ്ടം വന്നിരുന്നത് വരമ്പു പൊട്ടി മുങ്ങിപ്പോയിട്ടായിരുന്നു. അന്നൊക്കെ കൃഷിയിറക്കിയ നിലത്തിൽനിന്നു മാത്രമെ നികുതി പിരിച്ചിരുന്നുള്ളു. വരമ്പു മാടി വെള്ളം വറ്റിച്ചു പണിയുവാനുള്ള പ്രയാസവും ചിലവും വളരെയൊണ്; അതിന്നു പുറമെ വരമ്പു പൊട്ടുക കാരണം വലിയ നഷ്ടവും പാറും; കൃഷി ചെയ്താൽ നികുതി കൊടുക്കുകയും വേണം. അതിനാൽ അധികം പേരും കൃഷിചെയ്യാതെ തരിശായി ഇടുകയേ ചെയ്തിരുന്നുള്ളു. എക്സ്പ്ലോറേഷന്റെ സമയത്തു ശേഷമാണു എല്ലാവരും കോടനിലങ്ങൾ കൃഷിചെയ്യാനാരംഭിച്ചതു്. അവിടുന്നു അപ്പാൾ പണിയാതെ കിടന്നിരുന്നതെല്ലാം (കൈവശമില്ലെങ്കിൽ) പണ്ടാരവകയാക്കി. അതിന്നുശേഷം കുറേശയായി പതിച്ചുകൊടുത്തു. അതിന്നു നികുതി ചുമത്തുകയും ചെയ്തു. ഇത്രയും പറഞ്ഞതിന്റെ അർത്ഥമെന്നാൽ അന്നുവരെ കൊച്ചിസ്റ്റേറ്റിൽപോലും വിളയിറക്കിയ ഭൂമിയ്ക്കു നികുതിയുണ്ടായിരുന്നുള്ളുവെന്നാണ്. മലബാറിലെ സ്ഥിതി അങ്ങിനെയല്ലായിരുന്നു. കൃഷി ചെയ്യാതെ കിടക്കുന്ന ഭൂമിയ്ക്കു—അത് പറമ്പാണെങ്കിൽ—നികുതിയില്ല. പക്ഷെ ഏന്നെ



കിലും എന്തെങ്കിലും വിളവീറക്കിയാൽ നികുതി കെട്ടും. അതു സ്ഥിരം നികുതിയാകയും ചെയ്യും. എന്നുവെച്ചാൽ പിന്നെ കൃഷി ചെയ്തവോ എന്ന നോട്ടമില്ല; ചെയ്താലും ചെയ്തില്ലെങ്കിലും നികുതി കൊടുക്കുകതന്നെ വേണം. ഇതായിരുന്നു അവിടുത്തെ സമ്പ്രദായം.

ചുരുക്കിപ്പറഞ്ഞാൽ ബ്രിട്ടൻ ഇവിടെ ആധിപത്യം സ്ഥാപിക്കുന്നതു വരെ ഭൂമിയ്ക്കു നികുതി ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. കാലാന്തരത്തിൽ ബ്രിട്ടീഷുകരണം തുടങ്ങിയതോടുകൂടി അവരും അതോടനുബന്ധിച്ചു നാട്ടുരാജാക്കന്മാരും ഭൂനികുതി വസൂലാക്കിത്തുടങ്ങി. അങ്ങിനെയാണ് ഇവിടെ ഭൂനികുതി ഉദയം ചെയ്തത്.

—:0:—

## B പണ്ടത്തെ യുദ്ധങ്ങൾ

സാമൂതിരിപ്പാട്, കൊച്ചിത്തമ്പുരാൻ, തിരുവിതാംകൂർ രാജാവ് മുതലായവർ തമ്മിൽ പലപ്പോഴും യുദ്ധമുണ്ടായിട്ടുണ്ടല്ലോ. ഇന്നത്തേതിൽനിന്നു വളരെ വ്യത്യസ്തങ്ങളായിരുന്നു (വിദേശികളുടെ ആധിപത്യത്തിന്നു മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന) അന്നത്തെ യുദ്ധങ്ങൾ. ഞാനിവിടെ പറയുന്നതായ വ്യത്യാസം ആയുധങ്ങളേയോ യുദ്ധസമ്പ്രദായങ്ങളേയോ കുറിച്ചല്ല, യുദ്ധത്തിന്റെ നടത്തിപ്പിനേയും ഉദ്ദേശത്തേയും സംബന്ധിച്ചാകുന്നു. ആദ്യമായി ധരിയ്ക്കേണ്ടതു അക്കാലത്തെ ഭരണം ഇന്നത്തെപ്പോലെയുള്ള പ്രജായത്തസമ്പ്രദായമല്ലെന്നുള്ളതാണ്. പ്രായപൂർത്തി വോട്ടുപ്രകാരമാണ് ഇന്നത്തെ ഗവൺമെണ്ടുണ്ടാകുന്നത്. അപ്പോൾ വാസ്തവത്തിൽ കാരോ വോട്ടരും രാജാവായിരുന്നു. അതിനാൽ ഭരണത്തിലെന്നപോലെത്തന്നെ യുദ്ധത്തിലും വോട്ടർമാരെല്ലാം ആ അർത്ഥത്തിൽ രാജാവ്—അഥവാ ഗവൺമെന്റ്—ആണ്. പണ്ടത്തെപ്പോലെ സേപച്ഛാധികാരത്തോടുകൂടിയ



ഒരു രാജാവ് ഇന്നില്ല. അതിനാൽ അവർക്കെല്ലാം യുദ്ധത്തിൽ പങ്കുണ്ടാവാനുമാർദ്ദം തരമില്ല. സൈന്യങ്ങളെയോ സൈന്യാധിപന്മാരെയോ മന്ത്രി മുതലായ മറുധികാരസ്ഥന്മാരെയോ മാത്രമല്ല വിജയമുണ്ടാവണമെങ്കിൽ മറ്റു സിവിലിയന്മാരെയും കൊന്നൊടുക്കുകയും, അവരുടെ സ്വത്തുക്കൾ നശിപ്പിക്കുകയും വേണ്ടിവരും. അവരെല്ലാം അക്രമിയ്ക്കുതിരായി പരിശ്രമിച്ചുകൊണ്ടേ ഇരിയ്ക്കുമല്ലോ—ഇരിയ്ക്കുകയും വേണംതാനും. അതിനാൽ അക്രമി കേവലം വെറും ശത്രുസൈന്യങ്ങളേയും ഗവണ്മെന്റിനേയും ജയിച്ചതുകൊണ്ടു മാത്രമായില്ല, എല്ലാ സിവിലിയന്മാരെയും—പ്രജകളെയുമെന്നർത്ഥം—ജയിച്ചു തീർക്കണം. എന്നാലേ രാജ്യം തനിയ്ക്കുധീനമായി വരൂ. അതിന്നു അവരെയെല്ലാം കീഴടക്കണം. അവർക്കായുധമില്ലെന്നും ആയുധമെടുത്തു യുദ്ധം ചെയ്യുന്നില്ലെന്നും മാത്രമേ ഉള്ളൂ. വാസ്തവത്തിൽ പ്രജകളെല്ലാംതന്നെ ആയുധമില്ലാത്ത രാജാക്കന്മാരാണ്; അഥവാ അത്തരം സൈന്യങ്ങളെങ്കിലുമാണ്. ഇന്നു ഇന്ത്യാഗവണ്മെന്റിനോടു കൂറില്ലാത്തവരെ—അതു പ്രത്യക്ഷമായാൽ—ഗവണ്മെണ്ടു ശിക്ഷിയ്ക്കാതിരിയ്ക്കുമോ? അപ്പോൾ അങ്ങിനെ കൂറില്ലാത്തവർ—അഥവാ കൂറുണ്ടെന്നു നടിയ്ക്കുകയിലും ചെയ്യാത്തവർ—ഇവിടെ ഉണ്ടാകയില്ല; ഉണ്ടെങ്കിൽ അവരെ ഇന്ത്യാഗവണ്മെണ്ടു കണ്ടെത്തിയാൽ ശിക്ഷിയ്ക്കും. അതേ കാരണംകൊണ്ടുതന്നെ വരാൻ പോകുന്ന അക്രമിയ്ക്കു ഇന്ത്യയിലെ സകലമാന പ്രജകളും—ഇന്ത്യയോടു കൂറുള്ളവരെല്ലാം—ശത്രുക്കളായി; രാജാവിനെയെന്നപോലെ—അഥവാ മന്ത്രിമാർ മുതലായ അധികാരസ്ഥന്മാരെയെന്നപോലെ—അതുമല്ലെങ്കിൽ സൈന്യങ്ങളെയെന്നപോലെയെങ്കിലും—അവരെ കീഴടക്കാതെ പററില്ല. കൊന്നിട്ടോ ഭയപ്പെടുത്തിയിട്ടോ സ്വത്തുക്കൾ നശിപ്പിച്ചിട്ടോ അല്ലാതെ അതിന്നു സാധിയ്ക്കുകയില്ല. അങ്ങിനെയൊന്നു ഇപ്പോൾ പട്ടണങ്ങൾ ഒന്നാകെ ബോംബിട്ടും മറ്റും നശിപ്പിയ്ക്കേണ്ടിവരുന്നതു്. ഇന്നത്തെ നിലയ്ക്കു—പ്രജായത്ത



സമ്പ്രദായത്തിൽ—അതൊന്നും അക്രമമല്ല, അനീതിയല്ല, അധർമ്മമല്ല. യുദ്ധം ചെയ്യുകയും, രാജ്യം കീഴടക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് നീതിയാണോ എന്നു മാത്രമേ ചിന്തിക്കുന്നുള്ളൂ. അതു നീതിയും ധർമ്മവുമാണെങ്കിൽ പിന്നെ അതൊക്കെ കുടിയേ കഴിയും; ചെയ്യാമുണ്ടു്; ചെയ്യുന്നുമുണ്ടു്; ചെയ്യാതെ കഴിയുകയുമില്ല. കള്ള കുടിയേക്കെങ്കിൽ തലയ്ക്കു ലക്കില്ലാതേയാവും; അതു കൂടാതെ കഴിയണമെങ്കിൽ മദ്യം കഴിക്കാതിരുന്നേ പറ്റൂ. കടക്ക കുടിച്ചാൽ വയറിളക്കും; അതു കൂടാതിരിയ്ക്കാൻ കടക്ക കുടിക്കാതിരുന്നേ പറ്റൂ. അതു പോലെ ഇന്നത്തെ പ്രജായത്തസമ്പ്രദായത്തിലാണു രാജ്യഭരണമെങ്കിൽ യുദ്ധത്തെ മാത്രമേ അധിഷ്ഠിപ്പിച്ചിട്ടു കാരുമുള്ളൂ. യുദ്ധമുണ്ടാവുകയാണെങ്കിൽ അത്തരം നാശങ്ങൾ വരുത്താതെയും വരാതെയും തരമില്ല. “സൈന്യങ്ങളേയൊന്നും കൊല്ലുകയോ ഉപദ്രവിക്കുകയോ ചെയ്യരുതു്”. യുദ്ധം ചെയ്തു രാജ്യം പിടിക്കുന്നതിൽ തെറ്റില്ലതാനും” എന്നൊരുകിലും പറയാറുണ്ടോ? കള്ള കുടിയേക്കുന്നതു സമ്മതമാണു്; തലയ്ക്കു ലക്കില്ലാതാവുമ്പോൾ അധിഷ്ഠിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുക! ബുദ്ധിയുള്ളവരാരും ഇത്തരം വിഡ്ഢിത്തങ്ങൾ പറയുവാൻ പുറപ്പെടുകയില്ല; പറയുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതവരുടെ ബുദ്ധിശൂന്യതയാണു്.

പണ്ടെത്ത രാജ്യഭരണം ഇന്നത്തെ പ്രജായത്തരീതിയിലല്ലായിരുന്നു. രാജ്യം ഭരിക്കുന്നത് രാജാക്കന്മാരാണ്. ഭരണസമ്പ്രദായമാണെങ്കിൽ സ്ത്രീകളിലും മറ്റും വിധിച്ചിട്ടുമുണ്ടു്. രാജാക്കന്മാർ അതുപ്രകാരം ഭരണം നടത്തുന്നു. യുദ്ധത്തിൽ രാജാക്കന്മാർക്കും സൈന്യങ്ങൾക്കും മാത്രമേ കർത്തവ്യമുള്ളൂ. “രാജാ പ്രത്യക്ഷമൈവതം” എന്നാണു പ്രജകളെ പഠിപ്പിച്ചിരുന്നതു്. അതിനാൽ രാജാവിന്റെ കല്പനയെ അനുസരിച്ചുക മാത്രമേ പ്രജകൾ ചെയ്തിരുന്നുള്ളൂ. അത്രമാത്രമല്ലാതെ സാധാരണ പൗരന്മാർക്കു യുദ്ധത്തിൽ യാതൊരു ഭാഗഭാജതപവുമില്ല; ജയാപജയങ്ങളിൽ പങ്കുമില്ല. എ



നവെച്ചാൽ തന്റെ രാജാവിനെ ജയിപ്പിക്കുന്നോ അക്രമിയെ തോല്പിക്കുന്നോ സാമാന്യജനങ്ങൾ ഒന്നും ചെയ്തിരുന്നില്ലെന്നർത്ഥം. അവരുടെ കർത്തവ്യങ്ങൾ നിവൃത്തിപ്പെട്ടുകൊണ്ടു ഉദാസീനഭാവത്തിൽ ജീവിക്കുകയേ അവർ ചെയ്തിരുന്നുള്ളൂ. അങ്ങിനെയേ ചെയ്തു എന്ന്, അങ്ങിനെ ചെയ്യാതെ തരമില്ലെന്നും, അത് പ്രജകളുടെ ധർമ്മം മാത്രമാണെന്നും അവിടുത്തെ രാജാവിനും അക്രമിയ്ക്കും ബോധ്യപ്പെടുമുണ്ട്. അതിനാൽ സൈന്യങ്ങളെ ഓടിച്ചു രാജാവിനെ നിശ്ശേഷം തോല്പിച്ചു രാജ്യം അധീനമാക്കിയാൽ അന്നു മുതൽ അവിടുത്തെ ജനങ്ങൾ പുതിയ രാജാവിന്റെ പ്രജകളായി, അന്നു മുതൽ പൂർണ്ണതന്നെ നികുതി മുതലായവ അദ്ദേഹത്തിന്നു കൊടുത്തുതുടങ്ങുകയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ കല്പന അനുസരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. പാരമ്പര്യമായി പ്രജകൾ പഠിച്ചും അനുസരിച്ചും വന്നിരുന്നത് അങ്ങിനെത്തന്നെയാണല്ലോ. അതിനാൽ ഇരിക്കുന്നവർക്കും വരുന്നവർക്കും—രാജാവിനും അക്രമിയ്ക്കും—പ്രജകളെ രക്ഷിക്കുകയും അവരുടെ സ്നേഹം സമ്പാദിക്കുകയുമാണാവശ്യം. അതിന്നു വേണ്ടതു് അവർക്കു ബുദ്ധിമുട്ടോ ദ്രോഹമോ ആവുന്നതു കിറയ്ക്കുകയുമാണല്ലോ. അതിനാൽ യുദ്ധം മുഴുവൻ സൈന്യങ്ങളെ മാത്രമെ ബാധിച്ചിരുന്നുള്ളൂ. സാമാന്യജനങ്ങൾക്കു നാശനഷ്ടങ്ങൾ വരാതിരിക്കുണ്ടെന്നു രണ്ടു കക്ഷികൾക്കും താല്പര്യമുണ്ട്. ഭരിച്ചിരുന്ന രാജാവിന്നു തന്റെ പ്രജകൾക്കു നാശനഷ്ടങ്ങൾ വരുന്നതിൽ വലിയ വേദമുണ്ടാവും. അക്രമിയ്ക്കുണ്ടെന്നെങ്കിൽ ജയിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ അവരെല്ലാം തന്നെ സ്വീകരിക്കുകയും സ്നേഹിക്കുകയും വേണംതാനും. അങ്ങിനെ കേവലം ധാർമികമായിട്ടു മാത്രമല്ല തന്റെ വിജയം സഫലമാവാനും രാജ്യം അധീനമാവാനും വേണ്ടി ആവുന്നതു അവർക്കു ദ്രോഹം കൂടാതെ കഴിയുകയും അവരെ സഹായിക്കുകയുമായി പ്രധാനം.

മുരുകിപ്പറഞ്ഞാൽ കയ്യേറത്താലോ ബലം പ്രയോഗിച്ചോ ഭൂമി കൈവശപ്പെടുത്തുന്നപോലെ മാത്രമായിരുന്നു അന്നത്തെ യു



ലം. ഭൂമി നഷ്ടപ്പെട്ടവനും കൈവശപ്പെടുത്തിയവനും അവിടെ പഴയപടി കൃഷിചെയ്യണമെന്ന കാര്യത്തിൽ അഭിപ്രായഭേദമില്ല. നിലം കേടുവരുത്തുന്ന കാര്യത്തിൽ പ്രത്യേകം നിഷ്ക്കഷ്ഠയുണ്ടു്. കൃഷി ചെയ്യാനും വിളവെടുക്കാനുമുള്ള അധികാരം കിട്ടണമെന്നും കൊടുക്കില്ലെന്നും മാത്രമെ അവർ തമ്മിൽ വാദമുള്ളൂ. മറിച്ച് ഭൂമിയിൽ എന്തെങ്കിലും മാറ്റം വരുത്തുകയോ നിലം പറമ്പാക്കുകയോ നെല്ലിനു പകരം മറ്റെന്തെങ്കിലും കൃഷി ചെയ്യുകയോ വേണമെന്നു പുതിയ കൈവശക്കരനും ഉദ്ദേശമില്ലല്ലോ. അന്നത്തെ യുദ്ധത്തിന്റെ നിലയും അത്രമാത്രമായിരുന്നു. നിലം ചീത്തയാവരുതെന്നുള്ള വിചാരംപോലെത്തന്നെ പ്രജകൾക്കു നാശനഷ്ടങ്ങളൊ ബുദ്ധിമുട്ടുകളോ വരുത്തുന്ന കാര്യത്തിൽ രണ്ടു കക്ഷികൾക്കും വളരെ ശ്രദ്ധയുണ്ടായിരുന്നു. അതിനാൽ രാജാക്കന്മാർക്കും പട്ടാളക്കാർക്കും മാത്രമല്ലാതെ യുദ്ധത്തിൽ സിവിലിയന്മാർക്കു വലിയ പങ്കൊന്നുമുണ്ടായിരുന്നില്ല. ജനങ്ങൾക്കൊന്നെങ്കിൽ പ്രധാനമായ കാര്യം അലട്ടാനും കൂടാതെ (കൊള്ളയും കവച്ചയും മാറ്റം കൂടാതെ) സ്വൈരമായി ജീവിതം നയിക്കുവാനാൽ മതി. തങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കുന്നതു് ആരാണെന്ന പ്രശ്നം അത്ര പ്രധാനമൊന്നുമല്ല. ആരാണു് കൃഷിയിറക്കിയതെന്ന കാര്യം നിലത്തിനു വിഷയമല്ലല്ലോ; ആരിറക്കിയാലും വിളയാതിരിയ്ക്കുകയുമില്ല. ആരു വന്നാലും കൊയ്തെടുക്കുകയും ചെയ്യാം. ആ കാര്യത്തിൽ നിലത്തിന്നെതിർപ്പുണ്ടാവാറില്ലല്ലോ. മറ്റൊരു ഉദാഹരണം പറയുകയാണെങ്കിൽ ഒരു വാടകക്കെട്ടിടത്തിൽ താമസിക്കുന്നവരെപ്പോലെയാണതു്. ഉടമസ്ഥനാരായാലും വാടകക്കാരൻ വാടക കൊടുക്കുന്നു. ജന്മിയുടെ നിലം നടത്തുന്ന കുടിയൊന്നെപ്പോലെയേ പ്രജകൾക്കുള്ളൂ. ജന്മി ആരായാലും അവർ തമ്മിൽ വഴക്കോ അവകാശത്തർക്കമോ ഉണ്ടായാലും കുടിയൊന്നൊന്നുമില്ല. താൻ കൊടുക്കേണ്ടതായ പാട്ടം ഉടമസ്ഥനു കൊടുക്കണം. ജന്മി മാറിയതുകൊണ്ടു് അയാൾക്കൊന്നും വരു



വാനിലു; അതിനാൽ ആ കാര്യത്തിൽ അയാൾക്കു താല്പര്യവുമില്ല. അതുപോലെ യുദ്ധവും സന്ധിയും മറ്റും രാജാക്കന്മാരുടെ കാര്യമാണ്. ആരു ചോദിച്ചാലും നികുതി കൊടുക്കുമെന്നല്ലാതെ ആർക്കു കൊടുക്കണമെന്ന കാര്യത്തിൽ സാമാന്യജനങ്ങൾക്കു നിബ്ബന്ധമുണ്ടായിരുന്നില്ല. അത് രാമവർമ്മനായാലും മൂത്ത ഏറാടിയ്ക്കായാലും അവർക്കൊരുപോലെയാകുന്നു; രാജാവിനുള്ള അത്തരം അവകാശങ്ങൾ കൊടുക്കാൻ അവരെപ്പോഴും ഭയപ്പെടാത്തവരാണ്. ഇതായിരുന്നു അന്നത്തെ യുദ്ധത്തിന്റെ നില.

യുദ്ധത്തിന്റെ ഉദ്ദേശത്തിലും അന്നും ഇന്നുമായി വളരെ അന്തരമുണ്ട്. യുദ്ധത്തിൽ തോറ്റ രാജാവിനെക്കൊണ്ട്—അഥവാ രാജ്യഭ്രഷ്ടനാക്കുകയോ ജയിലിലിടുകയോ ചെയ്തിട്ട്—ആ രാജ്യത്തെ തന്റെ രാജ്യത്തോടു ചേർക്കുക എന്നൊരാശയവും അന്നുണ്ടായിരുന്നില്ല. തന്റെ മേലധികാരത്തെ സ്ഥിരതയ്ക്കുകയോ വേണ്ടു; അതിന്നു അവസ്ഥാനുസരണം കപ്പം കൊടുത്താൽ മതി. അതിന്നു കൂട്ടാക്കിയ്ക്കാതെ അയാളെ കാടിയ്ക്കുകയോ കൊല്ലുകയോ ചെയ്യേണ്ടിവന്നാൽതന്നെ തന്റെ കീഴിൽ പിന്നത്തെ അവകാശിയേയോ മറ്റോ അവിടെ വാഴിയ്ക്കരുത് എന്ന ആ രാജ്യത്തെ തന്റെ രാജ്യത്തോടു ചേർക്കുന്ന പ്രശ്നമുണ്ടായിരുന്നില്ല. ശ്രീരാമൻ രാവണനിഗ്രഹം ചെയ്തതിന്നു ശേഷം ലങ്കയിൽ വിഭീഷണനെ രാജാവാക്കി വാഴിയ്ക്കരുത് ചെയ്തല്ലോ? ചുതിനെതയെങ്കിലും പുരാണങ്ങളിൽ തെളിവുണ്ട്. ധർമ്മപുത്രരുടെ രാജസ്വയത്തിന്നു അജ്ഞനൻ ദിഗ്വിജയം ചെയ്തവല്ലോ. ഓരോ രാജ്യത്തും ചെന്നു പോരിനു വിളിയ്ക്കും, യുദ്ധത്തിന്നു വന്നവരോടു എതിരിട്ടു തോല്പിച്ച് കപ്പം വാങ്ങും. കഴിവില്ലാത്തവർ യുദ്ധത്തിന്നൊരു ബെടാതെ എന്തെങ്കിലും കാര്യവെച്ച് ധർമ്മപുത്രരുടെ മേൽക്കേയ്ക്കു സ്ഥാനം സമ്മതിക്കും; ശക്തന്മാരെ യുദ്ധത്തിൽ തോല്പിക്കുകയും വീണ്ടും അവിടെത്തന്നെ വാഴിച്ചു വളർത്തിക്കൊണ്ടുവരികയും



ചെയ്യും. ശ്രീരാമൻതന്നെ ബാലിയെ നിഗ്രഹിച്ചു സുഗ്രീവനെ വാഴിക്കുകയല്ലെ ചെയ്തത്? കാളിദാസന്റെ രഘുവംശത്തിൽ രഘുവിന്റെ ഭിംഷയം വർണ്ണിക്കുന്നതിൽ ഒരിടത്ത് ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. “ആ (ബംഗാളിലെ) രാജാക്കന്മാരെ ആദ്യം യുദ്ധത്തിൽ തോല്പിച്ചു രാജ്യഭ്രഷ്ടരാക്കുകയും, പിന്നീട് ധനധാന്യാദികളെ കാഴ്ചവെച്ചു കാല്ക്കൽ വന്നു നമസ്കരിച്ചപ്പോൾ (കൃഷിക്കാർ ആദ്യം ഞാൻ പറിച്ചതിനുശേഷം വീണ്ടും നട്ടുവളയ്ക്കുന്ന ഞെൽ ചെടിപോലെ) അവരെ രാജ്യത്തു വാഴിച്ചു വീണ്ടും രാജാക്കന്മാരാക്കുകയും ചെയ്തു.\*” എന്നാണിത് തെളിയിക്കുന്നത്? തന്റെ മേലധികാരത്തെ സ്ഥിരമായി കീഴടങ്ങിയാൽ മാത്രം മതിയെന്നാണല്ലോ അത്.

ഏതിരാളിയെ തടവുകാരനാക്കിപ്പിടിക്കേണ്ടിവരും. എന്നാൽ പിന്നെ എപ്പോഴെങ്കിലും തോൽവി സമ്മതിച്ചു മാപ്പു ചോദിച്ചാൽ വിട്ടയച്ചുകൊള്ളണം; അയയ്ക്കാതിരിക്കുന്നത് അധർമ്മമാകുന്നു. വടക്കേന്ത്യയിലെ ഒരു രാജാവ് യൂറോപ്യന്മാരുമായുണ്ടായ ഒരു യുദ്ധത്തിൽ ജയിക്കുകയും, ശത്രുക്കളിൽ പ്രധാനിയെപ്പിടിച്ചു ജയിലിലിടുകയും ചെയ്തു. ജയിലിൽ കിടക്കുന്നവൻ അടിമയായെന്നർത്ഥമാണല്ലോ. അടിമകളെ രക്ഷിക്കേണ്ടതായ ഭാരം യജമാനനുണ്ട്. അതിനു പുറമെ ശത്രുവായിരുന്നാലും ശരി, ജയിലിലിടുകയും മാപ്പുപേക്ഷിക്കുകയും ചെയ്താൽ വിട്ടയക്കണമെന്നതു ഭാരതീയരുടെ രാജധർമ്മമാകുന്നു. അയാൾ മാപ്പിന്നുപേക്ഷിക്കുകയും, തന്റെ രാജധർമ്മമനുസരിച്ചു അയാളെ രാജാവ് വിട്ടയക്കുകയും ചെയ്തു. രാജാവിന്റെ ബലമെല്ലാം ആ യുദ്ധത്തിൽ അയാൾക്കു നല്ലവണ്ണം മനസ്സിലായല്ലോ. അയാൾ ഉടനെ രാജ്യത്തു ചെ

\* ആചാര്യവർണ്ണനാർ: കലമാ ഇവ തെ രഘു

ഫലൈ: സംവൽയാമാസു രത്നവാതപ്രതിരോധിതാ:

—രഘുവംശം, 4-ാം സർഗ്ഗം, 37-ാം ശ്ലോകം.



ന്ന് അദ്ദേഹത്തെ കീഴടക്കാൻ വേണ്ടിടത്തോളമുള്ള സൈന്യങ്ങളേയും കൊണ്ടുവന്നു യുദ്ധം ചെയ്തും അതേ രാജാവിനെ പിടിച്ചു ജയിലിലിടുകയും ചെയ്തുവത്രെ. ഈ ചരിത്രം ഹൈന്ദവിന്റെ ഏതോ ഒരു പ്രസ്താവനയിൽ വായിച്ചതായിട്ടാണ് കാമം; ഒരു സമയം അദ്ദേഹത്തിന്റെ 'ലോകചരിത്രാവലോകത്തിൽ' നിന്നുവാമെന്നു തോന്നുന്നു.

പണ്ടത്തെ യുദ്ധത്തിന്റെ നില ഇതായിരുന്നതിനാൽ യുദ്ധം ചെയ്യുന്ന സ്ഥലംതന്നെ അധികമാക്കും നാശനഷ്ടങ്ങൾക്കിടയാവാത്ത സ്ഥലത്താക്കുവാൻ രണ്ടു കൂട്ടരും ശ്രദ്ധിക്കുക പതിവാണ്. കാരണം യുദ്ധം ജയിക്കുവാൻ സൈന്യങ്ങളെ മാത്രം തോല്പിച്ചാൽ മതി; പ്രജകൾക്കതിൽ യാതൊരു പങ്കുമില്ല എന്നതുതന്നെ. സാക്ഷാൽ ഭാരതയുദ്ധം നടത്തിയതുതന്നെ അതിന്നായി പ്രത്യേകം നിശ്ചയിച്ച യുദ്ധക്കളത്തിൽവെച്ചു മാത്രമാണെന്നു അറിയാമല്ലോ. ഒരുപക്ഷെ അടുത്ത പ്രദേശംതന്നെ യുദ്ധക്കളമാണെന്നു വരാം. എന്നാലും നാട്ടുകാർ അതിലൊന്നും പങ്കെടുക്കാതെയും യാതൊരു ഭയവും കൂടാതെയും പതിവുപോലെ ശാന്തന്മാരായി ദിനകൃത്യങ്ങൾ നിർവ്വഹിച്ചിരുന്നതേയുള്ളൂ; നിർവ്വഹിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു.

കേരളത്തിൽ ആദ്യകാലത്തെല്ലാം അമ്പലങ്ങൾക്കു വലിയ അധികാരങ്ങളുണ്ടായിരുന്നു. അങ്ങിനെയല്ല പറയേണ്ടതു്; അമ്പലങ്ങളാണു ഭരണം നിർവ്വഹിച്ചിരുന്നതെന്നാകുന്നു. ദേശഭരണവും, ക്രമത്താലെ ഗ്രാമഭരണവും, തളിയാതിരിഭരണവും, കേന്ദ്രഭരണവും, പെരുമാൾഭരണവും സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടു. പെരുമാൾഭരണകാലത്തു മാത്രമല്ല അതിന്നു ശേഷം രാജഭരണം വന്ന കാലങ്ങളിലും അമ്പലങ്ങളും രാജാക്കന്മാരും തമ്മിൽ എടുപ്പിൽകൂടാതെ യോജിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെ ഭരണം നടത്തിപ്പോന്നു. ക്ഷേത്രാധികാരികൾ യോഗംകൂടി പാസാക്കുന്ന തീർപ്പുകൾ രാജാക്കന്മാർ നടപ്പിൽ വരുത്തുകയേ അന്നൊക്കെ ചെയ്തിരുന്നുള്ളൂ; മാത്രമല്ല ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ അ



ധികാരശക്തി കാരണം അവരുടെ ഹിതമറിഞ്ഞല്ലാതെ അതിനെ തിരായി രാജാക്കന്മാർ ഒന്നും ചെയ്തിരുന്നില്ല. കാലക്രമത്തിൽ രാജാക്കന്മാരുടെ അധികാരമോഹവും ശക്തിയും വലിച്ചുതുടങ്ങി. അപ്പോഴാണ് അവർ തമ്മിൽ ഏറ്റുമുട്ടലുകളുണ്ടായിത്തുടങ്ങിയത്. ആദ്യകാലത്തു ക്ഷത്രിയരാജാക്കന്മാർ—അഥവാ സാമന്തരാജാക്കന്മാരും—മാത്രമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളവെങ്കിലും രാജശക്തി കുറഞ്ഞ രാജ്യങ്ങളിൽ—പ്രത്യേകിച്ചു നാടുവാഴികളും സൈന്യാധിപന്മാരും മറ്റുമായ നായന്മാർ പ്രബലന്മാരായിത്തീർന്നു പ്രദേശങ്ങളിൽ—ക്ഷേത്രങ്ങളും അവരും തമ്മിൽ ഏറ്റുമുട്ടലുകളുണ്ടായി. 14-ാം നൂറ്റാണ്ടിൽ സുപ്രസിദ്ധമായ തൃക്കണാമതിലകം നശിച്ചത് ഇതിന്നൊന്നാണത്രെ ഉദാഹരണമാകുന്നു.

അങ്ങിനെ അമ്പലങ്ങളും രാജശക്തിയും തമ്മിൽ പല സ്ഥലത്തും ഏറ്റുമുട്ടലുകൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടാവാണം. കേന്ദ്രഭരണം പോവുകയും രാജാക്കന്മാർ തമ്മിൽ ക്ഷേത്രങ്ങൾക്കുവേണ്ടി മത്സരിയ്ക്കുകയും ചെയ്തല്ലാതെ അപ്പോഴും രാജ്യത്തിനുവേണ്ടി കേരളരാജാക്കന്മാർ തമ്മിൽ യുദ്ധവും കലഹവും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. എല്ലാ രാജാക്കന്മാരും കേരളസന്താനങ്ങളാണ്; കേരളം നന്നാവുക മാത്രമായിരുന്നു എല്ലാവരുടേയും ഉദ്ദേശം.

കേരളരാജാക്കന്മാർ തമ്മിൽ യുദ്ധവും കലഹവും ആരംഭിച്ചത് വിദേശികളുടെ വരവു മുതൽക്കാണ്. അതിനു മുമ്പു കിഴക്കൻ രാജ്യങ്ങളിൽനിന്നുള്ള ആക്രമണം മാത്രമേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ; അല്ലാതെ ഇവിടുത്തെ രാജാക്കന്മാർ തമ്മിൽ യുദ്ധമുണ്ടായിട്ടില്ല. അക്കാലത്തു വന്ന പല വിദേശസഞ്ചാരികളും ഇവിടെ വന്നതിനുശേഷം ഇവിടുത്തെ സ്ഥിതിഗതികളെക്കുറിച്ചും സാമൂഹികസമ്പ്രദായങ്ങളെപ്പറ്റിയും അവർക്കു മനസ്സിലാക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞുടത്തോളം എഴുതിവെച്ചിട്ടുണ്ട്. അവരാരുംതന്നെ ഇവിടുത്തെ രാജാക്കന്മാർ തമ്മിൽ യുദ്ധമോ കലഹമോ ഉണ്ടായതായി പറഞ്ഞിട്ടില്ല.



ല്ല. എത്രയോ നിസ്സാരമായ പല സംഗതികളേയും അവർ കണ്ടു പിടിച്ചെഴുതിയ സ്ഥിതിയ്ക്കു ഇവിടെ യുദ്ധമുണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ അതു അവരുടെ ദൃഷ്ടിയിൽ പെടാതിരിയ്ക്കുവാനും, അതിനെപ്പറ്റി രേഖപ്പെടുത്താതിരിയ്ക്കുവാനും കാരണമില്ല. അതിനാൽ വിദേശീയർ വരുന്നതിനു മുമ്പും, അവർ വന്ന ആദ്യകാലങ്ങളിലും ഇവിടെ രാജാക്കന്മാർ തമ്മിൽ യുദ്ധമേ ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും, അവരുടെ പ്രേരണ ഒന്നുകൊണ്ടു മാത്രമാണ് ഇവിടെ യുദ്ധമുണ്ടായതെന്നും വിശ്വസിയ്ക്കുതെ തരമില്ല. 14-ാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ പൂർ്വ്വാലത്തിൽ കേരളം. സന്ദർശിച്ച പ്രസിദ്ധ ലോകസഞ്ചാരിയായ അബു അബ്ദുല്ല മുഹമ്മദ് ഇബ്നു അബ്ദുല്ല അഥവാ ഇബ്നു ബതുത്ത തന്റെ യാത്രാവിവരണത്തിൽ ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞിരിയ്ക്കുന്നു. \* "...മലബാറിലെ (മലബാറിലെ) രാജാക്കന്മാരുടെ ഇടയിൽ യാതൊരു യുദ്ധവുമില്ലാത്തതുപിന്നെ പിന്നക്കരയോ യുദ്ധമോ ഉണ്ടാകാറില്ല. ശക്തനായ അശക്തനെ ആക്രമിയ്ക്കണമെന്നുള്ള മോഹമില്ല. വലിപ്പച്ചെറുപ്പം അഥവാ യാതൊരു അധമതപര്യായവും സൃഷ്ടിയ്ക്കുന്നില്ല."

വിദേശീയർക്കു കേരളോല്പന്നങ്ങളായ ഏലം, കുരുമുളക് കലക്കൊമ്പു മുതലായ നല്ല സാധനങ്ങൾ കുറഞ്ഞ വിലയ്ക്കു കിട്ടണം. അതു മാത്രമായിരുന്നുവല്ലോ അവരുടെ ലക്ഷ്യം. ആ ലക്ഷ്യം സാധിയ്ക്കുന്നതിനു പററിയ രാജാക്കന്മാരെ അവർ പ്രീതിപ്പെടുത്താനും പ്രോത്സാഹിപ്പിയ്ക്കാനും തുടങ്ങി. അതു ആ രാജാക്കന്മാർക്കു കൂടുതൽ വരുമാനമുണ്ടാക്കാൻ കാരണമായി. അതു സ്വാഭാവികം മാത്രമാണല്ലോ. ആ ഒരേ കാരണമൊന്നാണെന്നു അയൽവക്കക്കാരായ രാജാക്കന്മാർക്കു ആ രാജാവിന്നേറയും, അദ്ദേഹത്തെ സ്സഹായിയ്ക്കുന്ന ആ വിദേശീയരുടേയും നേരെ അസൂയ തുടങ്ങി. കേരളോല്പന്നങ്ങൾ വിറ്റു

\* കേരളം അറബു കൈപ്പടം മുഖം—വിവർത്തനം: വേലായുധൻ പണിയ്ക്കുശ്ശേരി—പേജ്: 28, 29.



വിദേശികളിൽനിന്നു അതുവരെ പ്രതീക്ഷിക്കുപോലും ചെയ്യാത്ത വിധത്തിൽ വരുമാനമുണ്ടായിത്തുടങ്ങിയപ്പോൾ അയൽരാജാക്കന്മാർക്കും അതിൽ ആശ ജനിച്ചു. ആദായം അധികമായിക്കിട്ടിയിരുന്ന രാജാക്കന്മാരെ വിദേശികൾ സഹായിക്കുകയും, അവരുടെ പ്രീതിയ്ക്കായി അയൽരാജാക്കന്മാരോടു എതിർക്കുന്നതിൽ പങ്കുചേരുകയും ചെയ്തു. മാത്രമല്ല തങ്ങളുടെ ബന്ധുവായ രാജാവു വിഭവങ്ങൾ ആദായവിലയ്ക്കു തന്നിരുന്നതിനാൽ അയൽരാജ്യം ആ രാജ്യത്തോടു ചേർക്കുകയോ, അഥവാ ആ രാജ്യത്തിന്റെ വിസ്തൃതി വർദ്ധിപ്പിക്കുകയെങ്കിലുമോ ചെയ്യുന്നതു തങ്ങൾക്കു ഗുണമാണെന്നും അവർ കണ്ടിരിയ്ക്കും. ക്രമേണ പോച്ചുഗീസുകാരും ഡച്ചുകാരും ഫ്രഞ്ചുകാരും ഇംഗ്ലീഷുകാരും മറ്റുമായ വിദേശികളുടെ വരവായി. പിന്നത്തേക്കഥ പരയാനുണ്ടോ? അവർ തമ്മിലും അവർ മുഖേന രാജാക്കന്മാർ തമ്മിലും എപ്പോഴും കലഹവും യുദ്ധവുമായി എന്നു പറയേണ്ട. ഗാമയെത്തുടൻ ആരംഭം വാരിസുകുടുംബം, അൽബുക്കർക്ക്, പച്ചിക്കൊ മുതലായ പോച്ചുഗീസുകാർ ഇവിടുത്തെ രാജാക്കന്മാരുമായി (പ്രത്യേകിച്ചു കൊച്ചിയും സാമൂതിരിയും തമ്മിൽ) നടത്തിയ യുദ്ധങ്ങൾക്കു കണക്കില്ല. അങ്ങിനെ വിദേശികളുടെ ആദായക്കൊതിയും, ആദായം കിട്ടാനായി അവർ പ്രയോഗിച്ചിരുന്ന സന്ധിവിഗ്രഹാദി തന്ത്രങ്ങളും, തങ്ങളുടെ വിഭവങ്ങൾക്കു വിദേശികൾ നല്ല കമ്പോളമാണെന്നു വന്നപ്പോൾ രാജാക്കന്മാർക്കു അവരെ സ്വാധീനിക്കാനുള്ള ആഗ്രഹവും മറ്റും കാരണമായിട്ടാണ് കേരളത്തിലെ രാജാക്കന്മാർ തമ്മിൽതന്നെ യുദ്ധമാരംഭിച്ചതു്; അതിന്നു മുമ്പു് അവർ തമ്മിൽ അങ്ങിനെ ഒരു സമ്പ്രദായമേ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല.

ഇങ്ങിനെ വിദേശികളുടെ ആധിപത്യം കാരണം രാജാക്കന്മാർ രാജ്യക്കൈതീയന്മാരായിത്തീർന്നു. അധികാരമോഹികളായ



രാജാക്കന്മാർ തമ്മിൽ മത്സരിച്ചു തുടങ്ങിയതോടെ ആശയങ്ങളെല്ലാം പ്രാദേശികമായി സങ്കോചം പ്രാപിച്ചു; സാമൂഹികമായ കേരളചിന്തയും ദേശനവും അസ്തമിക്കുകയും ചെയ്തു. അത്തരം മത്സരങ്ങളുടെ ഒരവസാനക്കേളിയാണു പന്നിയൂർഗ്രാമക്കാരുടെ അധഃപതനം കുറിയ്ക്കുന്നത്. അന്നയ്ക്കു സാമൂതിരി വലിയ ശക്തിയെ പ്രാപിച്ചിരുന്നു. പന്നിയൂർഗ്രാമക്കാർ (ഗ്രാമക്ഷേത്രം) അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആജ്ഞയെ എതിർത്തു. ഒരുപക്ഷെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആജ്ഞ അധികാരമോഹംകൊണ്ട് മാത്രമുണ്ടായതാവാം വിരോധമില്ല. ഇവിടെ പ്രശ്നം അതല്ല. ഗ്രാമക്ഷേത്രവും സാമൂതിരിയും തമ്മിലുള്ള മത്സരത്തിന്റേയും ഏറ്റുമുട്ടലിന്റേയും ഫലമായിട്ടാണ് അവരെ നശിപ്പിച്ചത്.

ഇതുകൊണ്ടു ഒരു സംഗതി മനസ്സിലാക്കണം. പന്നിയൂർഗ്രാമക്കാർ — പന്നിയൂരമ്പലം — സാമൂതിരിയുമായുണ്ടായ ഏറ്റുമുട്ടലിൽ അമ്പെ തോറ്റവെങ്കിലും സാമൂതിരിയോടൊന്നിടുകയും ഏറ്റുമുട്ടുകയും ചെയ്യത്തക്ക ശക്തി അന്നും അവർക്കുണ്ടായിരുന്നുവെന്നുള്ളതാണത്. ഏതാണൊക്കെ സമതപമുണ്ടെങ്കിലല്ലാതെ ആരും ആരോടും നേരിടുകയില്ല. പുലിയും പുലിയും തമ്മിൽ എതിർത്തെയ്ക്കും; മറിച്ച് ഭാടിയൊളിയ്ക്കാനല്ലാതെ പശു പുലിയോടു ഒരിയ്ക്കലും എതിർക്കാൻ ശ്രമിയ്ക്കുകയില്ലല്ലോ. ആ ഗ്രാമക്കാർ അമ്പെ തോൽക്കുകയാണുണ്ടായതെങ്കിലും അതു തെളിയിക്കുന്നത് അത്രയും പക വീട്ടത്തക്ക ശക്തി എതിർപ്പിനുണ്ടായി എന്നാണല്ലോ. യുദ്ധമായാൽ ഒരു കക്ഷി തോൽക്കാതെ തരമില്ലെന്നു തീർച്ചയുണ്ടെന്നു. ഇവിടെ തോൽവി പററിയതു ഗ്രാമക്കാർക്കുണ്ടെന്നു ഉള്ളു. അവരുടെ എതിർപ്പിനുണ്ടായിരുന്ന ശക്തിയേയാണതു തെളിയിക്കുന്നത്.

അടുത്ത കഥ തൃശ്ശൂർഗ്രാമക്കാരുടേതാണ്. അതും ഒരുവിധം രാഷ്ട്രീയംതന്നെയാണ്. \* അവർ ചെയ്തതു ശത്രുപക്ഷത്തിൽ



ചേന്ന് അവരെ സ്വഹായിയ്ക്കു യാണല്ലോ. എന്നുചൊല്ലാൽ കൊച്ചി രാജ്യത്തെ പ്രജകളായിരുന്നുവെന്നു ശ്രദ്ധയായി ആക്രമിച്ചവന്ന സാമൂതിരിപ്പാട്ടിലെ സഹായിച്ചുവെന്നത്. അപ്പോൾ ഒടുവിൽ വിജയിച്ച കൊച്ചിത്തമ്പുരാൻ അതിന്നു പകരംവീട്ടി; അതു സ്വാഭാവികമാണല്ലോ. ആ കയറ്റത്തിന്നു സാമൂതിരിപ്പാട് മാത്രം വരെ പിടിച്ചടക്കി. ആ പ്രദേശം പെരുവനം ഗ്രാമത്തിന്റെ ഏതാണ്ടു തെക്കേ അറ്റമാകുന്നു. ശുകപുരം പെരുവനം മുതലായ ഗ്രാമക്കാരെ ആ ആക്രമണകാലത്തു സാമൂതിരിപ്പാടാവട്ടെ, തിരികെപ്പിടിച്ചശേഷം കൊച്ചിത്തമ്പുരാനാവട്ടെ യാതൊരു ദ്രോഹവും ചെയ്തിട്ടില്ല. കാരണം ഞാൻ മുമ്പു പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാലായിരിക്കട്ടെ അവരെല്ലാം തങ്ങളുടെ വൈദികകാര്യങ്ങളിൽ ഏല്പിട്ടു ജീവിക്കുകയും യുദ്ധകാര്യങ്ങളിലിടപെടാതെ ഉദാസീനതയോടെ വർത്തിക്കുകയും മാത്രമേ ചെയ്തുള്ളൂവെന്നതുതന്നെ.

മുതുകിപ്പറഞ്ഞാൽ പണ്ടുകാലത്ത് കേരളരാജാക്കന്മാർ തമ്മിൽ യുദ്ധമുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും, വിദേശികളുടെ വരവിന്നു ശേഷമേ അവർ തമ്മിൽ യുദ്ധമാരംഭിച്ചിട്ടുള്ളൂവെന്നും, യുദ്ധമുണ്ടായാൽ തന്നെ പട്ടാളക്കാർക്കും യുദ്ധത്തെ സ്വഹായിയ്ക്കുന്നവർക്കും മാത്രമേ നാശനഷ്ടങ്ങളുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂവെന്നും, സാമാന്യജനങ്ങളെല്ലാം യുദ്ധത്തിൽ പങ്കുചേരാതെ നിത്യ-ദൈനംദിനികളായ കൃത്യങ്ങളിൽ സാധാരണപോലെ വ്യാപൃതരായി കഴിയുക മാത്രമേ ചെയ്തിരുന്നുള്ളൂവെന്നും, അവർക്കു യാതൊരു ബുദ്ധിമുട്ടുകളും നാശനഷ്ടങ്ങളും അനുഭവിച്ചേണ്ടിവന്നിരുന്നില്ലെന്നുമാകുന്നു.

—:0:—

\* ഈ സംഭവം 'എന്റെ സ്മരണകൾ ഒന്നാം ഭാഗ'ത്തിൽ വിവരിച്ചിട്ടുണ്ട്.



## C ജയിലുകളിലു

ബ്രിട്ടീഷുഭരണം കേരളത്തിൽ സ്ഥാപിക്കുന്നതുവരെ ഇവിടെ ജയിലുകളെന്ന ഏപ്പാടെ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. പെരുമാക്കന്മാരുടെ രാജധാനി തിരുവഞ്ചിക്കുളത്തായിരുന്നുവെന്നു പ്രസിദ്ധമാണല്ലോ. തെക്കൻരാജാക്കന്മാരുടെ പഴയ രാജധാനികൾ തിരുവനന്തപുരം പത്മനാഭപുരം മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിൽ ഇന്നും കാണുന്നുണ്ട്. തൃപ്പൂണിത്തുറ കൊച്ചി എന്നിവിടങ്ങളിൽ കൊച്ചി രാജാക്കന്മാരുടേയും, കോട്ടയ്ക്കലും കോഴിക്കോടും മററും സമൃത്തിരിമാരുടേയും പഴയ രാജധാനികളുണ്ട്. മാത്രമല്ല ചിറയ്ക്കൽ കടത്തനാട് നീലേശ്വരം കോട്ടയം മുതലായ രാജാക്കന്മാരുടെ പഴയ രാജധാനികൾ ഇപ്പോഴും ഇല്ലാതായിട്ടില്ല. ശത്രുക്കൾ വളഞ്ഞാൽ രാജാക്കന്മാർ ഒളിച്ചിരിയ്ക്കാനുള്ള നിഗൂഢസ്ഥലങ്ങളും, കോട്ടയിൽ നിന്നു പുറത്തു കടക്കാനുള്ള ഗുഹാമാഗ്ഗങ്ങളും മററുമല്ലാതെ കുററുക്കാരെ പാപ്പിയ്ക്കാനുള്ള ജയിലുകൾ ഒരു സ്ഥലത്തും ഉണ്ടായിരുന്നതായി കാണുന്നില്ല; ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ അവയുടെ അവശിഷ്ടങ്ങളെങ്കിലും കാണേണ്ടിയിരുന്നു. കിഴക്കൻജില്ലകളിലാവട്ടെ തഞ്ചാവൂർ തൃച്ചിനാപ്പിള്ളി മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിൽ കാണുന്നതുമുണ്ട്. പണ്ടുകാലത്തു് ഇവിടെ ജയിലുകളുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നാണു തെളിയിക്കുന്നതു്. കാരണം ഇവിടെ അതിന്റെ ആവശ്യമില്ലായിരുന്നുവെന്നതുതന്നെയാകുന്നു. ബ്രിട്ടൻ വന്നതിന്നു ശേഷമേ ഇവിടെ ജയിലുകളുടെ ആവശ്യം വന്നിട്ടുള്ളൂ. ഞാനിങ്ങിനെ പറയുമ്പോൾ ഇന്നത്തെ പ്രരിതസ്ഥിതിയിൽ ജീവിക്കുന്ന ജനങ്ങൾക്കു അതു വിശ്വസിയ്ക്കാനോ വിചാരിയ്ക്കാൻപോലുമോ സാധിയ്ക്കയില്ലെന്നു എനിയ്ക്കറിയാം. എന്നാൽ ഒരു കാര്യം മനസ്സിലാക്കണം. അതെന്തെന്നാൽ അതു കേവലം അസംഭാവ്യമോ അസാധ്യമോ അല്ലെന്നും, അങ്ങിനെയായിരുന്നുവോ എന്നേ അറിയേണ്ടതുളളവെന്നുമാകുന്നു. ഒരു രാജ്യത്തു്—അല്ലെങ്കിൽ



ഒരു കാലത്തു്—ഭക്ഷണം (അതു പപ്പാത്തിയോ ചോറോ മാംസമോ മറ്റൊന്നെങ്കിലുമോ ആകട്ടെ) കൂടാതെയാണു ജീവിച്ചിരുന്നതെന്നു പറഞ്ഞാൽ അതു അസംഭവവും അസാധ്യവുമാണെന്നു തീരുമാനിക്കാം. എന്നാൽ ഒരു രാജ്യക്കാരെല്ലാം—അല്ലെങ്കിൽ ഒരു കാലത്തെ ജനങ്ങളെല്ലാം—കളവോ വഞ്ചനയോ ചെയ്യാത്തവരും സത്യസന്ധന്മാരുമാവുക എന്നതു അസംഭവമല്ല; പ്രയാസമുള്ളതാണെങ്കിലും അങ്ങിനെ ആയേക്കാവുന്നതാണു്; അങ്ങിനെയായിരുന്നുവോ എന്നു അന്വേഷിക്കേണ്ടതുളളു. കളവും വഞ്ചനയും ചതിയും നിറഞ്ഞതാണിന്നത്തെ പരിതസ്ഥിതി. അതുമായി മാത്രം പരിചയപ്പെടുകയും, അതിൽതന്നെ ജനിച്ചു വളർന്നു ജീവിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഇന്നത്തെ തലമുറക്കാർക്കു അങ്ങിനെയൊരവസ്ഥയുണ്ടായിരുന്നതായോ ഉണ്ടാകാവുന്നതായോ വിശ്വസിക്കാൻ കഴികയില്ലെന്നതാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. എന്നാൽ അത്രമാത്രമല്ലാതെ ഇവർ വിശ്വസിക്കുന്നതുകൊണ്ടുമാത്രം പരമാർത്ഥം മറിച്ചാണെന്നു വരുന്നതല്ലല്ലോ. അതിന്നു ചില തെളിവുകളെക്കുറിക്കുന്നു.

പല അമ്പലങ്ങളിലേയും കഴകക്കാർക്കു് ജീവിതവൃത്തിയ്ക്കു—കഴകവൃത്തിയ്ക്കു—വേണ്ടിടത്തോളമുള്ള വസ്തുക്കൾ കൈവശം കൊടുത്തതായി കാണാം. സമുദായം—മാനജർ—കുടിയാന്മാരിൽ നിന്നു നെല്ല് പണവും—പാട്ടമെന്നത്ഥം—ചിരിച്ചു് ദേവസ്വം ആപ്പീസിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നു. പിന്നെ യഥാകാലം നെല്ലുകുത്തി അരിയാക്കി വരുത്തുന്നു, നിശ്ചയപ്രകാരം നിവേദ്യത്തിന്നുള്ള അരിയുണ്ടെന്നു ശാന്തിക്കാരൻ പക്കൽ എത്തിക്കുന്നു, ശാന്തിക്കാരനാകട്ടെ അതു വെച്ചു് പൂജകഴിച്ചു് കഴകക്കാർക്കു് കൊടുക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ശരിയ്ക്കുള്ള നടവടി ഇങ്ങിനെയുണ്ടല്ലോ. എന്നാൽ ചിലർ കുത്തിയ്ക്കാതെ നേരിട്ടു കഴകക്കാർക്കു മാസംതോറും (യഥാകാലം) നെല്ലുതന്നെ അളന്നു കൊടുക്കുന്നുണ്ടു്. അപ്പോൾ നെല്ലു കുത്താനായി അളന്നുകൊടുക്കുക, കുത്തിയ അരി അളന്നു മേടിക്കുക, പിന്നെ ശാ



ന്തിക്കാരൻ പക്കൽ അളന്നേല്പിയ്ക്കുക എന്നീ പണികളെല്ലാം ലാഭമായി. കഴകക്കാർക്കു ആ കുത്തുകുലി കിട്ടുകയും ചെയ്തും. മാത്രമല്ല അതിന്നു വേണ്ടിടത്തോളമുള്ള വസ്തുതന്നെ കഴകക്കാർക്കു കൈവശം കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു് അപൂർവ്വമല്ല. അപ്പോൾ കുടിയാനവനാരിൽനിന്നു നെല്ലു പിരിയ്ക്കേണ്ടതായ ഭാരവുമില്ലാതായി. കഴകക്കാർക്കൊന്നെങ്കിൽ ആ കൃഷിയിൽനിന്നുള്ള ആദായം അനുഭവിയ്ക്കുകയും ചെയ്യാം. ഇതുകൊണ്ടു് തെളിയുന്നതെന്തെന്നാൽ അക്കാലത്തു് ആ കഴകക്കാർക്കുണ്ടായിരുന്ന വിശ്വാസ്യതയും സത്യസന്ധതയുമാകുന്നു. വാസ്തവത്തിൽ അവർ അത്യന്തം ഈശ്വരവിശ്വാസമുള്ളവരും ഭക്തന്മാരുമാകുന്നു. പ്രതിഫലം—ഉപജീവനം—കിട്ടിയില്ലെങ്കിൽക്കൂടി സ്വധർമ്മമെന്നനിലയ്ക്കു കഴകപ്രവർത്തിയെടുക്കുവാൻ അവർ തയ്യാറാണ്; മാത്രമല്ല അതു ചെയ്യാതിരിയ്ക്കുവാൻ അവർക്കു സാധ്യമല്ലെന്നാണു പറയേണ്ടതു്. അതുകൊണ്ടു വസ്തുതന്നെ കൊടുത്താൽ ദേവസ്വക്കാർക്കു അത്രയും ജോലി കുറയുകയും കഴകക്കാർക്കു സൗകര്യം കൂടുകയും മാത്രമേയുള്ളു. അവരുടെ പ്രവൃത്തിയിൽ യാതൊരു ന്യൂനതയും ഉദാസീനതയും വരുന്നതല്ല. ഈ സമ്പ്രദായം കൊണ്ടു് അതല്ലെ തെളിയുന്നതു്? കാലാന്തരത്തിൽ അതുകൊണ്ടു വന്നുകൂടിയ ഫലമാകട്ടെ ഒരു പിടി അരി മാത്രം നിവേദ്യം ചെയ്തുവാൻ അമ്പലത്തിൽ കൊടുക്കുകയും, ബാക്കി നല്ല പുഴുങ്ങൽച്ചോറുണ്ടാക്കി ഉണ്ണു കഴിയ്ക്കുകയുമായിപ്പുറിണമിച്ചുമാകുന്നു. അതിന്റെ കാരണം ഉദ്ദേശത്തിന്റേയും നടവടിയുടേയും പിഴയല്ല, വേണ്ടതുപോലെ മേൽനോട്ടം വഹിക്കാഞ്ഞതിനാൽ ഭൂഷിച്ചുപോയതിന്റെ ഫലമാകുന്നു. അക്കാലത്തു് അവരെല്ലാം സത്യസന്ധന്മാരായിരുന്നുവെന്നും കേവലം ഉപജീവനമായിട്ടല്ല, മതപരമായ ഈശ്വരഭജനവും സ്വധർമ്മവുമെന്ന നിലയ്ക്കു ഭക്തിയോടുകൂടിയാണ് ആ കാര്യം അവർ നിവ്വഹിച്ചിരുന്നതെന്നുമാണു് അതു് തെളിയിയ്ക്കുന്നതു്. മേൽനോട്ടം ചെയ്യാതെ ഇപ്പോൾ ഭൂഷിച്ചതിന്റെ കാ



രണവും അക്കാലത്തു് (അടുത്തകാലം വരെ) മേൽനോട്ടം വഹി  
യ്ക്കേണ്ടതായ ആവശ്യമില്ലാതിരുന്നതിനേയുണ്ടു വ്യക്തമാക്കുന്നതു്.

തന്ത്രിമാർ പുരോഹിതന്മാർ മുതലായി പലർക്കും മേൽപറഞ്ഞ  
പ്രകാരം സ്വത്തുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. അതിന്റേയും ഉദ്ദേശം മുമ്പു പ  
റഞ്ഞതുതന്നെയാകുന്നു. ഇവിടുത്തെ വിഷയം കേരളത്തിൽ പണ്ടു  
ജയിലുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല എന്നതാണല്ലോ. പണ്ടു് കേരള  
ത്തിൽ അടിപിടിയും കൊലയും ചതിയും വഞ്ചനയും കളവും ഉ  
ണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നു തെളിയിക്കുന്നതാണു് ഇവിടെ ഇത്രയും പ്രസ്താ  
വിച്ചതു്. ജയിലുകളുടെ ആവശ്യം അത്തരക്കാരെ നിയന്ത്രിക്കു  
വാനാണല്ലോ. ജയിലുകൾ ഇവിടെ ഇല്ലാതിരിയ്ക്കുവാൻ കാരണം  
അത്തരക്കാരില്ലാത്തതു്—അഥവാ അത്ര കുറഞ്ഞതു്—തന്നെയാ  
യിരുന്നു. ആ പരമാർത്ഥം ഇന്നത്തെ വായനക്കാരെ മനസ്സിലാക്കു  
വാൻ പ്രയാസമായിട്ടുണ്ടു്. എങ്കിലും പണ്ടത്തെ ജനങ്ങൾ എട  
വാടുകൾ ചെയ്യുമ്പോൾ എഴുതിയിരുന്ന പ്രമാണങ്ങളുടേയും അപ  
യ്ക്കു കാലാന്തരത്തിൽ വന്നുചേർന്ന പരിണാമങ്ങളുടേയും സ്വഭാവം  
മനസ്സിലാക്കിയാൽ ഏതാണ്ടൊക്കെ ശരിയാണെന്നു വായനക്കാ  
ർക്കു ബോധ്യം വരാതിരിയ്ക്കയില്ല. അതിന്നു ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ  
മുൻപേ ചേർക്കുന്നു. \*

“ആദ്യകാലങ്ങളിലെല്ലാം ലക്ഷ്യങ്ങൾ പെരും കാലയിൽ എ  
ഴുതുകയേ ചെയ്തിരുന്നുള്ളു. രണ്ടു കക്ഷികളും കണ്ടുനില്ക്കെ അങ്ങി  
നെ കാലയിൽ എഴുതിവെച്ചാൽ ആരും അതിനെ ധിക്കരിച്ചു നട  
ന്നിരുന്നില്ല. ഇതിന്നു തെളിവായി ഇത്തരം കാര്യങ്ങളെ പ്രതിപാ  
ദിയ്ക്കുന്ന ഗ്രന്ഥവരികളും കാലക്കെട്ടുകളും പഴയ ഈടുവെപ്പുകളിൽ  
പരിശോധിച്ചാൽ ഇന്നും കാണുവാനുണ്ടാകും. ഈ ഒരു രേഖകൊ  
ണ്ടു മാത്രം സമ്മതിയ്ക്കാതെ അതിലെ എതിർകക്ഷി തെറ്റി നടന്നു

\* ഈ ഉദാഹരണങ്ങൾ ‘നായന്മാരുടെ പുറുപ്പരിത്രം’ എന്നും ഭാഗം  
3-ാം അദ്ധ്യായത്തിൽനിന്നും എടുത്തതാകുന്നു.



തുടങ്ങിയപ്പോൾ മറോറേപ്പാട് നടപ്പായി. ഇപ്രകാരം എഴുതി വെച്ച കാല ഒത്തനടക്ക മുറിച്ചു് ഓരോ ഭാഗം ഇരുകൂട്ടരും കൈവശം വെക്കുക എന്നതായിരുന്നുവത്രെ അതു്. വാദം വന്നാൽ ഇരുകക്ഷികളും അവരവരുടെ കൈവശമുള്ള കാലപ്പകുതികൾ കൊണ്ടുവന്നു മദ്ധ്യസ്ഥൻ മുഖേന വായിക്കുന്നതെന്നായിരുന്നു നിയമം. ഇതിന്റെ ആവശ്യം എഴുതിവെച്ച കക്ഷികൾ മരിച്ചുപോയാലാകുന്നു. വാദം വരുമ്പോൾ ഒരു കക്ഷി കാലപ്പകുതി കൊണ്ടുവന്നുവെന്നു വിചാരിയ്ക്കുക. എന്നാൽ മറോറേപ്പകുതി എതിർ കക്ഷിയുടെ വീട്ടിലുണ്ടാവുമെന്നു തീർച്ചയാണു്! അതിനാൽ അതു അയാൾക്കു കൊണ്ടുവരാതെ നിവൃത്തിയില്ല. കൊണ്ടുവന്നില്ലെങ്കിൽ അതു കണ്ടുകിട്ടിയില്ലെന്നു അർത്ഥമാകു. അങ്ങിനെ കുറെക്കാലം നടന്നു. പിന്നെയും വ്യാജം തുടങ്ങി; കാലാന്തരത്തിൽ എതിർകക്ഷി തന്റെ കൈവശമുള്ള കാലപ്പകുതി കൊണ്ടുവരാതെയായി; വാദി ഹാജരാക്കിയ കാലപ്പകുതി കളുപായി സൃഷ്ടിച്ചതാണെന്നും മറുമുള്ള വാദങ്ങളും ഉന്നയിച്ചുതുടങ്ങി. അപ്പോൾ ഒരു കാലപ്പകുതികൾ രണ്ടു കക്ഷികളും സൂക്ഷിയ്ക്കുന്ന സമ്പ്രദായം മാറുകയും ഇന്നു ഏതാണ്ടു് കാണാധാരവും കച്ചീട്ടും എഴുതുന്നതുപോലെ രണ്ടു കാലുകളിൽ വിവരങ്ങളെഴുതുകയും, ഓരോ കാലകൾ കൈവശം വെക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. കുറച്ചു കഴിഞ്ഞപ്പോൾ ഇങ്ങിനെ ഈ ഏർപ്പാടുകൊണ്ടും മതിയാവാതെ വന്നപ്പോഴാണു് (ബ്രിട്ടീഷുഭരണം ഇവിടെ വന്നതിനു ശേഷമാണു്) 'മുദ്രോല' വേണമെന്നു നിശ്ചയിച്ചതു്. അക്കാലത്തു് മണ്ടോത്തുറാതുക്കൽ—താലൂക്കാഫീസിൽ—നിന്നു ആവശ്യാനുസരണം കാലകൾ മുദ്രവെച്ചുകൊടുക്കുകയായിരുന്നു പതിവു്. അതിന്നു കൂല്പമായ പണം കൊടുത്താൽ കാലകൾ മുദ്രവെച്ചുകിട്ടും. ഇതാണു് 'മുദ്രോല'. ഈ മുദ്രോല നടപ്പായതു മുതൽ അന്നുവരെ ലക്ഷ്യങ്ങളായി എഴുതിവന്നിരുന്ന വെറും കാലകൾക്കു 'വെള്ളോല' എന്നു



പേർ വീണു. മുദ്രോലയ്ക്കു ആഫീസിൽ പണമടച്ചു മേടിയ്ക്കണമെന്നല്ലാതെ വേറെ നിബന്ധനകളൊന്നുമുണ്ടായിരുന്നില്ല. അതിനാൽ കള്ളപ്രമാണമുണ്ടാക്കുവാൻ പിന്നെയും തടസ്സമില്ലെന്നു വന്നു. എങ്ങിനെയെന്നാൽ താലൂക്കിൽ അതിന്നു വേണ്ടത്ര പണമടച്ചു മുദ്രോല വാങ്ങി സൂക്ഷിയ്ക്കും. ആവശ്യം വരുമ്പോൾ അതിൽ എന്തെങ്കിലും കള്ളപ്രമാണങ്ങൾ എഴുതുകയും ചെയ്യും. അതിനാൽ കള്ളപ്രമാണമുണ്ടാക്കുവാനുള്ള തടസ്സം അതുകൊണ്ടും തീർന്നില്ല. പിന്നീടാണ് 'വിവരം പറഞ്ഞ മുദ്രോല' നടപ്പായത്. ഇന്നു ആവശ്യത്തിന്നാണ് മുദ്രോല വാങ്ങുന്നതെന്നു ആ കാലയിൽ ആദ്യംതന്നെ—മുദ്രക്കടലാസിൽ ഉണ്ടു് റാസു് എഴുതുന്നതുപോലെ—എഴുതിയിട്ടുവേണം മുദ്രവെച്ചുകൊടുക്കാനെന്നു നിയമിച്ചു. അതാണ് 'വിവരം പറഞ്ഞ മുദ്രോല' എന്ന പേരിൽ അറിയപ്പെട്ടിരുന്നത്. ഈ ഏല്പാടുകൊണ്ടു് വാങ്ങുമ്പോഴുദ്ദേശിയ്ക്കുന്ന കാര്യത്തിനല്ലാതെ ആ കാല മറ്റൊരു ലക്ഷ്യത്തിന്നു ഉപയോഗിയ്ക്കാൻ കഴിയാത്തതായല്ലോ. പിന്നെയും വ്യാജപ്രമാണനിർമ്മാണം വലിച്ചുപ്പോഴാണ് രജിസ്ട്രാഫീസുകൾ സ്ഥാപിയ്ക്കുകയും, മുദ്രോലയിൽ എഴുതിയാൽ മാത്രം പോര, രജിസ്ട്രാക്കുകയും കൂടി വേണമെന്നു നിയമിയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. ഇന്നു മുദ്രക്കടലാസിൽ എഴുതിയ ആധാരങ്ങൾ രജിസ്ട്രാക്കുന്നതുപോലെ ആദ്യകാലങ്ങളിൽ മുദ്രോലയിൽ എഴുതിയവ രജിസ്ട്രാക്കിയിരുന്നു. അങ്ങിനെ രജിസ്ട്രാക്കിയ മുദ്രോലകൾ ഞാൻ ധാരാളം കണ്ടിട്ടുണ്ടു്; ഇന്നും കാണുവാൻ പ്രയാസമുണ്ടാവില്ല. കൊച്ചിശ്ശീമയിൽ ആദ്യമായി രജിസ്ട്രാഫീസു തുറന്നതു് കൊ. വ. 1050-ലാണ്; മുദ്രോലയ്ക്കു പകരം മുദ്രക്കടലാസു നിബ്ബന്ധമാക്കിയതു് 1072-ൽ മാത്രമാണെന്നും പറയട്ടെ. അതായതു് ഇന്നയ്ക്കു രജിസ്ട്രാഫീസു സ്ഥാപിതമായിട്ടു് 91 കൊല്ലവും മുദ്രോലയ്ക്കു പകരം മുദ്രക്കടലാസാക്കിയിട്ടു് 69 കൊല്ലവുമേ ആയിട്ടുള്ളവെന്നു താല്പര്യം. ഇപ്പോൾ രജിസ്ട്രാക്കിയിട്ടും കാര്യമില്ലെന്നു വരുന്നുണ്ടു്. ലക്ഷ്യം



ചെയ്തു ശരിയാണ്; പക്ഷെ അതു മാത്രമേ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളൂ; പ്രതിഫലം തന്നിട്ടില്ല എന്നും മറ്റും വാദം വരാറുണ്ട്.”

പരിഷ്കൃതകാലമാണെന്നു ചൊല്ലിയിട്ടുള്ള ഇന്നു ലോകമെല്ലാം സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്ന ഒരു തത്വം ജനങ്ങളെല്ലാം കളവു ചെയ്യുന്നവരും വഞ്ചകന്മാരുമാണെന്നാണല്ലോ. ഇന്നു വ്യാജം ചെയ്യുന്നതിൽ ആർക്കും ഒരു സങ്കോചമോ ഭയമോ ഇല്ലാതായിട്ടുണ്ട്. വ്യാജം ചെയ്തില്ലെന്നു മാത്രമല്ല മറ്റുള്ളവർ ചെയ്യുമെന്നു വിശ്വാസവുമില്ലാതെ വല്ലവരുമുണ്ടെങ്കിൽ അവർക്കിന്നു ജീവിക്കുവാൻ സാധിക്കുമോ എന്നു സംശയമാണ്. ചുട്ടുകൊണ്ടു ചുടിനേയും തണുപ്പുകൊണ്ടു തണുപ്പിനേയും വലിപ്പിക്കുന്നല്ലാതെ കുറയ്ക്കുവാൻ സാധിക്കില്ല. അതുപോലെ “വ്യാജംകൊണ്ടു വ്യാജത്തേയും വലിപ്പിക്കുന്നല്ലാതെ തടുക്കാൻ സാധിക്കില്ല” എന്നതു് ഒരു തത്വമാകുന്നു. ചെറും കുട്ടികളെപ്പോലെ കളവു പറയാതിരിക്കുക മാത്രമല്ല അന്യന്മാർ പറയുമെന്നു വിചാരിക്കാൻപോലും വഴിയില്ലാത്തവിധം ജനങ്ങളെ ഋജുബുദ്ധികളും സത്യസന്ധന്മാരുമാക്കുകയായിരുന്നു അന്നത്തെ ആര്യന്മാരുടെ ഭരണതത്വം. എന്നാലിന്നത്തെ തത്വം അതല്ല. ജനങ്ങളെ സത്യസന്ധന്മാരെ ഋജുബുദ്ധികളോ ആക്കാനുള്ള ഏല്പാടൊന്നും ഇന്നില്ല. “കള്ളന്മാർക്കു കളവുചെയ്യാൻ വയ്യാതാക്കുക, ചെയ്യാൽ കണ്ടുപിടിക്കുന്നതുള്ള വഴികളുണ്ടാക്കുക” എന്നതാണിന്നത്തെ തത്വം. നടവടിനിയമങ്ങളെയെല്ലാം ഉണ്ടാക്കുന്നത് ഇതിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയുമാകുന്നു. അങ്ങിനെയെല്ലാം നിയമമുണ്ടാക്കുന്ന വിദഗ്ദ്ധന്മാരെപ്പോലെത്തന്നെ ആ നിയമങ്ങളെയെല്ലാം വഞ്ചിക്കാൻ കഴിയുന്ന (അതിനുള്ള വഴികളെ കണ്ടുപിടിക്കുന്ന) ബുദ്ധിമാന്മാർ കള്ളന്മാരിലുമുണ്ടാവും. അതിനാൽ വന്നുകൂടുന്ന ഫലമൊ? ബുദ്ധിമാന്മാരായ നിയമജ്ഞന്മാരും ഭരണാധികാരികളും കള്ളന്മാർക്കു കളവുചെയ്യാൻ സാധിക്കാത്ത വിധത്തിലും ചെയ്യാൽ കണ്ടുപിടിക്കാൻ കഴിയുന്ന തരത്തിലും നിയമങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്നു.



ബുദ്ധിമാന്മാരായ കള്ളന്മാരാകട്ടെ ആ നിയമങ്ങളെക്കൂടി വഞ്ചി യുവാവുള്ള കളവു കണ്ടുപിടിയ്ക്കുന്നു. അങ്ങിനെ ഏണിയിന്മേൽ കയറിപ്പോകുന്നതുപോലെ ഭരണകർത്താക്കന്മാരും കള്ളന്മാരും കൂടി കൂടുതൽ കൂടുതൽ കളവു പ്രചരിപ്പിയ്ക്കുകയാണു ചെയ്യുവാനു്; ഇരു കൂട്ടരും തമ്മിൽ ഇങ്ങിനെ ഒരുമത്സരത്തിൽ ഏപ്പെട്ടിരിയ്ക്കുകയാണു്. ഇതാണിന്നത്തെ തത്വം. അതിനാൽ എല്ലാവരും കളവു പറിയ്ക്കുകയും കള്ളന്മാരാവുകയുമല്ലാതെ ജനങ്ങൾ നന്നാവാൻ ഈ വഴിയ്ക്കു പോയാൽ പററില്ല. കളവു കണ്ടുപിടിയ്ക്കുകയല്ല ആവശ്യം, കളവും ചെയ്യാതിരിയ്ക്കുകയാകുന്നു. ഇന്നത്തെ തത്വം കളവു ചെയ്യാതിരിയ്ക്കാനല്ല, ചെയ്യാൽ കണ്ടുപിടിയ്ക്കുകയാകുന്നു.

അന്നത്തെ ആര്യന്മാരുടെ തത്വം തന്നെ വ്യാജം പറയാനും വിചാരിയ്ക്കാനും തോന്നാത്തവിധത്തിൽ സാമാന്യജനങ്ങളെ സത്യസന്ധന്മാരാക്കുകയാണല്ലോ. അതിനാൽ ജീവൻ പോയാലും വ്യാജം പറയാത്തവരായിരുന്നു — അത്രയ്ക്കു സത്യസന്ധന്മാരായിരുന്നു—അന്നത്തെ കേരളീയർ. സത്യം മാത്രം പറയുക, വ്യാജം ചെയ്യാതിരിയ്ക്കുക എന്നാദിയായ വിഷയങ്ങൾ എല്ലാം മതപരങ്ങളായ ആചാരങ്ങളായിട്ടാണവർ വിശ്വസിച്ചിരുന്നതു്; മറിച്ചു ചെയ്യുന്നതു് ഈശ്വരകോപത്തിന്നു കാരണമാകുമെന്നും ജനങ്ങളെല്ലാം ദുഃഖമായി വിശ്വസിച്ചിരുന്നു. ആ പരിതഃസ്ഥിതിയിൽ ജയിലിന്റെ ആവശ്യമേ ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നു തീർച്ചയാണല്ലോ. അന്നത്തെ പരമാർത്ഥസ്ഥിതി ഇങ്ങിനെയായിരുന്നുവെന്നു ഇന്നത്തെ ജനങ്ങളെ വിശ്വസിച്ചിപ്പോൾതന്നെ പ്രയാസമായിട്ടുണ്ടു്. അതിനുവേണ്ടിയാണു് മേൽപറഞ്ഞ ഉദാഹരണങ്ങളെല്ലാം വിസ്തരിച്ചു് ഇവിടെ ചേർക്കേണ്ടിവന്നതു് എന്നുകൂടി പറയട്ടെ. അക്കാലത്തെ പരിതഃസ്ഥിതിയും ജനങ്ങളുടെ സംസ്കാരത്തിന്റെ നിലവാരവും അനുസരിച്ചു നോക്കിയാൽ ജയിലിന്റെ ആവശ്യം ഇല്ലെന്നു ബോധ്യം വരുന്നതാകുന്നു.



## D. വൈദികശിക്ഷ.

നമ്മൾക്കിന്നു പരിചയമുള്ളത് ബ്രിട്ടൻ ഇവിടെ ഏല്പിട്ടു  
ത്തീയ ഭരണസമ്പ്രദായം മാത്രമാണ്. ഇപ്പോൾ പാശ്ചാത്യസമ്പ്ര  
ദായം ഏതാണ്ടങ്ങിനെ പകർത്തിയിരിക്കുകയുമാണല്ലോ. ഏതായാ  
ലും ഈ പാശ്ചാത്യസമ്പ്രദായമല്ലാതെ മറ്റൊരു ഭരണരീതിയെപ്പറ്റി  
നമുക്ക് പരിചയമില്ല. പണ്ടത്തെ സമ്പ്രദായങ്ങൾ എന്തായിര  
ുന്നുവെന്നു മനസ്സിലാക്കാതെ അവയെ പഴഞ്ചെന്നു പറഞ്ഞ് പ  
ച്ചീയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നു! ഇനി ആ സമ്പ്രദായം ഏല്പിട്ടുത്തണമെന്നു  
ഞാൻ പറഞ്ഞതായി ധരിക്കരുത്. നിർഭാഗ്യകരമാണെങ്കിലും ഇ  
പ്പോൾ അങ്ങിനെ സമ്മതിയ്ക്കുകയേ നിവൃത്തിയുള്ളൂ. ചരിത്രമെ  
ന്ന നിലയ്ക്കെങ്കിലും അതിന്റെ സമ്പ്രദായം മനസ്സിലാക്കേണ്ടതാ  
ണെന്നും, അല്ലാതെ അതിനെ തള്ളിക്കളയുന്നത് കഷ്ടമുണ്ടെന്നും  
പറയാതെ നിവൃത്തിയില്ല.

അന്നൊക്കെ കേസുകൾ വിചാരണചെയ്യുന്നതിന്നും വിധി ക  
ല്പിക്കുന്നതിന്നും മറ്റും ഇന്നത്തെപ്പോലേയുള്ള സിവിൽ ക്രിമിന  
ലും കോടതികളോ വിധികർത്താക്കന്മാരോ അല്ല ഉണ്ടായിരുന്നത്; ക  
ററക്കാരെ തടവിലിടുന്ന സമ്പ്രദായവും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. വലി  
യ കുറ്റങ്ങളും അക്രമങ്ങളും നടക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്ത വിധ  
ത്തിലായിരുന്നു അന്നത്തെ ദേശവ്യവസ്ഥകൾ ഏല്പിട്ടുത്തീരിയു  
ന്നത്. ഓരോ ദേശത്തും ജോലിയില്ലാതെ അലഞ്ഞുതിരിയുന്നവ  
രെ കാണുകയില്ല. ആ ജോലിയാവട്ടെ കേവലം ഒരു ബിസിന  
സ്സായോ വ്യാപാരമായോ അല്ല; 'കലധർമ്മ'മെന്നനിലയ്ക്കു മാത്രമാ  
യിരുന്നു.

നന്യതിരിമാരുമായിട്ടുള്ള അടുത്ത സമ്പർക്കവും പെരുമാറ്റവു  
മുണ്ടാവുക മൂലം അബ്രാഹ്മണക്കല്ലാം നന്യതിരിമാക്കുന്നപോ  
ലെത്തന്നെ ശാന്തത, ആജ്ഞ, നിസ്വാർത്ഥത, ദയ, ക്ഷമ മുതലാ



യ സൽഗുണങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. ജീവജാലങ്ങളുടെയെല്ലാം തന്നെ സ്വഭാവരൂപീകരണത്തിന്നു ഒട്ടൊക്കെ സഹായിക്കുന്നത് പരിതഃസ്ഥിതി (Environment) ആണ്. കാട്ടിൽക്കിടക്കുന്ന ആന കണ്ടപ്പിടിച്ചു മെരുക്കി മനുഷ്യർ ഏതെല്ലാം പണിയെടുപ്പിക്കുന്നു! ബുദ്ധിശക്തിയ്ക്കു മാത്രമേ വശഗുണത്തിന്റെ ആവശ്യം കാര്യമായിട്ടുള്ളൂ. സ്വഭാവഗുണങ്ങളിൽ മിയ്ക്കതും സഹവാസംകൊണ്ട് (ഒന്നു രണ്ടു തലമുറ കഴിഞ്ഞതാലെങ്കിലും) സിദ്ധിക്കുന്നതാണ്. അക്കാലത്തെ നമ്പൂതിരിമാരാണെങ്കിൽ ലോകോത്തരങ്ങളായ സൽഗുണങ്ങളുടെ (ആത്മപ്രശംസയാണെന്നു തോന്നുമെങ്കിൽ ക്ഷമിക്കണം) വിളനിലവുമായിരുന്നു.

അങ്ങിനെ ഏതൊരു ദേശത്തും ജോലിയില്ലാതെ അലഞ്ഞു തിരിയുന്നവരില്ല; ജോലിക്കാരുടെ സഹവാസമോ നമ്പൂതിരിമാരുമായിട്ടുണ്ടാകാം. അതിനാൽ ന്യായരഹിതമായ (സ്വധർമ്മല്ലാത്ത) പ്രവർത്തികളിലേപ്പെടുവാൻ ധൈര്യമില്ല; അതിന്നു സമയമില്ല; അങ്ങിനെ ഏതെങ്കിലും ചെയ്താൽ അത് മറ്റുള്ളവർ അറിയുന്നതിരിയ്ക്കാനോ, അറിഞ്ഞതില്ലെങ്കിൽതന്നെ കണ്ടുപിടിയ്ക്കാതിരിയ്ക്കാനോ വിഷമവുമാണ്. പരിതഃസ്ഥിതി ഈ വിധത്തിലായിരുന്നതുകൊണ്ട് കുറ്റങ്ങൾ ഉണ്ടാവുകയേ ചെയ്തിരുന്നില്ല; ഉണ്ടാവുകയാണെങ്കിൽ അത്രയും അപൂർവ്വമായിരുന്നു. കുറ്റങ്ങളെ അന്വേഷിക്കുന്നതും കണ്ടുപിടിക്കുന്നതും പ്രത്യേകമായ ഒരേപ്പാടുണ്ടായിരുന്നില്ല; അതിന്റെ ആവശ്യം നേരിട്ടിരുന്നതുമില്ല. അങ്ങിനെയൊക്കെയാണെങ്കിലും അപൂർവ്വമായിട്ടുണ്ടായേയ്ക്കാവുന്ന കുറ്റക്കാരെ വിചാരണചെയ്തു ശിക്ഷിക്കുകയും, ശിക്ഷ നടത്തുകയും ചെയ്യാൻ ചില ഏപ്പാടുകൾ കൂടാതെ കഴികയില്ലല്ലോ. അതിന്റെ സമ്പ്രദായവും പരയുവാൻ രസമുണ്ട്.

സാധാരണഗതിയിൽ കുറ്റം തെളിയിയ്ക്കാനാണ് വിഷമം. എന്നാൽ അന്നത്തെ പരിതഃസ്ഥിതിയിൽ അതൊരു പ്രശ്നമായിരുന്നില്ല.



നില്പു. കുറക്കാരെ കണ്ടുപിടിയ്ക്കുന്നതോടുകൂടി കുറവും തെളിഞ്ഞുകഴിയും; ആ പരിതഃസ്ഥിതിയിൽ അത് മറച്ചുവെക്കുവാൻ സാധിക്കാത്ത വിധത്തിൽ മെളിവാക്കിത്തീർക്കും. അതിനാൽ കുറം സമ്മതിക്കുന്ന കേസുകൾ വളരെ അപൂർവ്വമായിട്ടേ ഉണ്ടാകൂ. ദേശവ്യവസ്ഥകളുടേയും ദേശക്കെട്ടിന്റേയും സ്വഭാവം അങ്ങിനെയായിരുന്നു. അതാതു കുറത്തിന്നു വിധിയ്ക്കേണ്ടതായ ശിക്ഷ എന്തെന്നു മാത്രമെ പിന്നെ ഓരോ കേസിലും അറിയേണ്ടതായിട്ടുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. അത് വിധിയ്ക്കുവാനുള്ള ജഡ്ജി വൈദികനാണു്. അവർക്കു വിധിയ്ക്കുവാനുള്ള നിയമം പ്രായശ്ചിത്തഗ്രന്ഥവുമാകുന്നു. വൈദികശാസ്ത്രങ്ങളിൽ 'പ്രായശ്ചിത്തം' എന്നതിന്റെ അർത്ഥം 'ശിക്ഷ' എന്നും 'പ്രതിവിധി' എന്നുമാകുന്നു. സന്ധ്യാവന്ദനാദികർമ്മങ്ങളിൽ സംഗതിവശാൽ സമയമാറം മുതലായി പല വിധത്തിൽ ലോപങ്ങളും വൈകല്യങ്ങളും വന്നുപോന്നുണ്ടു്. അവയ്ക്കു പരിഹാരമായി ചെയ്യുന്ന കർമ്മങ്ങളുടെ വിധിയാണതു്. ഓരോതരം കുറത്തിന്നും സ്തൂതികളിൽ വിധിച്ചിട്ടുള്ള പ്രായശ്ചിത്തങ്ങൾ (പ്രതിവിധികൾ)—ശിക്ഷകൾ—എഴുതിവെച്ചിട്ടുള്ള ഗ്രന്ഥങ്ങൾ ഉണ്ടു്. അക്കാലത്തൊക്കെ കുറങ്ങളെ രണ്ടു തരങ്ങളായി തിരിച്ചിരുന്നേയില്ല; എല്ലാ കുറങ്ങളും ശിക്ഷകളും വൈദികവിധിപ്രകാരമെ ചെയ്തിരുന്നുള്ളൂ. ഇന്നത്തെ നില അതല്ല, വൈദികവും ലൌകികവും രണ്ടായിട്ടുണ്ടു കരുതുന്നതു്. ഇതിന്നൊരു ഉദാഹരണം കാണിച്ചു വിശദമാക്കാം. സന്ധ്യാവന്ദനം യഥാകാലം ചെയ്യാൻ സാധിക്കാതെ വന്നുപോയി; ശ്രാദ്ധം വേണ്ട ദിവസം ഊട്ടാൻ കഴിഞ്ഞില്ല; ഇത്തരം വീഴ്ചകളെയെല്ലാം വൈദികങ്ങളായി കരുതുന്നു. ഒരാൾ മോഷ്ടിച്ചു, അല്ലെങ്കിൽ കയ്യേറം ചെയ്തു; ഇത്യാദികളെ ലൌകികങ്ങളായും കരുതുന്നു. ഇതിനെത്തന്നെ മറെറൊരു ഭാഷയിലും രണ്ടുതരമായിത്തീരിച്ചു പറയാം. അതെങ്ങിനെയെന്നാൽ ഒന്നു "അവരവർക്കു മാത്രം ദോഷം ചെയ്യുന്നതും" മറെറൊന്നു



കൂടെ “അവരവർക്കു മാത്രമല്ല അന്യന്മാർക്കുകൂടി വിഷമമുണ്ടാക്കുന്നതു”മെന്നാകുന്നു. സന്ധ്യാവന്ദനം ചെയ്യാതിരിയ്ക്കുക, നിഷിദ്ധങ്ങളായ മദ്യ-മാംസാദികൾ ഭക്ഷിയ്ക്കുക മുതലായതെല്ലാം കുറ്റമാണെങ്കിലും ആ ദോഷങ്ങൾ അവരവരെ മാത്രമേ ബാധിയ്ക്കൂ; അന്യന്മാർക്കു അവയുടെ പാപം ബാധിയ്ക്കയില്ലല്ലോ. മോഷണം കയ്യേറ്റം, മുതലായ ക്രിമിനൽ കുറ്റങ്ങളുടെ നില അതല്ല; അവയുടെ ഐഹികമായ ഫലം—അതായതു മുതൽനഷ്ടം ദേഹപീഡ ആദിയായവ—അവയ്ക്കിരയാകുന്നവരെക്കൂടി ബാധിയ്ക്കുന്നതാണല്ലോ. രണ്ടിന്നും തമ്മിലുള്ള അടിസ്ഥാനങ്ങളായ വ്യത്യാസങ്ങൾ ഇത്തരത്തിലുള്ളവയാകുന്നു. പണ്ടുകാലത്തു് ഇങ്ങനെയുള്ള രണ്ടുതരം കുറ്റങ്ങളേയും വേർതിരിച്ചിരുന്നില്ല; അല്ലെങ്കിൽ വേർതിരിഞ്ഞിരുന്നില്ല. രണ്ടിന്നും വൈദികശിക്ഷ—പ്രായശ്ചിത്തം—ആണു് വിധിയ്ക്കുകയും നടത്തുകയും ചെയ്തിരുന്നതു്. വൈദികമെന്നും ലൌകികമെന്നും പേരേയായിരുന്നില്ല. സന്ധ്യാവന്ദനം ചെയ്യാതിരുന്നാലും മോഷണം ചെയ്താലും മതദോഷംതന്നെയാണു്. അതാതിന്നുള്ള വൈദികശിക്ഷ—പ്രായശ്ചിത്തം—കൊടുക്കുകയും ചെയ്യും. രാജാക്കന്മാരും പ്രജകളും ഒരേ മതക്കാരായിരുന്നതിനാൽ—മതത്തിലെ കാരോ അവയവങ്ങളായിരുന്നതിനാൽ—ആ കാര്യത്തിൽ അഭിപ്രായഭേദമുണ്ടായിരുന്നില്ല. ബ്രിട്ടൻ വന്നതോടുകൂടി ലൌകികങ്ങളായ ക്രിമിനൽകുറ്റങ്ങളെ മാത്രം പീനൽക്കോഡിൽ പെടുത്തുകയും ബ്രിട്ടീഷുമാതൃകയിലുള്ള നീതിന്യായവും ശിക്ഷയും ജൂറിന്റെ ഏല്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. അതോടുകൂടി സന്ധ്യാവന്ദനലോപാദി വൈദികകർമ്മങ്ങളെ സ്തംഭനമായി ശിക്ഷകൾ—പ്രായശ്ചിത്തങ്ങൾ—മാത്രം മതപരമായി അവശേഷിയ്ക്കയാണുണ്ടായതു്. മതപ്രകാരം വൈദികമല്ലാതെ യാതൊന്നുമില്ല; സന്ധ്യാവന്ദനലോപവും മോഷണം അടിപിടി മുതലായ ഭൂതദൈവങ്ങളും വൈദികങ്ങൾതന്നെയാകുന്നു.



ബ്രിട്ടൻ ഇവിടെ ലൗകികങ്ങളായ കുറ്റങ്ങൾ മാത്രം പീ നൽക്കേണ്ടിൽ ചേർക്കുകയും, അവയുള്ള ശിക്ഷ ജയിൽവാസമു ള്കുകയും ചെയ്തതോടെ വൈദികശിക്ഷ വേർതിരിച്ചു മട്ടായി. എങ്കിലും ജയിൽവാസമനുഭവിച്ചാൽ സന്ധ്യാവന്ദനലോപം അശുഭ ഭക്ഷണം മുതലായതു വേണ്ടതായി വന്നേക്കും. അതൊക്കെ ബ്രാഹ്മണവൃത്തിയ്ക്കു ചേർന്നതല്ലല്ലോ. അതിനാൽ അങ്ങിനെ പൂന്തിരോഷം വന്നതിന്റെ പ്രതിവിധിയായി അത്തരക്കാർക്കു വൈദിക ശിക്ഷ—പ്രായശ്ചിത്തം—വിധിയ്ക്കുകയും അനുഷ്ഠിയ്ക്കുകയും ചെയ്യുക പതിവായിരുന്നു. ‘പ്രായശ്ചിത്തം’ എന്നതിന്നു സാങ്കേതികമായിട്ടുള്ള അർത്ഥത്തെ “പാപം നശിക്കാനായി ചെയ്യുന്ന സൽക്കർമ്മം” എന്നാണ്.

ഇന്നത്തെ തത്വപ്രകാരം കുറ്റക്കാർക്കു ജയിൽശിക്ഷ കൊടുക്കുന്നതിന്റെ തത്വം “അത്തരം കഷ്ടപ്പാടുകളേയും അപമാനങ്ങളേയും ഭയന്ന് മേലിൽ അവർ കുറ്റങ്ങൾ ചെയ്യാതാകും, ചെയ്യാതാകയും വേണം എന്നാണല്ലോ. എന്നാൽ കേരളത്തിലെ ആര്യന്മാരുടെ തത്വം അതായിരുന്നില്ല. പാപംകൊണ്ടും ബുദ്ധിഭോഷംകൊണ്ടും കൂടിയാണിത്തരം ഭയക്രമങ്ങൾക്കു വശപ്പെടുന്നതെന്നും, അതിനാൽ കാര്യക്രമത്തിന്നു പുറമെ സൽബുദ്ധിയുണ്ടാവാൻ (സ്വഭാവം നന്നാവാൻ) ഈശ്വരകാര്യവും കൂടി വേണ്ടതാണെന്നും വിശ്വസിച്ചിരുന്നു.

കുറ്റം ചെയ്യാതിരിയ്ക്കുന്നതു ശിക്ഷിയ്ക്കപ്പെട്ടേയ്ക്കുമെന്ന ഭയം കൊണ്ടു മാത്രമായാൽ പോരെന്നും, പരിതസ്ഥിതി അനുകൂലമായാൽ കൂടി—ആരും കുറ്റം കണ്ടുപിടിയ്ക്കുകയില്ലെന്നു ബോധ്യമുണ്ടായാൽ പോലും—ജനങ്ങൾ കുറ്റം ചെയ്യാതാവുക—അല്ലെങ്കിൽ ജനങ്ങളെ കുറ്റം ചെയ്യാത്തവരാക്കുക—യാണു വേണ്ടതെന്നുമാണു വിശ്വസിച്ചിരുന്നതു്. അതിന്നു സ്വഭാവം നന്നാവുക തന്നെ വേണം. പോലീസോ ജനങ്ങളോ കണ്ടുപിടിച്ചേയ്ക്കുമെന്ന ചിന്തയേ ഉണ്ടാ



വരുത്. ദുഷ്പ്രവൃത്തിയാണോ? തനിയ്ക്കു കർത്തവ്യമാണോ? എന്നു മാത്രമേ പരിശോധിക്കാവൂ. കർത്തവ്യമാണെങ്കിൽ ചെയ്യാതിരിക്കരുത്; അക്രമമാണെങ്കിൽ ചെയ്തയുമാരുത്. അങ്ങിനെ കൃത്യാക്രമ്യങ്ങളെപ്പറ്റിയുള്ള പരിശോധനയല്ലാതെ ആരെങ്കിലും കാണുമോ? ആരും കാണാതിരിക്കുമോ? ശിക്ഷ അനുഭവിക്കേണ്ടിവരുമോ? എന്നുദിയായ ചിന്തകളൊന്നും, തന്റെ കൃത്യങ്ങളെ ബാധിക്കരുത്. സജ്ജനങ്ങളുടെ സ്വഭാവം അങ്ങിനെയുണ്ടല്ലോ. ജനങ്ങളെയെല്ലാം അങ്ങിനെ സ്വഭാവശുദ്ധിയും നിശ്ചയദാർഢ്യവും കർത്തവ്യനിഷ്ഠയും മറുമുള്ളവരാക്കിത്തീർക്കുകയാണാവശ്യം. ഇന്നത്തെ മാതിരി ജയിൽശിക്ഷ അനുഭവിച്ചതുകൊണ്ടു സ്വഭാവശുദ്ധി—സത്സ്വഭാവം—ഉണ്ടാവണമെന്നില്ല, ശിക്ഷയെ ഭയപ്പെട്ടുകൊണ്ടു കുറ്റം ചെയ്യാതാവുക—അഥവാ കുറ്റയുക്ത—മാത്രമേ ഉണ്ടാകൂ. മറിച്ച് അവർ കുറ്റം ചെയ്യാത്തവരാകുന്നില്ല. രാജ്യത്തിനാവശ്യം ആരും കുറ്റം ചെയ്യാത്തവരാവുകയാണല്ലോ. അതിനാൽ പരിതസ്ഥിതി അനുകൂലമായാലും—ആരും കണ്ടുപിടിക്കുകയില്ലെന്നു ബോധ്യമുണ്ടായാലും—കുറ്റം ചെയ്യാതിരിക്കണം. പരിതസ്ഥിതിയെ നോക്കാതെ തന്റെ കൃത്യമാണോ എന്നു മാത്രമായിരിക്കണം പ്രവൃത്തിയുടെ അടിസ്ഥാനം. അതിന്തക്കുന്ന വിധത്തിൽ സ്വഭാവസംസ്കരണമായിരുന്നു വൈദികശിക്ഷയുടെ സമ്പ്രദായം; അവ വിധിച്ചിരിക്കുന്നത് അതിനു പര്യാപ്തങ്ങളായ വിധത്തിലായിരുന്നു. ഇന്നത്തെ പീനൽക്കോഡിലെ വകുപ്പുകൾ പോലെ ഓരോ കുറ്റത്തിന്റേയും വലുപ്പമനുസരിച്ച് പലതരം പ്രായശ്ചിത്തങ്ങൾ പ്രായശ്ചിത്തഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ വിധിച്ചിട്ടുണ്ട്.

നമ്പൂതിരിമാരെപ്പോലെയല്ലാത്തതൊളമാണെങ്കിൽ മോഷണം ചതി മുതലായ ക്രിമിനൽ കുറ്റങ്ങൾ ഉണ്ടാവാറേ ഇല്ല. സന്ധ്യാവന്ദനാദി വൈദികാചാരങ്ങളിൽ വല്ലപ്പോഴുമൊക്കെ യാദൃശ്ചികമായ ചില വൈകല്യങ്ങളും കർമ്മലോപങ്ങളും സംഭവിക്കും.



സ്വാഭാവികമായി വൈദികനെക്കൊണ്ടുണ്ടാവുന്നതായ ആവശ്യം. അത്തരം കർമ്മലോപങ്ങളെക്കൊണ്ട് അന്യന്മാരാരും അറിഞ്ഞെന്നു വരില്ല. ജലദോഷം മുതലായ ചില രോഗങ്ങളുണ്ടാകുമ്പോൾ മറ്റുള്ളവർ അറിയുകയോ അവരെ അറിയിക്കുകയോ ചെയ്യാതെ സ്വയമായിത്തന്നെ വല്ല വൈദ്യനെക്കണ്ടുകയും, അദ്ദേഹത്തിന്റെ നിദ്ദേശപ്രകാരം ചികിത്സിക്കുകയുമല്ലെ പതിവുള്ളത്. അതുപോലെ നിത്യകർമ്മാദി വൈദികകൃത്യങ്ങളിൽ വല്ലപ്പോഴുമൊക്കെ കാര്യലോപാദികൾ സംഭവിക്കാറുള്ള സന്ദർഭങ്ങളിൽ സ്വയം പ്രേരിതരായി വൈദികന്മാരെ വിവരം അറിയിക്കുകയും, അവരുടെ വിധിപ്രകാരം പ്രായശ്ചിത്തം ചെയ്യുകയുമാണ് പതിവ്.

ഈ വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഞങ്ങൾക്ക്—എനിക്കും ജ്യേഷ്ഠാനുജന്മാർക്കും—ഉണ്ടായ ഒരനുഭവത്തെ ഈ സന്ദർഭത്തിൽ വായനക്കാരെ അറിയിക്കുന്നതു ആവശ്യമാണെന്നു തോന്നുന്നു. ഇന്നല്ലെങ്കിൽ ഇനി ഒരു തലമുറ കഴിയുമ്പോഴേക്കു അബ്രാഹ്മണർക്കു മാത്രമല്ല നമ്പൂതിരിമാർക്കുപോലും അതു ആശ്ചര്യജനകമായിത്തീർന്നു തീരുന്നതായിരിക്കുമല്ലോ. എന്റെ അമ്മ കൊ. വ. 1097 കുംഭത്തിൽ മരിച്ചു. അമ്മയുടെ പേര് “കാളി”—“ണിക്കാളി” എന്നാണു നമ്പൂതിരിപ്പാടന്മാർ വായ്ക്കാഴിയിൽ പറയുകയും വിളിക്കുകയും പതിവ്—എന്നായിരുന്നു. ശബരസ്തോത്രത്തിനും, ശേഷക്രിയകളിൽ ചിലതിനും മൃതിയടഞ്ഞാളുടെ പേര് ചേർത്തു ചൊല്ലേണ്ടതായ മന്ത്രങ്ങളുണ്ട്. ഞങ്ങൾ കാളി എന്നപേര് ചേർത്തുകൊണ്ടു സംസ്കാരം കഴിച്ചു ശേഷക്രിയയുമാരംഭിച്ചു. അതിന്നു ശേഷം അമ്മയുടെ ശരിയായ പേര് കാളി എന്നല്ലെന്നും, “പാവ്തി” എന്നാണെന്നും കേട്ടുതുടങ്ങി. കാളി എന്നല്ലാതെ അമ്മയുടെ പേര് മറെറാന്നാണെന്നു ഞങ്ങൾ കേട്ടിട്ടേയുണ്ടായിരുന്നില്ല. ഒടുവിൽ അമ്മാത്ത—അമ്മയുടെ പിറന്നഗൃഹത്തിൽ—പോയനേ പഠിച്ചപ്പോൾ ആ കേൾവി പരമാർത്ഥ



മാണെന്നു മനസ്സിലായി. . . ചേർ മാറിപ്പെയ്ക്കാലത്തെ ദോഷപരിഹാരത്തിന്നു എന്താണു പ്രതിവിധി ചെയ്യേണ്ടതു്—എന്താണു പ്രായശ്ചിത്തം—എന്നായി ചോദ്യം. ഒടുവിൽ സംശയനിവാരണാർത്ഥം വൈദികനോടു ചോദിച്ചു. അതിന്നു പ്രായശ്ചിത്തം—പ്രതിവിധി—ഇല്ലെന്നും സംസ്കാരം മുതൽ ചെയ്തേടത്തോളം ശേഷക്രിയ “ആവർത്തിയ്ക്കുക” എന്നെ വേണമെന്നുമായിരുന്നു വിധി. “ആവർത്തിയ്ക്കുക” എന്നതിന്നു പ്രായശ്ചിത്തഗ്രന്ഥങ്ങളിലും നന്മുതിരിമാരുടെ ഭാഷയിലുമുള്ള അർത്ഥം “വീണ്ടും ചെയ്യുക” എന്നാണു് അതിനാൽ അമ്മയുടെ ശവാസംസ്കാരവും ചെയ്തേടത്തോളം ശേഷക്രിയകളും ആവർത്തിയ്ക്കേണ്ടിവന്നു, ആവർത്തിയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. ഇങ്ങിനെ സംസ്കാരം ആവർത്തിയ്ക്കുന്നതിന്നു പറഞ്ഞുവരുന്ന ഭാഷയാകട്ടെ “പുനസ്സംസ്കാരം” എന്നാണു്.

ശവം ഒരിയ്ക്കലല്ലെ സംസ്കരിയ്ക്കാൻ “ചുട്ടുകുളയുവാൻ” സാധിയ്ക്കു? പിന്നെ എങ്ങിനെ പുനസ്സംസ്കാരം ചെയ്യും? ശവമില്ലാതെ സംസ്കരിയ്ക്കാൻ സാധിയ്ക്കുമേ? ശരി, ഇതിന്നു മറുവടി പറയാം. അതിന്നുള്ള വിധിയും പ്രായശ്ചിത്തഗ്രന്ഥങ്ങളിലുണ്ടു്. “പുഴയിൽ വീണു മരിച്ചു, ശവം ഒഴുകിപ്പോയി, കണ്ടുകിട്ടിയില്ല എന്നുവരാം. ആരെങ്കിലും നാടുവിട്ടുപോയി, പിന്നെ വന്നിട്ടേയില്ല, എന്നുവന്നാൽ 100 വയസ്സു തികയുന്ന ദിവസം സംസ്കാരം കഴിച്ചു ശേഷക്രിയ ചെയ്യണം. ശുദ്ധമാക്കാൻ തരമില്ലാത്തവിധത്തിൽ ശവത്തിന്നു അശുദ്ധി പററിയെന്നു വരാം \* എന്തു കാരണവശാലും മൃതദേഹത്തെ വിധിപ്രകാരം സംസ്കരിയ്ക്കാതെ—ഹോമിയ്ക്കാതെ—ഇരിയ്ക്കാൻ പാടില്ല. മേൽപറഞ്ഞ പ്രകാരം ശവമില്ലാതെ വരുമ്പോഴെല്ലാം പുനസ്സംസ്കാരം ചെയ്യണമെന്നാണു് വിധി, നന്മുതിരിമാർ അതനുഷ്ഠിയ്ക്കുകയും പതിവായിരുന്നു. അതിന്നു പ്ലാശിന്റെ ഒരു കൊമ്പും പ്ലാശിന്റെതന്നെ കുറെ എലുകളും കൂടി ശവത്തിന്റെ

\* സംസ്കാരം ഹോമമാണു് ; ശവം ഹോമദ്രവ്യവും.



ഒരു പ്രതികൃതിയുണ്ടാക്കുന്നു. ആ കൊമ്പിന്റെ നീളം, എലകളുടെ എണ്ണം മുതലായതിനെല്ലാം കണക്കുണ്ട്. അതു മുതനാണെന്നു സങ്കല്പിച്ച്, സാധാരണ മരിയ്ക്കുമ്പോഴും മരിച്ചതിന്നു ശേഷവും ശവത്തിന്മേൽ ചെയ്യാറുള്ള കർമ്മങ്ങൾ ചെയ്ത് അതു മുതന്റെ ശവമായി സ്സങ്കല്പിയ്ക്കുകയും, ശവം സംസ്കരിയ്ക്കുന്നതുപോലെ സംസ്കരിയ്ക്കുകയും—ചുടുകയും—ചെയ്യുന്നു. ഇതിനേയാണ് പുനസ്സംസ്കാരമെന്നു പറയുന്നത്. എന്റെ അമ്മയുടെ മുതദേഹം പേർ മാറി സ്സംസ്കരിച്ചുപോയതിനാൽ വൈദികന്റെ വിധിയനുസരിച്ചു പുനസ്സംസ്കാരം ചെയ്തുവെന്നു പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ.

ഈ സന്ദർഭത്തിൽ അങ്ങിനെ അമ്മയുടെ പേർ മാറിപ്പോകാനുണ്ടായ കാരണംകൂടി അറിയുന്നതു വായനക്കാർക്ക് രസകരമായി രിയ്ക്കുമെന്നു തോന്നുകയാൽ ഇവിടെ ചുരുക്കിപ്പറയുന്നു. നമ്പൂതിരിമാരുടെ സമ്പ്രദായത്തിൽ ഭാര്യമാർത്താക്കന്മാർക്ക് അന്യോന്യം പേർ വിളിയ്ക്കാതെ പറയാതെ പാടില്ലെന്നാണു നിശ്ചയം. (ഇപ്പോൾ “ആയിരുന്ന” എന്നു പറയേണ്ട മട്ടായിട്ടുണ്ട്. പുതിയ തലമുറക്കാർ ആ നിയമം പാലിയ്ക്കുന്നില്ലെന്നത്) അതിനാൽ മക്കൾക്കു അച്ഛന്റെ പേരിട്ടാൽ അമ്മയ്ക്കും, മകൾക്കു അമ്മയുടെ പേരിട്ടാൽ അച്ഛനും ആ പേരുകൾ പറയരുതല്ലോ. അതിനാൽ അങ്ങിനെയുള്ള സന്ദർഭം വരുമ്പോൾ അവർ മറെറൊന്നെങ്കിലും ഒരു പേർ വിളിയ്ക്കുകയാണു പതിവ്. എന്റെ അനുജനെ വിളിച്ചിരുന്ന പേർ കുഞ്ഞുണ്ണി എന്നായിരുന്നു. അച്ഛന്റെ പേരും അതുതന്നെയാണ്. അതിനാൽ അമ്മ മാത്രം അനുജനെ “ഉണ്ണി” എന്നു വിളിച്ചിരുന്നുള്ളു; മറെറൊരാളും കുഞ്ഞുണ്ണി എന്നുതന്നെ വിളിച്ചുപരികയും ചെയ്തിരുന്നു; സാധാരണ പതിവ് ഇങ്ങിനേയാണ്. അമ്മാത്തെ മുത്തശ്ശിയമ്മയുടെ—എന്റെ അമ്മോമ്മയുടെ—പേർ “പാവുതി” എന്നാകുന്നു. അതിനാൽ മുത്തച്ഛനു ആ പേർ പറയാൻ പാടില്ലെന്നു വന്നപ്പോൾ അതിന്നു പകരമായി മുത്തച്ഛൻ അമ്മയെ “കാളി”



എന്നു വിളിച്ചുതുടങ്ങി. മുത്തച്ഛൻ കാളി എന്ന പേരുള്ള ഒരു പെൺകുട്ടി മരിച്ചുപോയിട്ടുണ്ട്. അമ്മയെ കാളി എന്നു വിളിച്ചു വരുവാൻ കാരണമതാണെന്നും പറഞ്ഞുവരുന്നു. എന്തിന്നു പറയുന്നു? പിന്നീട് എല്ലാവരും ആ പേരാണ് വിളിച്ചുവന്നത്. അതു കാരണം അമ്മയുടെ ചേരിന്റെ കായ്കത്തിൽ ഞങ്ങൾക്കൊക്കെ സംശയമേ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. പിന്നീട് എന്തൊക്കെ പേർ വിളിച്ചുവന്നാലും ശരി, ചോഡശസംസ്കാരങ്ങളിലൊന്നായ നാമകരണം—പേരിടൽ—എന്ന ക്രിയ വൈദികവിധിപ്രകാരം ചെയ്യുമ്പോൾ ഇട്ടതായ പേരല്ലാതെ മറ്റു പേരുകൾ വൈദികകർമ്മങ്ങളിലൊന്നിലും ഉപയോഗിക്കാൻ പാടില്ലെന്നാണ് വിധി. എന്നുവെച്ചാൽ അങ്ങിനെ പേർ മാറി ഉപയോഗിച്ചുപോയാൽ ആ കർമ്മം കർമ്മമായില്ലെന്നും, കർമ്മം ചെയ്യാത്ത ഫലമേ ഉണ്ടാകൂ എന്നും താല്പര്യം.

ചുരുക്കിപ്പറഞ്ഞാൽ ഇത്തരം വൈകല്യങ്ങളും കർമ്മലോപങ്ങളും സംഭവിക്കുമ്പോൾ അവരവർ തന്നെ വൈദികനെ ചെന്നു കാണുകയും പ്രതിവിധി ചെയ്യുകയുമാണു പതിവ്; അതിന്നു പരമ്പരയെന്നു വേണ്ടിവരാറില്ല. അപ്പുറമായി വല്ലവരും അത്തരം വൈകല്യങ്ങളെ മറച്ചു വെക്കുകയോ, മനഃപൂർവ്വമായും ഉദാസീനതയോടെ മറ്റും വൈകല്യങ്ങൾ വരുത്തുകയോ ചെയ്യുന്നവരുണ്ടാവാം. അപ്പോഴേ കേസാപകയുള്ളുവല്ലോ. അതറിഞ്ഞാൽ സമീപസ്ഥന്മാർ ആ വിവരം വൈദികനെ അറിയിക്കും. അതിന്നു തക്കതായ പ്രായശ്ചിത്തം വൈദികൻ വിധിക്കുകയും, കക്ഷി അതുപ്രകാരം ചെയ്യുകയുമാണു പതിവ്. താൻ കുറ്റം ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന്—കർമ്മലോപം വരികയോ വരുത്തുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന്—വല്ലപ്പോഴുമൊക്കെ കക്ഷി വാദിക്കുകയും, വിചാരണ ചെയ്തു തെളിവെടുക്കുകയും വേണ്ടിവരാറില്ലെന്നില്ല. ആ വക വാദങ്ങളുണ്ടായാൽ തന്നെ സമീപസ്ഥന്മാർ സത്യം കണ്ടുപിടിക്കാൻ വിചിത്രമുണ്ടാവില്ലല്ലോ.



അതനുസരിച്ചു വൈദികൻ പ്രായശ്ചിത്തം—ശിക്ഷ—വിധിയ്ക്കുന്നു. വൈദികൻ വിധിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ അതിനെ അനുസരിയ്ക്കാതിരിയ്ക്കാൻ ആർക്കും സാധിയ്ക്കയില്ല. അനുസരിച്ചില്ലെങ്കിലത്തെ ഫലം ജ്ഞാതിശാസ്യമാകുന്നു. ‘ജ്ഞാതിശാസ്യം’ എന്നതിന്റെ അർത്ഥം ആ കക്ഷിയുമായിട്ടുള്ള അങ്ങേ അററത്തെ സഹകരണത്യാഗമാണ്. എന്നു വെച്ചാൽ സ്വജനങ്ങളിൽ മറ്റൊരും അദ്വേഹത്തിന്റെ ഇല്ലത്തെയും പോവുകയോ അദ്വേഹത്തെ സ്വന്തം ഇല്ലത്തെയും കടത്തുകയോ ചെയ്യാതെ ഒരാഴ്ചത്തുനിന്നു നീറത്തക്കയാകുന്നു. അതിനെയുമാണ് മറ്റൊരു ഭാഷയിൽ ‘സ്വജനവിരോധ’മെന്നു പറയുന്നത്. അതിനെ എതിരിടാൻ ആർക്കും സാധിയ്ക്കയില്ല. കള്ളനാണോ എന്നു ചോദ്യമുള്ളു. കള്ളനാണെങ്കിൽ പിന്നെ അവനെപ്പിടിയ്ക്കാൻ നാട്ടുകാരെല്ലാം ഒന്നുചേർന്നു ശ്രമിയ്ക്കാതിരിയ്ക്കുക പതിവില്ലല്ലോ. അതുപോലെ വൈദികന്റെ വിധിപ്രകാരം പ്രായശ്ചിത്തം ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ അയാളെ ജ്ഞാതിശാസ്യം—സ്വജനവിരോധം—ചെയ്യുന്ന കായ്ത്തലിൽ ആർക്കും എതിർപ്പില്ല. അതിനാൽ വിധി നടത്തുക എന്നതു് അന്നൊക്കെ യാതൊരു വിചാരവും കൂടാതെ കഴിഞ്ഞിരുന്നു.

സ്വന്തം ഇല്ലവും ദേശവും വിട്ട് മറ്റൊരാളുടെ ചെറുനാലും ഇത്തരക്കാർക്കു രക്ഷ കിട്ടുകയില്ല; എങ്ങും സ്വീകരണം കിട്ടാതെ ബഹിഷ്കരണമായിരിയ്ക്കും ഫലം. അങ്ങിനെ ഒരു കടുത്ത സഹകരണത്യാഗമാണ് അയാൾക്കു അനുഭവിയ്ക്കേണ്ടിവന്നിരുന്നത്. കുപ്രസിദ്ധമായ കുറിയടത്തെ സ്നാതവിചാരത്തിൽ നിയമവിരുദ്ധമായി മല്ലിശ്ശേരി നമ്പൂതിരിയ്ക്കു പമ്പ\* കൊടുത്തു എന്ന സംഗതിയ്ക്കു മൂത്തമന നമ്പ്യാത്തൻ ഭട്ടതിരിപ്പാട്ടിലേയ്ക്കു വൈദികവിധിപ്രകാരം ശിക്ഷ കൊടുക്കുകയുണ്ടായി. കൊ. വ. 1081-ലെ മുദ്രപക്കലത്തു് തിരുവനന്തപുരം ശ്രീ പത്മനാഭസ്വാമിക്ഷേത്രത്തിൽ

\* പമ്പ എന്നാൽ എന്തെന്നു എന്റെ സ്മരണകൾ മൂന്നാംഭാഗം 130-ാംപേജിൽ വിവരിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ ഇവിടെ വിസ്തരിയ്ക്കുന്നില്ല



വെച്ച് വൈദികന്മാരും നമ്പൂതിരിമാരും ചേർന്ന് സഭകൂടിയിട്ടാണു വിധിച്ചത്. ശിക്ഷ എന്താണെന്നല്ല!! “ഇല്ലത്തുനിന്നു പുറത്തെങ്ങും പോകാതെ സഹസ്രാവർത്തിയായി 3 കൊല്ലം ഇരുന്നതിന്നു ശേഷം 4-ാമത്തെ കൊല്ലത്തിൽ വൈദികന്മാരേയും നമ്പൂതിരിമാരേയും ക്ഷണിച്ചുവരുത്തി കാൽകഴുകിച്ചുട്ട് കൃഷ്ണം പശുഭാഗം മുതലായതു ചെയ്യാനായിരുന്നു!!” ‘കൃഷ്ണം’ എന്നാലെന്തെന്നു വിവരിയ്ക്കേണ്ടിയിരിയ്ക്കുന്നു. ഇത് 12 ദിവസംകൊണ്ടുവസാനിയ്ക്കുന്ന ഒരു പ്രായശ്ചിത്തത്തിന്റെ പേരുകുന്നു. നിത്യവും പ്രഭാതത്തിൽ കുളിച്ചു സന്ധ്യാവന്ദനം ചെയ്ത് “സഹസ്രാവർത്തി” \* ചെയ്യണം. ആദ്യത്തെ മൂന്നു ദിവസം രണ്ടനേരം ഭക്ഷണം കഴിച്ചുകൊണ്ടും, പിന്നെ മൂന്നു ദിവസം ഒരുനേരം മാത്രം ഭക്ഷിച്ചുകൊണ്ടും, 7-ാംദിവസം മുതൽ മൂന്നു ദിവസം ഒരുതരത്തിൽ ഭിക്ഷയെടുത്തുകൊണ്ടും, (അയാചിതഭിക്ഷ) ഒടുവിലെ മൂന്നു ദിവസം ജലപാനംപോലും കഴിയ്ക്കാതെ ഉപവസിച്ചുകൊണ്ടും കഴിയ്ക്കണം. പതിമൂന്നാംദിവസം കുളിച്ചു സന്ധ്യാവന്ദനാദികൾ ചെയ്തശേഷം പന്ത്രണ്ടിൽ കുറയാതെ ബ്രാഹ്മണരെ കാൽകഴുകിച്ചു ഉഴുതി യഥാശക്തി ഭക്ഷിക്കുന്ന ചെയ്യുകയും വേണം. ഇതാണ് വൈദികശിക്ഷയുടെ സാമാന്യമായ ഒരു മാതൃക. മനശ്ശുദ്ധി, സൽബുദ്ധി, ഊഹപരഭക്തി, ശാന്തത, ക്ഷമ മുതലായ സൽഗുണങ്ങളുണ്ടാവാനും, പാപം നശിയ്ക്കാനും പുണ്യം വലിയ്ക്കാനും മറ്റും ഇത്തരത്തിലുള്ള അനുഷ്ഠാനങ്ങൾ വളരെ വിശേഷമാണെന്നു വൈദികശാസ്ത്രങ്ങൾ ഘോഷിയ്ക്കുന്നുണ്ട്.

എന്റെ ജീവിതകാലത്തുതന്നെ ഓരോരും ആചാരലോപം വരുത്തുക കാരണം ഇത്തരം വൈദികശിക്ഷകൾ വിധിയ്ക്കപ്പെട്ട കേസുകൾ അപൂർവ്വമായിരുന്നില്ല. സാക്ഷാൽ കുറുർ നീലകണ്ഠൻ നമ്പൂതിരിപ്പാട് 1921-ൽ നിയമലംഘനം ചെയ്ത് ജയിലിൽ

\* ‘സഹസ്രാവർത്തി’ എന്നത് 1000 ഗായത്രി ജപിയ്ക്കുന്നതിന്നു നമ്പൂതിരിമാർ പറയുന്ന ഭാഷയാണ്.



പോയി. അവിടെ മുങ്ങിക്കുളിയിൽ തരമില്ലാത്തതിനാലും അബ്രാഹ്മൺ പാകംചെയ്ത അശുലഭഭക്ഷണം ഭക്ഷിച്ചതിനാലും നന്മുതിരിമാർ അദ്ദേഹത്തെ ജ്ഞാതിശാസ്യം ചെയ്തു. ഒടുവിൽ വൈദികന്മാരും മറ്റു നന്മുതിരിപ്രമാണികളും ചേർന്ന് സ്വജാതിയിൽ ചേർക്കാൻ അദ്ദേഹത്തിന്നു പ്രായശ്ചിത്തം വിധിക്കുകയും അദ്ദേഹം അതനുഷ്ഠിക്കുകയുമുണ്ടായി. മൂന്നു ദിവസത്തെ സഹസ്രാചന്തിയും കൃമ്യാർവ്വമായിരുന്നു പ്രായശ്ചിത്തമായി വിധിച്ചത്.

പെരുമാറ്റം അട്ടി — അച്ഛമുതൻ — നന്മുതിരിയുടേതാണ് മറ്റൊന്നും. 1921-ൽ ഉണ്ടായ മാപ്പിളപ്പാലപ്പൊലത്തു് അദ്ദേഹത്തെയും ഗവണ്മെന്റ് അറസ്റ്റ് ചെയ്തു ജയിലിലാക്കി. കേസു വിട്ടുവെങ്കിലും വിധി കഴിയുന്നതുവരെ ജയിലിൽ കിടക്കേണ്ടിവന്നു. സന്ധ്യാവന്ദനം മുടങ്ങുക, അബ്രാഹ്മൺ പാകംചെയ്ത ഭക്ഷണം കഴിക്കുക മുതലായ വൃത്തിദോഷങ്ങൾ വന്നതുകൊണ്ട് സ്വജനങ്ങൾ അദ്ദേഹത്തെ ജ്ഞാതിശാസ്യം ചെയ്തു. ഒടുവിൽ അദ്ദേഹത്തിന്നു വിധിച്ച പ്രായശ്ചിത്തം ഇതാകുന്നു. മുൻപറഞ്ഞപ്രകാരം സഹസ്രാചന്തി ചെയ്തുകൊണ്ട് തീരുമ്പോൾ ബ്രഹ്മസപ്തം മഠത്തിൽ ഒരു കൊല്ലം താമസിക്കുകയും ഒടുവിൽ ഒരു ദിവസത്തെ കൃമ്യാർവ്വമനുഷ്ഠിക്കുകയും വേണമെന്നാണ്. അതദ്ദേഹം അനുഷ്ഠിക്കുകയും ചെയ്തു. മുൻപറഞ്ഞ പന്ത്രണ്ടു ദിവസംകൊണ്ടുവസാനിപ്പിക്കുന്ന കൃമ്യാർവ്വം കുറഞ്ഞതിന്റെ അവസ്ഥപോലെ ആറു ദിവസംകൊണ്ടും മൂന്നു ദിവസംകൊണ്ടും ഒരു ദിവസംകൊണ്ടും അവസാനിപ്പിക്കാറുണ്ട്. ഈ പ്രായശ്ചിത്തം വിധിക്കുകയും കഴിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തതു ചെറുകുളം വൈദികൻ അന്തരിച്ച വാസുദേവൻ സോമയജിയായിരുന്നു.

ചേലമണ്ണ് വാസുദേവൻനന്മുതിരി കക്കാട്ടില്ലത്തു കവച്ചു നടത്തിയെന്ന കേസിൽ രണ്ടു മാസത്തോളം ജയിലിൽ കിടക്കേണ്ടിവന്നു. കേസു ജയിക്കുകയാൽ വിട്ടുവെങ്കിലും കവച്ചുക്കേസുക



യാലും ജയിലിൽ കിടക്കേണ്ടിവന്നതിനാലും സ്വജനങ്ങൾ അദ്ദേഹത്തെ ജ്ഞാതിശാസ്യം ചെയ്താണുണ്ടായത്. പ്രായശ്ചിത്തം ചെയ്യിച്ച് അദ്ദേഹത്തെ സ്വീകരിയ്ക്കാനും സ്വജനങ്ങൾ സമ്മതിച്ചില്ല. ഒടുവിൽ മറ്റു ഗതിയില്ലാതെ അദ്ദേഹത്തിന്നു നാടുവിട്ടുപോകേണ്ടിയും വന്നു. ഈ സംഭവം നടന്നതു ഏതാണ്ട് ക്രി. വ. 1060-നോടടുത്ത കാലത്താണ്.

കണ്ടഞ്ചാത വാസുദേവൻനമ്പൂതിരിയെ കടക്കാർ വിധി സ്വദിച്ചു വാറണ്ടു പിടിച്ചു സിവിൽ ജയിലിൽ താമസിപ്പിച്ചു. വിട്ടുവന്നതിന്നു ശേഷം ഒരു ദിവസത്തെ കൃഷ്ണമനുഷ്ടിച്ചു പ്രായശ്ചിത്തം ചെയ്തു. ഇതു ക്രി. വ. 1093-ലോ 1094-ലോ ആണ്.

ഇതെല്ലാം നമ്പൂതിരിമാരുടെ ദേശഭ്രാണകാലത്ത് വളരെ പ്രാബല്യത്തിലും, സാമൂഹികമായും നടത്തിവന്നിരുന്ന ശിക്ഷകളുടെ സമ്പ്രദായമായിരുന്നു.

അബ്രാഹ്മണക്കും കൊടുത്തിരുന്ന ശിക്ഷ ഏതാണെന്നു മേൽപറഞ്ഞതുതന്നെയായിരുന്നു. ആ കാലത്തൊക്കെ നാട്ടുകാരുടെ ചിലപ്പോ ചില മോഷണങ്ങൾ, വാക്കേറ്റങ്ങൾ, അടിപിടികൾ മുതലായ സംഭവങ്ങളെല്ലാംതെ സംഘടിതമായ യാതൊരതിപ്പുകളും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ഇത്തരം തെമ്മാടികളെ തേടിപ്പിടിയ്ക്കുവാൻ അന്നത്തെ നായന്മാർ (ശൂദ്രൻ പള്ളിച്ചാൻ അത്തിക്കുറശ്ശി എന്നിവർ) ധാരാളം മതിയായിരുന്നു. ഇത്തരം ചിലപ്പോ കുറ്റം ചെയ്യുന്ന ക്രിമിനൽപള്ളികളെല്ലാംതെ കൊല്ലം കൊലയും മറ്റും നടത്തുന്ന വലിയ അക്രമികൾ അപൂർവ്വമായിട്ടേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. ദേശക്കെട്ടിന്റെ നില അത്തരത്തിലായിരുന്നു. കുറ്റക്കാരെ സംശയിക്കപ്പെടുന്നവരെ പിടിച്ചുകൊണ്ടുവന്നാൽ ദേവനെ സാക്ഷിയാക്കി അമ്പലത്തിന്റെ നടയിൽ ചെച്ചാണ് വിചാരണ ചെയ്ത് വിധി കല്പിച്ചിരുന്നത്. അങ്ങിനെ ചെയ്താൽ പിന്നെ ആരും അതിനെ ധിക്കരിച്ചിരുന്നില്ല; അതിന്നു ധൈര്യമുള്ളവർ അന്നൊന്നുമുണ്ടായിരുന്നില്ല. ക



ററക്കാരാണെന്നു തെളിഞ്ഞാൽ അവർക്കു നല്കുന്ന പ്രായശ്ചിത്തം അമ്പലത്തിൽ ഭജനം, വഴിവാട്, വ്രതങ്ങൾ മുതലായതു് അനുഷ്ഠിപ്പിച്ചുകൊള്ളുകയായിരുന്നു. ആ വിധികളെ അനുസരിയ്ക്കാതിരുന്നാൽ അവർക്കു സമുദായവിരോധം—ജ്ഞാതിശാസ്യം—ആയിരുന്നു അനുഭവം. “ഇഹരം മാരകം മുടക്കുക” എന്നു പറയുന്നതും ആ ശിക്ഷയേയാകുന്നു കാണിപ്പയ്യൂർ ദേശത്തു് എന്റെ ചെറുപ്പത്തിൽ 25-30 നായർവീടുകളും, വെളുത്തേടൻ, വെളുക്കുത്തല, മണ്ണാൻ, ആശാരി മുതലായവരുമുണ്ടായിരുന്നു. ആ കാലത്തു് അവർ തമ്മിൽ പലപ്പോഴും ചിറ്ററ വഴക്കുകളുണ്ടാകാറുണ്ടു്; അധികവും എണുങ്ങുകൂട്ടമാണുണ്ടാവുക. അത്തരം കേസുകൾ ഇല്ലത്തു വരികയും കാരണവന്മാർ രണ്ടു കക്ഷികളേയും വരുത്തി വിചാരണചെയ്തു് വിധി പറയുകയും ചെയ്യുന്നതു് ഒന്നിലധികം പ്രാവശ്യം ഞാൻ കണ്ടിട്ടുണ്ടു്. അപ്പോഴെല്ലാം അവർ അതിനെ അനുസരിയ്ക്കുകയല്ലാതെ അധികമെന്തും ധിക്കരിച്ചതായി കണ്ടിട്ടില്ല. കേവലം എണുങ്ങുകൂട്ടം മുതലായ സാമുദായികകാര്യങ്ങൾ മാത്രമല്ല ചിറ്ററ അടിപിടി വാക്കേററം ആദിയായ കേസുകളും മോഷണക്കേസുകളും അവിടം കൊണ്ടുവരുന്നില്ലയെന്നു് ചെയ്തിരുന്നുള്ളു. അല്ലാതെ ആ ദേശക്കാർ തമ്മിൽ സിവിലായോ ക്രിമിനലായോ നിവൃത്തികിട്ടുവാൻ പോണ്ടി ആ കാലത്തൊന്നും കോടതിയിൽ പോകുന്നതു കണ്ടിട്ടില്ല. ഇതെല്ലാം ആ പഴയ കാലത്തേപ്പറ്റിയായിരുന്ന ദേശഭരണത്തിന്റെ അവശിഷ്ടമാകുന്നു.

അമ്പലത്തിൽ വിളക്കുവെയ്ക്കാൻ നാഴി ചെളിച്ചെണ്ണ കൊടുക്കുക, വഴിവാടായി അമ്പലത്തിൽ പായസം നേതിയ്ക്കുക, അവസ്ഥാനുസരണം 3; 5, 7, 12 ദിവസങ്ങളിൽ രണ്ടു നേരവും കുളിച്ചു അമ്പലത്തിൽ തൊഴുതു് പ്രദക്ഷിണം വെച്ചു് ഭജിയ്ക്കുക ഇങ്ങനെയൊക്കെ പലതരം ശിക്ഷകൾ വിധിയ്ക്കുന്നതും കണ്ടിട്ടുണ്ടു്. മോഷണം, കയ്യേററം, കൊല മുതലായ ക്രിമിനൽക്കരങ്ങൾ അതി



ലും അപൂർവ്വമായിട്ടെ അക്കാലങ്ങളിൽ നടന്നിരുന്നുള്ളൂ. ഹിന്ദുക്കളെല്ലാം അത്ര സത്യസന്ധന്മാരും ശാന്തന്മാരുമായിരുന്നു. ഇന്നും മദ്ധ്യ-വടക്കൻകേരളത്തിൽ—പ്രത്യേകിച്ചു നാട്ടിൻപുറങ്ങളിലെ മുക്കിലും മൂലയിലും—അനേകചിന്താർ അത്തരം ഋജുബുദ്ധികളെ ധാരാളം കാണുവാനുണ്ടാകും.

—:0:—

അദ്ധ്യായം 12

## കേന്ദ്രഭരണത്തിൽ നിന്നു നാടുവാഴിഭരണത്തിലേയ്ക്കും.

പുറമെനിന്നു ഒരു ക്ഷത്രിയനെ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നു വാഴിച്ചു തോടെ രണ്ടാം കേന്ദ്രഭരണം ഉദയംപെയ്തു. അപ്പോഴും സാമന്തമായി ജനങ്ങൾക്കൊന്നും യാതൊരു തരത്തിലുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ദേശഭരണക്കാലത്തും, ഗ്രാമഭരണക്കാലത്തും, തളി—കഴകഭരണക്കാലത്തും ആദ്യത്തെ കേന്ദ്രഭരണക്കാലത്തുമെന്നപോലെ അപ്പോഴും ജനങ്ങൾ സമാധാനത്തോടും സംതൃപ്തിയോടും കൂടി ജീവിച്ചുപോന്നു. എല്ലാവരുടെയും ഉദ്ദേശം അവരവരുടെ 'സ്വധർമ്മം' അഥവാ 'കുലധർമ്മം' യഥാവിധി അനുഷ്ഠിക്കണമെന്ന മാത്രമായിരുന്നു. അല്ലാതെ ഇന്നത്തെപ്പോലെ അധികാരമോഹമോ ധനക്കൊതിയോ ഒന്നുമുണ്ടായിരുന്നില്ല. മാത്രമല്ല ഭരണത്തിന്റെ ഉദ്ദേശം തന്നെ ജനങ്ങൾക്കു സ്വധർമ്മം അനുഷ്ഠിക്കുന്നതിന്നു സഹായിക്കുകയും അതിൽ വന്നുചേരുന്ന പ്രതിബന്ധങ്ങളെ ദൂരീകരിക്കുകയുമായിരുന്നു.

പെരുമാളായി ആദ്യത്തിൽ ഒരു ക്ഷത്രിയകുടുംബത്തെ മാത്രമെ അവരോധിച്ചുള്ളവെങ്കിലും രണ്ടുനൂറ്റാണ്ടു കഴിയുമ്പോഴേക്കു പെരുമാളുടെ ശുഭദൃഷ്ടിസന്താനങ്ങളായ സാമന്തന്മാരുടെയും, മരുമ



ക്കളായ ക്ഷത്രിയന്മാരുടേയും തറവാടുകൾ കേരളത്തിൽ ഉണ്ടായിരിയ്ക്കുമല്ലോ. കിഴക്കുനിന്നു പെരുമാളെ കൊണ്ടുവന്നു അവരോധിച്ചതു് ബ്രഹ്മണരായാൽ പററില്ലെന്നുള്ള അനുഭവം കൊണ്ടാണെന്നും ഭാർക്കണം. തലസ്ഥാനമായ തിരുവഞ്ചിക്കുളം കിടക്കുന്നതു് കേരളത്തിന്റെ ഏതാണ്ടു് മദ്ധ്യഭാഗത്താകുന്നു. അവിടെനിന്നു തെക്കും വടക്കുമുള്ള അതിർത്തിപ്രദേശങ്ങളിലേയ്ക്കു 250 നാഴികയോളം ദൂരമുണ്ടു്. ഇന്നത്തെപ്പോലെയുള്ള യാത്രാസൗകര്യങ്ങളൊന്നുമില്ലാത്ത വയർലസ്സു മുതലായ വാർത്താവിതരണസൗകര്യങ്ങളൊന്നും അന്നില്ല. കാൽനടയായിട്ടാണെങ്കിൽ മണിക്കൂറിൽ 4 നാഴികയിലധികം സ്പീഡു് കിട്ടുകയില്ല. 'തീണ്ടാപ്പാട്ടു്' 'വിളിപ്പാട്ടു്' എന്നിങ്ങനെയും ദൂരത്തെ ക്ഷണിയ്ക്കുന്നതും പ്രചാരത്തിലിരുന്നിരുന്നതുമായ ചില പ്രയോഗങ്ങളായിരുന്നുവല്ലോ. അതുപോലെ അധികം ദൂരത്താകുമ്പോൾ "ഇത്ര ദിവസത്തെ വഴി" എന്നു സാധാരണ എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്ന ഒരു പ്രയോഗം നടപ്പിലുണ്ടായിരുന്നു. അതു് സാധാരണയായി 40 നാഴികയാകുന്നു. ആ കണക്കിൽ തിരുവഞ്ചിക്കുളമായ കേന്ദ്രത്തിൽനിന്നു ഒരു വിവരം കന്യാകുമാരിയിലേയ്ക്കോ കാസറഗോഡു പുഴവരെയ്ക്കോ എത്തിയ്ക്കുന്നതിന്നു ചുരുങ്ങിയതു് 7 ദിവസം വേണ്ടിവരുമെന്നു സ്പഷ്ടമാണല്ലോ. മാത്രമല്ല അതിന്റെ മറുവടി തിരിച്ചെത്തുന്നതിന്നു അത്ര ദിവസം പിന്നെയും വേണമെന്നു മറക്കരുതു്.

ഒന്നു രണ്ടു തലമുറ കഴിഞ്ഞപ്പോഴേയ്ക്കും ഇവിടെ മരുമക്കളായ ക്ഷത്രിയന്മാരും ക്ഷത്രിയപുത്രന്മാരായ സാമന്തന്മാരും ഉണ്ടായി. ഇവിടുത്തെ പരിതസ്ഥിതിയാകട്ടെ മേൽവിവരിച്ചതുപോലെയാണുതാനും. ഈ അവസരത്തിൽ അത്തരം വിദൂരപ്രദേശങ്ങളിൽ ഭരണം നടത്തുന്നതിന്നു വിശ്വസ്തന്മാരായി ചിലരെ നിയമിയ്ക്കുന്നതു് നന്നായിരിയ്ക്കുമെന്നു അന്നത്തെ പെരുമാൾക്കു തോന്നിയിരിയ്ക്കും. അ



ങ്ങിനെ തോന്നിയതിൽ അതൃപ്തമില്ലെന്നു മാത്രമല്ല തോന്നാതിരിയ്ക്കാനാണു വിഷമം. അതിനാൽ അന്നുണ്ടായിരുന്ന ക്ഷത്രിയരിൽനിന്നും സാമന്തന്മാരിൽനിന്നും കൂടുതൽ കഴിവു പ്രാപ്തിയുമുള്ളവരെ തിരഞ്ഞെടുക്കുകയും ആവശ്യാനുസരണം അത്തരം വിദൂരപ്രദേശങ്ങളുടെ ഭരണം ഏല്പിക്കുകയും ചെയ്തു. അവർക്കു ഭരണവിഷയത്തിൽ ക്ലേശമുണ്ടായ ചില അധികാരങ്ങൾ കൊടുത്തിരുന്നുവെങ്കിലും പരമാധികാരം കേന്ദ്രത്തിനേ ആയിരുന്നുള്ളുവെന്നും അവരുടെ കല്പനയനുസരിയ്ക്കാൻ എപ്പോഴും അവർ ബാധ്യസ്ഥരായിരുന്നുവെന്നും പറയേണ്ടതീല്ലല്ലോ. അന്നൊക്കെ—അടുത്ത കാലംവരെ—ഏതു ജോലിയും കലധർമ്മമെന്ന നിലയ്ക്കു പാരമ്പര്യമായി ചെയ്യുവാൻ സ്ഥിരമായി ഏല്പിച്ചിട്ടുള്ളതായാണല്ലോ ചെയ്തിരുന്നത്. ഉന്യയ്ക്കു സപാതന്ത്ര്യം കിട്ടുന്നതുവരെ—സപാതന്ത്ര്യം കിട്ടി ഭാഷാസംസ്ഥാനം രൂപീകരിയ്ക്കുന്നതുവരെയും—മലബാറിലേയും സൗത്തുകനായിലേയും അധികാരിപ്പണി ഓരോ തറവാട്ടെയ്ക്കും സ്ഥിരമായിട്ടാണുണ്ടായിരുന്നത്. ഇത് മേല്പറഞ്ഞതിന്നു ഒന്നാത്തരം തെളിവാണല്ലോ.

ഇങ്ങിനെ യഥാകാലം ആവശ്യാനുസരണമായിരിയ്ക്കും ഓരോ പ്രദേശത്തും ഓരോരുത്തരെ ഭരണം ഏല്പിച്ചിരിയ്ക്കുക. അല്ലാതെ കേരളത്തെ മുഴുവൻ ആദ്യമെന്തെന്നു പല നാടുകളായി വിഭജിയ്ക്കുകയും അവിടെയെല്ലാം വിശ്വസ്തന്മാരായ ചിലരെ—സാമന്തന്മാരേയും ക്ഷത്രിയരേയുമെന്നർത്ഥം—ഭരണമേല്പിയ്ക്കുകയുമല്ല ചെയ്തിരിയ്ക്കുക. പെരുമാളിന്നു ആവശ്യമെന്നു തോന്നുമ്പോൾ അതാത് പ്രദേശത്തു് തന്റെ ഏറ്റവും അടുത്ത ബന്ധുവും വിശ്വസ്തനുമായവരെ ഏല്പിച്ചിട്ടുണ്ടാവും. “കൊല്ലം ഒന്നും രണ്ടും ശതകങ്ങളിൽ രാജ്യം പല നാടുകളായി വിഭജിച്ചു് നാടുവാഴികളെ പലപ്പോഴും നിയമിയ്ക്കുകയായിരുന്നു കലശേഖരന്മാർ ചെയ്തിരുന്നതെന്നു ശാസനങ്ങൾ സൂചിപ്പിയ്ക്കുന്നുണ്ടു്\*” എന്നു ഇളങ്കുളം കുഞ്ഞൻപിള്ള

\* കേരളചരിത്രത്തിലെ ഇരുളടഞ്ഞ ഏടുകൾ—പേജ് : 146 (രണ്ടാം പതിപ്പ്).



യുടെ പ്രസ്താവം ഇതിന്നു തെളിവാണ്. ഭാസ്കരവിവർമ്മയുടെ 14-ാം ഭരണവർഷത്തിൽ ഉണ്ടായ തൃക്കുടിത്താനം ശാസനത്തിൽ<sup>1</sup> “സ്വസ്തി ശ്രീ. കോപ്പാക്കരനീരവിവർമ്മർമർതിരുവടിയ്ക്കു...കോവർ തനമ്മാത്താണധനെ അമച്ചു, നന്ദുഴൈനാടുവാഴുന്നു. തിരുക്കുടിത്താനത്താൽ നാട്ടിനക്ക...കോയിലതികാരികൾ...” എന്നിങ്ങനെ ഗോവർദ്ധനമാത്താണധനെ നന്ദുഴൈനാടിന്റെ ഭരണം ഏല്പിയ്ക്കുന്നതായി പറയുന്നു.

മുരുക്കിപ്പറയുകയാണെങ്കിൽ ഓരോരോ കുലശേഖരന്മാരുടെ കാലത്തു് കാരണവശാൽ കേരളത്തിലെ പല ഭാഗങ്ങളുടെയും ഭരണം വിശ്വസ്തന്മാരായ ക്ഷത്രിയരേയും സാമന്തന്മാരേയും ഏല്പിയ്ക്കുകയാണുണ്ടായതെന്നും, അല്ലാതെ കേരളത്തെ ആദ്യംതന്നെ പല നാടുകളായി വിഭജിച്ചുകൊടുക്കുകയല്ല ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്നും വ്യക്തമാണ്. കേരളത്തിലെ പെരുമാൾഭരണം ഏകദേശം 300 കൊല്ലത്തോളം തുടച്ചുയായി നടന്നിട്ടുണ്ടല്ലോ. അതിനാൽ പല കാരണങ്ങളെക്കൊണ്ടും കേന്ദ്രത്തിന്റെ കീഴിൽ ക്ലേശമായ അധികാരത്തോടുകൂടി ഓരോ പ്രദേശങ്ങളിലും ക്ഷത്രിയരും സാമന്തരുമായി വളരെയധികം ഭരണാധികാരികളെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടാവും. ആ യ്ക്കുജവംഗം മുഷികരാജവംഗം മുതലായിട്ടുള്ളതെല്ലാം അത്തരത്തിൽപ്പെട്ടതാകുന്നു. അവരായ്തന്നെ സ്വതന്ത്രരാജാക്കന്മാരോ അഥവാ ഭരിച്ചിരുന്ന പ്രദേശങ്ങളൊന്നുംതന്നെ സ്വതന്ത്രനാടുകളോ ആയിരുന്നില്ല.

ഇങ്ങിനെ സമാധാനത്തോടെ ഭരണം നടന്നുവരുമ്പോഴാണ് കൊ. വ. 175-ാമാണ്ടോടുകൂടി കുബ്രസിദ്ധമായ ചേര-ചോളയുദ്ധം ആരംഭിച്ചതു്. അത് നൂറു കൊല്ലത്തോളം നീണ്ടുനിന്നുവെന്നു കെ. വി. കൃഷ്ണയ്യർ പറയുന്നു.<sup>2</sup> ഇളങ്കുളം അതിന്നു ചേരിട്ടിരിയ്ക്കു

<sup>1</sup> T. A. S. Vol. V—Page: 177.

<sup>2</sup> A History of Kerala—Page: 163.



ന്നതുതന്നെ 'നൂറാണ്ടുയുദ്ധം' എന്നാണല്ലോ. <sup>1</sup> ഇതുക്കേതൈവ  
 മ്ധയുടെ കാലത്തു പരാന്തകചോളന്റെ കൊണ്ടുനാടാക്രമണമാണ്  
 നൂറാണ്ടുയുദ്ധത്തിന്നു ബീജാവാചം ചെയ്തത്. ഇതുക്കേതൈവമ്ധയ്ക്കു  
 ശേഷം കൊ. വ 137-ൽ ഭാസ്കരവിവർ രാജാവായി. അധികം  
 കഴിയുന്നതിന്നു മുമ്പായി ചോളരാജാവായ രാജരാജൻ സേനാസന്നാ  
 ഹങ്ങളോടുകൂടി കേരളത്തിലേയ്ക്കു തിരിച്ചു. തെക്കൻതിരുവിതാംകൂർ  
 മുഴുവനും കൈവശപ്പെടുത്തി. കാന്തളൂർശാല ആക്രമിച്ചു കീഴ്പ്പെ  
 ടുത്തി. ചേരസൈന്യം പരാജയപ്പെട്ടു. തലസ്ഥാനനഗരമായ  
 മഹോദയപുരമായിരുന്നു രാജരാജന്റെ പ്രധാന ആക്രമണലക്ഷ്യം.  
 കൊടുങ്ങല്ലൂരും കൊല്ലവും ആക്രമിച്ചുവെങ്കിലും മഹോദയപുരം പി  
 ടിച്ചടക്കാൻ ആ രാജാവിന്നു കഴിഞ്ഞില്ല. കൊല്ലം 187-ൽ രാ  
 ജരാജന്റെ മകൻ രാജേന്ദ്രൻ രാജാവായി. അദ്ദേഹം പ്രധാനമാ  
 യും ശ്രദ്ധ കേന്ദ്രീകരിച്ചത് തലസ്ഥാനപട്ടണമായ മഹോദയപുരം  
 കീഴടക്കുവാനായിരുന്നു. "ഒരു സൈന്യം തെക്കൻതിരുവിതാംകൂർ  
 വഴിയും മറ്റൊരു സൈന്യം പാലക്കാട് വഴിയും മഹോദയപുര  
 ന്നേയ്ക്കു പ്രവഹിച്ചു. ഇക്കാലത്തും നല്ല ഒരു സൈന്യം കുലശേഖ  
 രന്മാർക്കുണ്ടായിരുന്നുവെന്നു ചോളശാസനങ്ങളിൽനിന്നു സ്പഷ്ടമാ  
 യി ഗ്രഹിയ്ക്കാം. പക്ഷെ ചോളസൈന്യം സംഖ്യാബലത്തിൽ അ  
 നേകം മടങ്ങു കൂടുതലായിരുന്നു. യുദ്ധത്തിന്റെ ഭയങ്കരത ഉറവി  
 യ്ക്കുയാണു ഉത്തമം. <sup>2</sup>" കാന്തളൂർശാല മുഴുവൻ നശിപ്പിച്ചു. മഹോ  
 ദയപുരം ഈ ഘോരയുദ്ധത്തിൽ ഇടിച്ചുനിരത്തപ്പെട്ടു. ഇക്കാലമ  
 ത്രയും ചോളസൈന്യത്തോടു ധീരമായി പൊരുതിയിരുന്നതാണു ഭാ  
 സ്കരവിവർയ്യായിരുന്നു. അദ്ദേഹം ഈ യുദ്ധത്തിൽ തന്റെ  
 58-ാം ഭരണവർഷത്തിൽ വീരസപ്തം പ്രാപിച്ചു. അതോടെ

<sup>1</sup> കേരളചരിത്രത്തിലെ ഇരുളടഞ്ഞ ഏടകം—പേജ്: 142 (രണ്ടാം പതിപ്പ്).

<sup>2</sup> കേരളചരിത്രത്തിലെ ഇരുളടഞ്ഞ ഏടകം—പേജ്: 136.



ചേരസൈന്യം ഛിന്നഭിന്നമായി. രാജേന്ദ്രചാളന്റെ ആക്രമണത്തോടുകൂടി ചേരസാമ്രാജ്യത്തിന്റെ ശക്തിയും ക്ഷയിച്ചു. ഈ ചേര-ചോളയുദ്ധത്തിൽ അവസാനം കേരളം പറ്റാത്തോളം കയറുന്നുണ്ടായത്. അതിന്നു രേഖാമൂലമായിട്ടുതന്നെ മതിയായ തെളിവുണ്ട്. ഈ രാജേന്ദ്രന്റെ തിരുവാലങ്ങാട്ടു ശാസനത്തിൽ ഇങ്ങിനെ പറയുന്നു. 1 “ക്ഷത്രിയന്മാരെയെല്ലാം വധിക്കുന്നതിൽ താല്പര്യക്കാരനായിരുന്ന ശ്രീ പരശുരാമനാൽ നിർമ്മിക്കപ്പെട്ടതും, വളരെ മനോഹരവും, കുന്നുകളെക്കൊണ്ടും സമുദ്രംകൊണ്ടും കോട്ടകെട്ടിയ പോലെ സുരക്ഷിതവുമായ കേരളത്തെ ജയിച്ചിട്ട്, അവിടെയുള്ള സകല മഹാബ്രാഹ്മണന്മാരെയും അനുവാദത്തോടുകൂടി അദ്ദേഹം—ആ രാജാവ്—യുദ്ധവിദ്യശൂന്യനായ രാജാക്കന്മാരെല്ലാം ആനന്ദാതിരേകത്തെ ഉണ്ടാക്കി.” ഇതുകൊണ്ട് കേരളം തോല്പുകയാണുണ്ടായതെന്നു വ്യക്തമാകുന്നുണ്ടല്ലോ. മാത്രമല്ല,

“ശ്രീചാളപാണ്ഡ്യം സ്വസ്തം വിധായ

പാശ്ചാത്യഭൂമേരഭിരക്ഷണായ”—എന്നിങ്ങനെ അതേ ശാസനത്തിൽതന്നെ പുത്രനെ പാശ്ചാത്യഭൂമിയുടെ — കേരളത്തിന്റെ — ഭരണം ഏല്പിക്കുന്നതായി കാണുന്നുമുണ്ട്.

പിന്നീട് 203-ാം മണ്ടോട കൂടി രാജേന്ദ്രന്റെ പുത്രൻ രാജാധിരാജൻ വീണ്ടും കേരളം ആക്രമിച്ചു. ഭാസ്കരരവിവർമ്മയുടെ പിൻഗാമിയായ ഭാസ്കരരവി രണ്ടാമനും വീരകേരളകുലശേഖരനും ആ യുദ്ധത്തിൽ മരിച്ചുകയാണുണ്ടായത്. 2 ഇക്കാലമായപ്പോഴേ

1 “സപ്തക്ഷത്രവധവ്രതപ്രണയിനാ രാമേണ യന്നിമ്മിതം  
രാജ്യം ശിഷ്ടജനാഭിരാമമതുലം ഭക്തം മഹീധൂർണപൈഃ  
ജിതപാ, തത്സകലാചനീരൂമകടശ്രോണീലസച്ഛാസനഃ  
സോ ഭൂൽ സപ്തധനുർഭുതാം ക്ഷിതിഭൂതാമാ നദസന്ദോഹകൃതം.”

—തിരുവാലങ്ങാട്ടു ശാസനം.

2 “വീരകേരളകുലശേഖരൻ യുദ്ധത്തിൽ വധിക്കപ്പെട്ടതായി ചോളശാസനങ്ങളിൽനിന്നു മനസ്സിലാക്കാം” ഇളങ്കുളം.



യുദ്ധം ചേരസൈന്യവും—ചേരസാമ്രാജ്യവും—തന്നെ ഏറെക്കുറെ നാമാവശേഷമായി. കൊ. വ. 265-ൽ അവസാനത്തെ കുലശേഖരനായ രാമവർമ്മകുലശേഖരൻ കേരളരാജാവായി. അപ്പോഴെയുദ്ധം മഹോദയപുരമെല്ലാം നശിച്ചിരുന്നതിനാൽ അദ്ദേഹം നെടിയതളിയിലിരുന്നാണ് രാജ്യം ഭരിച്ചിരുന്നത്.<sup>1</sup> 245-ൽ രാജാവായ കുലോത്തുംഗൻ വലിയ ഒരു സൈന്യവുമായി കേരളത്തെ വീണ്ടും ആക്രമിച്ചു. കേരളത്തിലെ നായർപട്ടാളം അങ്ങേയറ്റം പട്ടപൊരുതിനോക്കിയെങ്കിലും കുലോത്തുംഗന്റെ സൈന്യത്തെ തോല്പിപ്പിച്ച് അവർ കഴിഞ്ഞിപ്പോയി.

“അജ്ഞാനൻ ഖാണ്ഡവദാഹം ചെയ്തതുപോലെ കോട്ടാർ എന്ന പ്രദേശത്തുള്ള കോട്ടയെ തുണപ്രായം ചുട്ടെരിച്ചിട്ട്, ശക്തിമത്തായിരുന്ന ആ കേരളസേനയെ “കുലോത്തുംഗൻ” എന്ന ചോളരാജാവ് ചർച്ചിച്ചു.<sup>2</sup> എന്നു ചിദംബരം ശാസനത്തിൽ കാണുന്നത് ഇതിന്നു തെളിവാണ്. മഹോദയപുരം മാത്രമല്ല അനേകായിരം സൈന്യങ്ങളും യുദ്ധം നടത്താൻ കഴിവുള്ള സൈന്യാധിപന്മാരും മേൽപറഞ്ഞ രാമവർമ്മയൊഴികെ ബാക്കി പെരുമാളുടെ കുടുംബവും അമ്പെ നശിച്ചുപോയി. ഭാരതയുദ്ധത്തിൽ ദുര്യോധനനെപ്പോലെ രാമവർമ്മമാത്രമായി അവശേഷിക്കുകയാൽ അദ്ദേഹം തോൽവി സമ്മതിച്ച് യുദ്ധം അവസാനിപ്പിക്കുകയാണുണ്ടായത്. അക്കാലത്തൊക്കെ യുദ്ധം ചെയ്യുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശം തന്റെ എതിരാളി കീഴടങ്ങി തന്റെ മേല്പോയ്ക്കയെ സമ്മതിക്കണമെന്നു മാത്രമാ

<sup>1</sup> പെരുനശാസനം.

<sup>2</sup> “ശ്ലോകം “കോട്ടാർ”ദർശനം തുണമിവ സ യഥാ

ഖാണ്ഡവം പാണ്ഡുസുന്ദരം,

ചിട്ടാ തത് കേരളാനാം ബലമതിബഹലം

ശ്രീകുലോത്തുംഗ ചോളഃ”—ചിദംബരം ശാസനം.



യിരുന്നു. അല്ലാതെ രാജാവിനെ രാജഭൃഷ്ടനാക്കി ജയിലിലിടുകയും ശത്രുരാജ്യത്തെ തന്റെ രാജ്യത്തോടു കൂട്ടിച്ചേർക്കുകയും ചെയ്യുന്ന സമ്പ്രദായമുണ്ടായിരുന്നില്ല.

ഇങ്ങിനെ ഒരു നൂറ്റാണ്ടോളം നീണ്ടുനിന്ന യുദ്ധത്തോടുകൂടി ക്ലേശഭരണമാരുടെ ഭരണം അവസാനിച്ചു; കേരളത്തിൽ നാടുവാഴികളുടെ ഭരണം ആരംഭിച്ചതു് അന്നുമുതലാകുന്നു. ഒടുവിലത്തെ പെരുമാൾ 36 കൊല്ലം—മൂന്നുപന്തിരാണ്ടു്—രാജ്യം ഭരിച്ചുവെന്നും, അദ്ദേഹംഒടുവിൽ കേരളത്തെ പലക്കുമാരീ—56 രാജാക്കന്മാരെന്നാണുപ്രസിദ്ധി—ഭാഗിച്ചു കൊടുത്തുവെന്നും മുസ്ലീം മതം സ്വീകരിച്ചു് മക്കത്തെയ്ക്കു പോയിയെന്നും കേരളോല്പത്തി ഉത്പലാഷി യ്ക്കുന്നു. എന്നാൽ അതിന്റെ വാസ്തവസ്ഥിതി താഴെ പറയും പ്രകാരമായിരിക്കുന്നു.

നൂറുകൊല്ലത്തോളം നീണ്ടുനിന്നുവെന്നു പറയുന്ന ചേരചോളയുദ്ധം അധികഭാഗവും നടത്തിയതു് ഭാസ്കരവിവർമ്മകുലശേഖരനാകുന്നു. അദ്ദേഹം 58 വയ്ക്കും സുധീരമാംവിധം രാജ്യംഭരിച്ചു് യുദ്ധത്തിൽ വീരചരമം പ്രാപിയ്ക്കുന്നതാണല്ലോ ഉണ്ടായതു്. പിന്നീടു് ഭാസ്കരവിവർമ്മ രണ്ടാമനും വീരകേരളനും പിൻഗാമികളായിരുന്നു വെങ്കിലും അധികം താമസിയാതെ അവരും യുദ്ധത്തിൽ കൊല്ലപ്പെട്ടു. ഒടുവിൽ രാമവർമ്മകുലശേഖരൻ മാത്രമായി അവശേഷിച്ചു. മുൻപറഞ്ഞ തിരുവാലങ്ങാട്ടു ശാസനവും ചിദംബരം ശാസനവും കുലശേഖരന്മാരുടെ തോൽവിയെ—അഥവാ ചോളന്റെ വിജയത്തെ—യാണല്ലോ സൂചിപ്പിയ്ക്കുന്നതു്. ഒരുപക്ഷെ മുൻ രാമവർമ്മ ക്രമപ്രകാരമുള്ള പിൻവാഴ്ചക്കാർ—മരുമക്കൾ—അല്ലെന്നും അനുജനാണെന്നും വരുതായ്ക്കയില്ല. ഏതായാലും ആ വംശം മുഴുവൻ യുദ്ധത്തിൽ നശിച്ചതിനാൽ രാമവർമ്മയ്ക്കുശേഷം പെരുമാളായി വാഴുന്നതിന്നു ക്രമപ്രകാരമുള്ള അവകാശികളില്ലാതായി. അതിനാൽ



പിന്നെ ഒരു പെരുമാളെ വാഴിയ്ക്കണമെങ്കിൽ ആദ്യത്തെ പെരുമാളെയെന്നപോലെ യാതൊരുവകാശവുമില്ലാത്ത ഒരു പുതിയ ക്ഷത്രിയനെ കേരളചക്രവർത്തിയായി അവരോധിയ്ക്കേണ്ടിവന്നു; അതിന്നു മലയാളിയാക്കേണ്ടതില്ലെന്നു മാത്രമെ വ്യത്യാസമുള്ളുവല്ലോ. പിൻതുടച്ചുവഴിയ്ക്കു സ്ഥാനം കിട്ടുന്നതുപോലെ—പിൻതുടച്ചാവകാശിയെ ചക്രവർത്തിയായി വാഴിയ്ക്കുന്നതുപോലെ—അത്ര എളുപ്പമുള്ള കാര്യമല്ല അതു്. അതിന്നു അധികാരസ്ഥനായ പ്രമാണികളുടെ യെല്ലാം സമ്മതവും സഹകരണവും കൂടാതെ കഴിയുകയില്ലല്ലോ. യുദ്ധം കാരണമുണ്ടായ നാശനഷ്ടങ്ങളും, ജനങ്ങളുടെ നിരാശയും, പുതുതായി (അവകാശിയല്ലാത്ത) ഒരു പെരുമാളെ അവരോധിയ്ക്കുവാനുള്ള വിഷമവുമെല്ലാം കൂടിച്ചേർന്നപ്പോൾ ആ കാര്യം നടന്നില്ലെന്നു പറയേണ്ട. പെരുമാളവരോധം നിലച്ചതു് അങ്ങിനെയാകുന്നു.

ഭാസ്കരവിവർണ്ണ 58 വർഷം രാജ്യം ഭരിച്ചുകയും ചോള-ചേര യുദ്ധത്തിൽ ധീരതയോടെ അടരാടുകയും അവസാനം യുദ്ധത്തിൽ തന്നെ മരിച്ചു് വീരസ്വർഗ്ഗം പ്രാപിയ്ക്കുകയും ചെയ്തതിനാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ യശസ്സ് കേരളം മുഴുവൻ പരന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അടുത്ത അനന്തരഗാമികൾ കുറച്ചുകാലമേ ഇരുന്നുള്ളൂ. അവരും യുദ്ധത്തിൽ മരിച്ചു. പിന്നീട് വന്ന രാമവർമ്മകുലശേഖരനാകട്ടെ തോൽവി സമ്മതിച്ചു കീഴടങ്ങുകയും ചെയ്തുവല്ലോ. ഏതായാലും ഭാസ്കരവിവർണ്ണയുടെ യശസ്സ് കാരണം മറ്റുള്ളവരെപ്പറ്റി ക്ഷണത്തിൽ ആരും അറിയാതെയായി. ഒരുപക്ഷെ അവരെപ്പറ്റി അന്നൊക്കെ ജനങ്ങൾക്കു പുച്ഛവുമുണ്ടായെന്നു വരാം കാലാന്തർത്തിൽ ഭാസ്കരവിവർണ്ണയുടെ പേർ മാത്രം പ്രസിദ്ധമായി നിന്നപ്പോൾ അദ്ദേഹം ഒടുവിലുത്തെ പെരുമാളായി. അനേകസംവത്സരം (58 കൊല്ലം) രാജ്യം ഭരിച്ചതിനാൽ മൂന്നു പന്തിരാണ്ടു് വാണതായും പറഞ്ഞുവന്നു. പെരുമാൾഭരണം അവസാനിച്ചതോടെ നാടുവാഴിക



ജെല്ലാം ഒരുവിധം സ്വതന്ത്രനാരായിത്തീർന്നു. തങ്ങളുടെ പേരിൽ കല്പനകളെയയ്ക്കുവാനും സംശയം വന്നാൽ ചോദിയ്ക്കുവാനും അവർക്കെല്ലാം ഒരു മേൽധികാരിയില്ലാത്തതെന്നതും. ഈ ലോകമഹായുദ്ധത്തിനിടയ്ക്കു കുറച്ചുകാലം ഹ്രസ്വരാജ്യത്തെ ജർമ്മനിയോടു ചേർക്കുകയും, അങ്ങിനെ ഹ്രസ്വ് എന്നൊരു ഗവണ്മെന്റ് ഇല്ലാത്തവകയുണ്ടായല്ലോ. അപ്പോൾ ഇന്ത്യയിലുള്ള പോണ്ടിച്ചേരി മാഹി മുതലായ പ്രദേശങ്ങളിലെ ഗവണ്ണർമാർ സ്വതന്ത്രനാരായിത്തീർന്നുപിന്നെ ഹ്രസ്വഗവണ്മെന്റ് വീണ്ടും സ്ഥാപിതമാവാതിരിയ്ക്കുകയും, ഇന്ത്യാഗവണ്മെന്റ് കൈകടത്താതിരിയ്ക്കുകയുമാണുണ്ടായതെങ്കിൽ അവിടങ്ങളിലെ അന്നത്തെ ഗവണ്ണർമാർ സ്വതന്ത്രനാരായിത്തീർന്നു കയല്ലെ ചെയ്യുക? ഇന്ത്യയിൽ മാത്രമല്ല ബർമ്മ മലയ മുതലായ ചില പ്രദേശങ്ങളിലും യുദ്ധക്കാലത്തു് അങ്ങിനെ സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഇന്ത്യാചരിത്രത്തിൽതന്നെ ഇത്തരം സംഭവങ്ങൾ ധാരാളമായിക്കണ്ടാൻ കഴിയും. പിതാവായ ഷാജഹാനെ ബന്ധനസ്ഥനാക്കി 4൪ വയ്ക്കും ഭരിച്ചു (1659—1707) ഒടുവിലുത്തെ മഹാമുഗളനായ ഔറംഗസീബിനു ശേഷം മുഗൾസാമ്രാജ്യം ശിഥിലമായി; ഗവണ്ണർമാർ മുതലായവർ സ്വതന്ത്രരാവുകയും ചെയ്തു. പണ്ഡിറ്റ് നെഹ്റു ഈ സംഭവത്തെ ഇങ്ങനെ വിവരിച്ചിരിക്കുന്നു. “ഔറംഗസീബിന്റെ മരണത്തോടെ വിപുലമായ ആ മുഗൾസാമ്രാജ്യം വായുവിൽ ലയിയ്ക്കാൻ തുടങ്ങി. ഗവണ്ണർമാർ തലസ്ഥാനവുമായുള്ള ബന്ധം വിട്ടുന്തി സ്വതന്ത്രനാരായി; ബംഗാൾ ചിരിഞ്ഞുപോന്നു; അതുപോലെ ഔഡും രോഹിൽഖണ്ഡും. തെക്കു് വസീർ അസഫ്ജാ സ്വന്തമായ ഒരു രാജ്യം സ്ഥാപിച്ചു—ഇന്നത്തെ നമ്മുടെ ഹൈദരാബാദ് സ്റ്റേറ്റ്. അങ്ങിനെ ഔറംഗസീബ് മരിച്ചു് പെരും 17 കൊല്ലം തികയുമ്പോഴേയ്ക്കും സാമ്രാജ്യം മിക്കവാറും നാമാവശേഷമായിക്കഴിഞ്ഞു. \*” അതുതന്നെയാണു് ഇവിടെയും സംഭ

\* വിശ്വചരിത്രാവലോകം പേജ് 525, 526.



വിച്ചത്. കേന്ദ്രത്തിന്റെ ശക്തി ക്ഷയിക്കുകയും മേലധികാരിയെന്ന നിലയ്ക്കു പെരുമാറ്റം ഇല്ലാതാവുകയും ചെയ്തു. അപ്പോഴാണ് നാടുവാഴികളായ ആ സാമന്തന്മാരും ക്ഷത്രിയരും സ്വതന്ത്രരായത്. ഒടുവിലത്തെ പെരുമാറ്റം കേരളത്തെ തന്റെ മക്കൾക്കും മരുമക്കൾക്കുമായി ഭാഗിച്ചുകൊടുത്തുവെന്ന കേരളോല്പത്തിക്കഥ ഈ സംഭവത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിക്കൊണ്ട് എഴുതിയതാവാവെ വഴിയുള്ളു. ഇങ്ങനെയാണ് ചേരചോളയുദ്ധം, പെരുമാളവരോധം, എന്നിവയുടെ അവസാനവും നാടുവാഴിഭരണത്തിന്റെ ആരംഭവുമുണ്ടായത്.

നാടുവാഴികളെല്ലാം സ്വതന്ത്രരായി എന്നു പറഞ്ഞുവെല്ലാം. പക്ഷെ ആ സ്വാതന്ത്ര്യശബ്ദത്തിന്നു ഇന്നു സാധാരണയായി കല്പിക്കുന്ന അർത്ഥമുണ്ടായിരുന്നില്ല. ഇന്നു അങ്ങിനെ പറഞ്ഞാൽ ചോദിക്കാനോ ഭയപ്പെടാനോ മേലധികാരിയായി ആരുമില്ലാത്തതിനാൽ താനോന്നികളായെന്നോ ദുസ്വാതന്ത്രന്മാരായെന്നോ ഒക്കെയാണ് അർത്ഥം ഗ്രഹിക്കാൻ. ഈ നാടുവാഴികൾക്കു അന്നുണ്ടായ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്നു അങ്ങിനെ ഒരു ചീത്ത അർത്ഥമൊന്നുമുണ്ടായിരുന്നില്ല. ക്ലിപ്തമായ ചില അധികാരങ്ങളോടുകൂടിയാണല്ലോ അവരേയെല്ലാം അവിടങ്ങളിൽ വാഴിച്ചിരുന്നത്. കേന്ദ്രത്തിൽ നിന്നു വല്ല കല്പനകളും വന്നാൽ അതിനെ അനുസരിയ്ക്കണം, തങ്ങൾക്കു എന്തെങ്കിലും സംശയം നേരിട്ടാൽ കേന്ദ്രത്തോടു ചോദിച്ചു അഭിപ്രായമറിയുകയും വേണം. ഇതായിരുന്നുവല്ലോ അവരുടെ നില. കേന്ദ്രമില്ലാതായതിനാൽ ആ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചു ചിന്തിയ്ക്കേണ്ടതില്ലാതായി, എല്ലാ തങ്ങളുടെ ഉത്തമവിശ്വാസപ്രകാരം പ്രവർത്തിയ്ക്കേണ്ടിയും വന്നു; അത്രയെയുള്ളു. അല്ലാതെ അവരാരും തന്നെ സ്വാതന്ത്ര്യം പ്രഖ്യാപിയ്ക്കുകയോ പരമാധികാരികളെന്നഭിമാനിയ്ക്കുകയോ ചെയ്തിരുന്നില്ല. അതേവരെ നടത്തിയിരുന്ന മാതിരി സത്യസന്ധതയോടുകൂടിയും സൗമ്യമായും ഭരിച്ചുപോരുകയെ ചെ



യ്ക്കിരുന്നുള്ളു. ഓരോ പ്രവൃത്തികൾക്കും വേണ്ടിടത്തോളം കുടുംബക്കാരെ കലശൽമെന്ന നിലയ്ക്കു പാരമ്പര്യമായി ചെയ്യാൻ സ്ഥിരമായി ഏല്പെടുത്തുകയാണല്ലോ ആയുധാർ ഇവിടെ ചെയ്തിരുന്നത്. അതിന്നു പുറമെ ഈ നാടുവാഴികളെ മാറ്റി നിശ്ചയിക്കാൻ കേന്ദ്രമില്ലാത്തവകയും കൂടി ചെയ്തപ്പോൾ അവരെല്ലാം കാലലക്രമേണ അവിടങ്ങളിലെ സ്ഥിരം ഭരണാധികാരികളായിത്തീരുകയും ചെയ്തു.

ഒടുവിലത്തെ കേരളരാജാവായിരുന്ന രാമചന്ദ്രകുലശേഖരന്റെ അന്ത്യം എങ്ങിനെയായിരുന്നുവെന്നതിലേയ്ക്കു ശരിയായ തെളിവു കിട്ടിയിട്ടില്ല. അദ്ദേഹം ഇസ്ലാം മതം സ്വീകരിച്ചു് മക്കത്തയ്ക്കു പോയതായി മുസ്ലീങ്ങൾ വിശ്വസിയ്ക്കുന്നു. കേരളോല്പത്തിയിലും ഈ കഥതന്നെ പറയുന്നുണ്ടല്ലോ. അതിനാൽ ആ കഥ ഈ ഗ്രന്ഥത്തിൽ സ്ഥലം പിടിയ്ക്കുവാൻ കാരണം മുസ്ലീങ്ങളിൽനിന്നു കേട്ടതാവാണെന്നു തരമുള്ളു. അദ്ദേഹം അവസാനത്തിൽ കൃസ്ത്യാനിയായിത്തീർന്നുവെന്നു ചില കൃസ്ത്യാനികളും പറയുന്നുണ്ടു്. ഈ രണ്ടു മതക്കാരും മതപ്രചരണം വലിയൊരു കാര്യമാണല്ലോ. അതിനാൽ അതിന്നു ഇതു് നല്ലൊരു മാതൃമാണെന്നു കരുതിയിരിയ്ക്കണം അവർ അങ്ങിനെ പറഞ്ഞുപറഞ്ഞുവാനും വിശ്വസിയ്ക്കുവാനും കാരണം. ആകപ്പാടെ നോക്കിയാൽ ഇതിൽനിന്നു മനസ്സിലാക്കേണ്ടതു് അദ്ദേഹം മരിയ്ക്കുന്നതുവരെ കേരളത്തിൽ താമസിച്ചിട്ടില്ലെന്നും, മരിയ്ക്കുന്നതിന്നുമുമ്പു് നാടുവിട്ടുപോയിരിയ്ക്കുമെന്നും, മരണം വേറെ ഏവിടെയെച്ചോ ആണുണ്ടായതെന്നും മാത്രമാകുന്നു. മേല്പറഞ്ഞ മതമാറ്റം മുതലായ കഥകളെല്ലാം അതിനെ ആധാരമാക്കിക്കൊണ്ടു് കാലാന്തരത്തിൽ സൃഷ്ടിയ്ക്കപ്പെട്ടതാവാണെന്നു വഴിയുളളു. സാധാരണ ജനങ്ങൾ യുക്തിയേയോ കാര്യകാരണബന്ധങ്ങളേയോ സംഭാവ്യതയേയോ കാര്യമായൊന്നും ആലോചിയ്ക്കയില്ല, കേട്ടതെങ്ങു വിശ്വസിച്ചുപോകും. ഇത്തരം കഥകൾ സൃഷ്ടിച്ചുവിടുന്ന



വരുടെ സ്വഭാവവും അതിൽനിന്നു വളരെയൊന്നും ഭിന്നമല്ല. ഒന്നാമത് രണ്ടു മതവും സ്വീകരിച്ചുവെന്നതു അസംഭവമാണെന്നു ആരും സമ്മതിക്കും; അതിനാൽ അത് പ്രത്യക്ഷത്തിലുള്ള തെറ്റാണ്. അതിനുപുറമെ ഒരു ഹിന്ദു രാജാവ് പ്രത്യേകമായ കാരണമൊന്നും കൂടാതെ അന്യമതം വെറുതെയട്ടെ സ്വീകരിച്ചുവെന്നു പറയുന്നത് യുക്തിക്കും സംഭാവ്യതയ്ക്കും തീരെ നിരക്കാത്തതായിട്ടെ വിചാരിയ്ക്കാൻ വഴിയുള്ളൂ. അതിനാൽ ആ കഥയുടെ അടിസ്ഥാനം താഴെ പറയുന്ന വിധമെ ആയിരിക്കൂ എന്നാണു ഞാൻ ഊഹിയ്ക്കുന്നത്.

നൂറുകൊല്ലത്തോളം നീണ്ടുനിന്ന ചേര-ചോളയുദ്ധം കാരണം രാമവർമ്മയൊഴികെ ബാക്കി പെരുമാളുടെ കുടുംബവും, സൈന്യവും, തലസ്ഥാനമായ മഹോദയപുരവും നശിച്ചുപോവുകയാണല്ലോ ഉണ്ടായത്; രാജ്യമെല്ലാം ച്ചിന്നഭിന്നമായി. അദ്ദേഹത്തിനു പിന്തുടർച്ചക്കാരില്ലെന്നു മാത്രമല്ല. മരിച്ചാൽ ശേഷക്രിയ ചെയ്യാൻ പോലും ആരും അവശേഷിച്ചില്ല; ശത്രുവിനു കീഴടങ്ങി സന്ധി ചെയ്യേണ്ടതായും വന്നുവല്ലോ. അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്ഥിതി ഇത്രയും ദയനീയമായി പ്പരിണമിച്ചതിനാൽ രാജ്യം വിടുകയും ഊർദ്ധഗതിയ്ക്കുപേണ്ടി തീർത്ഥാടനവും പുണ്യക്ഷേത്രദർശനവും ഭൂപ്രദക്ഷിണവും ചെയ്തുകൊണ്ട് ആയുശ്ശേഷം നയിയ്ക്കുവാൻ തീർച്ചപ്പെടുത്തുകയുമാണു ചെയ്തിട്ടുണ്ടാവുക. ശരിയായവിധം ശേഷക്രിയ ചെയ്യാതിരുന്നാൽ മൃതനു ഗതി വരില്ലെന്നും, എന്നെന്നും പ്രേതമായി അലഞ്ഞുതിരിയേണ്ടിവരുമെന്നുമാണല്ലോ മതഗ്രന്ഥങ്ങൾ ഘോഷിയ്ക്കുകയും, ഹിന്ദുക്കൾ വിശ്വസിയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നത്. അപ്രകാരത്തെക്കൊണ്ടു കാശിയിൽവെച്ചു മരിയ്ക്കുന്നവർക്കെല്ലാം മോക്ഷം ലഭിയ്ക്കുമെന്നും വിശ്വസിച്ചു വരുന്നു. \* അതിനാൽ അങ്ങിനെ തീർത്ഥാടനവും

\* കാശ്യാം തു മരണാനുക്തിഃ—എന്നു പ്രസിദ്ധമാണ്.



പുണ്യക്ഷേത്രസന്ദർശനവും ചെയ്തുകൊണ്ടു് ഒടുവിൽ കാശിയിലെത്തുകയും, അവിടെവെച്ചു മുതിയടയുകയും ചെയ്തിരിയ്ക്കുമെന്നാണു് ഞാനുഹിക്കുന്നതു്. പ്രായമായാൽ യുവരാജാവിനെ രാജാവാക്കി വാഴിയ്ക്കുകയും, രാജ്യം വിട്ടു് വനത്തിൽപോയി മുനിവൃത്തി സ്വീകരിച്ചു് തപസ്സു ചെയ്തുകൊണ്ടു് ദേഹത്യാഗം ചെയ്യുകയും വേണമെന്നാണു് ക്ഷത്രിയധർമ്മം വിധിച്ചിരിയ്ക്കുന്നതു്.\* അങ്ങിനെ നോക്കിയാലും അദ്ദേഹം മുൻപറഞ്ഞപ്രകാരം ആയുശ്ശേഷം നയിച്ചതായി വിശ്വസിച്ചാൽ തെറ്റില്ല. യുക്തിയ്ക്കും സംഭാവ്യതയ്ക്കും അതേ യോജിയ്ക്കുകയുള്ളു. അതിനാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ അന്ത്യം അങ്ങിനെയേ ആയിരിയ്ക്കൂ എന്നു തീരുമാനിയ്ക്കാവുന്നതാകുന്നു. മതം മറ്റൊത്തേയും മറ്റും സംബന്ധിച്ചു നടന്നുപരുന്ന കഥകൾ ഈ വസ്തുതയെ ആധാരമാക്കിക്കൊണ്ടു പിന്നീടു് കെട്ടിച്ചമച്ചുണ്ടാക്കിയതാവാണെന്നു തരമുള്ളു.

—:0:—

അദ്ധ്യായം 13

## കിരിയത്തിൽ നായന്മാർ

നായന്മാരിൽ 'കിരിയത്തു നായർ' എന്നൊരു ജാതിക്കാരെ കാണുന്നുണ്ടല്ലോ. ഇവരെപ്പറ്റി ഒരു ചിന്തിയ്ക്കേണ്ടിയിരിയ്ക്കുന്നു. ഇവർ നായർവർഗ്ഗത്തിൽപ്പെടുന്നു എന്ന കാര്യത്തിൽ വാദമില്ല; എന്നാൽ ശൂദ്രനായന്മാരേക്കാൾ ജാതിയിൽ ഉയന്നതാകുന്നു. ആകാശം ശൂദ്രക്കൂടി സമ്മതമാണു്. പക്ഷെ ആ ജാതിശ്രേഷ്ഠനായ നായന്മാരിൽ മാത്രമേയുള്ളു; നമ്പൂതിരിമാർ വക്താവെച്ചുകൊടുത്തിട്ടില്ല. ഇവിടെ കിരിയം എന്ന വാക്കിന്റെ അർത്ഥമെന്താണു്? ശൂദ്രനായന്മാരേക്കാൾ ആഭിജാത്യം കൂടാൻ കാരണമെന്താണു്? എ

\* വാല്മീകി മുനിവൃത്തിനാം യോഗനേതേ തന്മത്യജാം—രാഘവംശം



നമുതൽക്കാണു ഇവരുണ്ടായത്? അല്ലെങ്കിൽ ഇവരെ ഉണ്ടാക്കിയത്? ഈ മൂന്നു ചോദ്യങ്ങൾക്കും സമാധാനം കാണുന്നതാവശ്യമാകുന്നു. ഇതു മനസ്സിലാക്കാൻ കുറച്ചു വിസ്തരിച്ചു പറഞ്ഞു പറയൂ.

അതിന്നാദ്യമായി ഒരു ഉദാഹരണം കാണിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. തൃപ്പൂണിത്തുറ 'തമ്പുരാക്കന്മാരും', കൊടുങ്ങല്ലൂർ ചാഴൂർ എന്നിവിടങ്ങളിലെ 'തമ്പാ'ക്കന്മാരും, മറ്റു തിരുമുൽപ്പാടന്മാരും ജാതിക്കൊണ്ടു ക്ഷത്രിയരാണ്, എല്ലാവരും മരുമക്കത്തായക്കാരാണ്; ആഭിജാത്യംകൊണ്ടു അവർ തമ്മിൽ ഒരു ഡിഗ്രിപോലും വ്യത്യാസവുമില്ല; ഇത്രയും സംഗതികളിൽ ആർക്കും (തൃപ്പൂണിത്തുറ തമ്പുരാക്കന്മാർക്കുപോലും) സമ്മതമാണ്. പക്ഷെ തൃപ്പൂണിത്തുറയും കൊടുങ്ങല്ലൂരും ചാഴൂരുമുള്ളവരുടെ വസതിയ്ക്കു പറയുന്ന ഭാഷ 'കോവിലകം' എന്നാണ്; ബാക്കി തിരുമുൽപ്പാടന്മാരുടേതിന്നാകട്ടെ 'മാം' എന്നുമാകുന്നു. തൃപ്പൂണിത്തുറക്കാരെ—പുരുഷന്മാരേയും സ്ത്രീകളേയും—'തമ്പുരാക്കന്മാർ' എന്നാണ് നമ്പൂതിരിമാർ പറയുക. കൊടുങ്ങല്ലൂരേയും ചാഴൂരേയും പുരുഷന്മാരെ 'തമ്പാക്കന്മാർ' എന്നും സ്ത്രീകളെ 'തമ്പാട്ടിമാർ' എന്നുമാകുന്നു. \* മറ്റു ക്ഷത്രിയരെ തിരുമുല്പാട് എന്നും, അവരുടെ സ്ത്രീകളെ 'നമ്പൂച്ചാതിരി' എന്നുവേർപറയാറുള്ളു; എഴുതിവരുന്നതും അപ്രകാരമാണ്. തൃപ്പൂണിത്തുറ കോവിലകവും തമ്പുരാനുമാചാൻ കാരണം അവർ ഭരണാധികാരികളായതാണ്. കൊടുങ്ങല്ലൂരും ചാഴൂരും പണ്ടു ഭരണാധികാരമുണ്ടായിരുന്നതിനാൽ കോവിലകം എന്നപേർ മാറാതെ നിലനിന്നു; എങ്കിലും കാലപ്പഴക്കത്താൽ 'തമ്പുരാൻ' പോയിട്ട് 'തമ്പാന്മാരാ'വുകയും ചെയ്തു. മറ്റു ക്ഷത്രിയർക്കു അന്നും ഇന്നും മാറ്റമില്ലാത്തതിനാൽ മ

\* കൊടുങ്ങല്ലൂരെ സ്ത്രീകളെ 'തമ്പായി' എന്നും പറയുന്നുണ്ട്. 'തമ്പാട്ടി' എന്നായാലും 'തമ്പായി' എന്നായാലും വലിയ വ്യത്യാസമൊന്നുമില്ലല്ലോ.



റവു തിരുമുൽപ്പാടും നമ്പൂശ്ശാതിരിയുമായിത്തന്നെ ഇരിയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. <sup>1</sup>

ഇതുപോലെത്തന്നെ സാമൂതിരികോവിലകത്തുകാരും 'ഏറാടി' എന്ന ജാതിക്കാരും ആഭിജാത്യാദികളിൽ തുല്യ ഡിഗ്രിക്കാരാണ്. പക്ഷെ സാമൂതിരിപ്പാട്ടിലെ വസതിയ്ക്കു കോവിലകമെന്നും, പുരുഷന്മാരെ രാജാക്കന്മാരെന്നും, സ്ത്രീകളെ തമ്പാട്ടിമാരെന്നുമാണ് നമ്പൂതിരിമാർ പറയാറ്; നമ്പൂതിരിമാർക്കു സാമൂതിരിപ്പാടൊരുമിച്ചിരുന്നു ഉണ്ണാം. ഏറാടിമാരുടെ വസതിയ്ക്കു ഭവനമെന്നു പറയു; നമ്പൂതിരിമാർ കന്നിച്ചിരുന്നു ഉണ്ണുകയുമില്ല. കവളപ്പാറക്കൊട്ടാരത്തിൽ വെച്ചു നമ്പൂതിരിമാർ ഉണ്ണാറുണ്ട്. മൂപ്പിൽനായരും കൊല്ലങ്കോട്ടു നമ്പിടിയും നമ്പൂതിരിമാരൊരുമിച്ചിരുന്നു ഭക്ഷണം കഴിയ്ക്കാറുണ്ട്. അവരും നായന്മാർ തന്നെയല്ലേ! കവളപ്പാറനായർക്കു മുമ്പു ഭരണാധികാരമുണ്ടായിരുന്നതുകൊണ്ടും കൊല്ലങ്കോട്ടുനമ്പിടിയ്ക്കു വെങ്ങനാട്ടു രാജതപമുണ്ടായിരുന്നതുകൊണ്ടുമാണ് അങ്ങിനെ നടന്നത്. ഇത്തരം നടവടികൾ പറഞ്ഞുതുടങ്ങിയാൽ അവസാനമില്ല. പ്രകൃതമായ കാര്യം മനസ്സിലാക്കുവാൻ ഇത് ധാരാളമാകയാൽ ഈ വിഷയം ഇവിടെ അവസാനിപ്പിച്ചു പ്രകൃതത്തിൽ പ്രവേശിക്കട്ടെ.

'കിരീയം' എന്ന വാക്കിന്റെ അർത്ഥം 'ഗ്രാമം' എന്നത്രെ <sup>2</sup> അപ്പോൾ 'കിരീയത്തു നായർ' എന്നതിന്നു 'ഗ്രാമത്തിൽ നായർ' എന്നർത്ഥമായല്ലോ. ഇന്നു താലൂക്കു് അംശം ആദിയായ വിഭാഗംപോലെ പണ്ടത്തെ രാജാക്കന്മാർ ഭരണം നടത്തിയിരുന്നത് നാടുകളായും ദേശങ്ങളായും വിഭജിച്ചിട്ടാകുന്നു. ഓരോ ദേശങ്ങളുടെ ഭര

<sup>1</sup> വൈയ്ക്കും മുതലായ തെക്കൻ പ്രദേശങ്ങളിൽ ഇവരുടെ (തിരുമുല്പാടന്മാരുടെ) വസതികൾക്കു 'കോവിലകങ്ങൾ' എന്നും, മെമ്പർമാരെ 'തമ്പാക്കന്മാർ' എന്നും 'തമ്പാട്ടിമാരെ'ന്നും പറയുന്ന നടപ്പുണ്ട്.

<sup>2</sup> മലബാർ ഗസറ്റിയർ Vol 2 Page 45.



ണാധിപന്മാരായി നിശ്ചയിച്ചിരുന്നവരെയാണ് 'ദേശവാഴികൾ' എന്നു പറയുന്നത്. അവസ്ഥാനുസരണം അത്തരം പല ദേശങ്ങളെ കൂട്ടിച്ചേർത്ത് അവയുടെ മേലധികാരികളായി നിശ്ചയിച്ചവരെ 'നാടുവാഴികൾ' എന്നും പറയുന്നു. ഇവരെല്ലാം കിരീയത്തു—ഗൃഹത്തിൽ—നായന്മാരാണ്. അതുകൊണ്ട് എല്ലാവരും സ്ഥാനികളാകുന്നു. തിരുമുല്പാടന്മാരുടെ വസതികളെല്ലാം 'മം'മായിരിക്കെ തൃപ്പൂണിത്തുറയും കൊടുങ്ങല്ലൂരും ചാഴൂരും മറ്റും 'കോവിലകങ്ങൾ'യായി. പടിഞ്ഞാറുപാട്ടെ നമ്പ്യാരും കൊല്ലങ്കോട്ട നമ്പിടിയും ശേഷക്കാരാണെങ്കിലും നമ്പ്യാരുടേതു വീടാണ്; കൊല്ലങ്കോട്ടെ കോവിലകമായി. സാമൂതിരിപ്പാട്ടിലേയും അങ്ങിനെത്തന്നെ. അതിന്റെ ഏകകാരണം അവർക്കുണ്ടായിരുന്ന ഭരണാധികാരവും പ്രഭാവവും മാത്രമാണല്ലോ. അതുപോലെ എല്ലാവരും നായന്മാരെന്നെങ്കിലും ദേശവാഴികൾക്കു ചില പ്രത്യേകത വേണമെന്നു കരുതി അവരുടെ വസതിയ്ക്കു ഗൃഹം എന്ന പേർ രാജാക്കന്മാർ കല്പിച്ചു കൊടുത്തതാകുന്നു. അതു ഏതാണ്ട് കൊ.വ. 300-നോടടുത്ത കാലത്താണെന്നോർക്കണം. അന്നു ഗൃഹം എന്നതിന്നു തമിഴുസമ്പ്രദായത്തിൽ കിരീയം എന്നെ ഏഴുതാൻ കഴിഞ്ഞിരുന്നുള്ളു. തൃപ്പൂണിത്തുറയും കൊടുങ്ങല്ലൂരും ചാഴൂരും 'കോവിലകമാണ്'. അവരുടെ സ്ഥാനപ്പേരായ തമ്പുരാനും തമ്പാനും പോയാൽ തിരുമുല്പാടായി. പിന്നത്തെ വ്യവഹാരം 'കോവിലകത്തെ ത്തിരുമുല്പാട്' എന്നാകുമല്ലോ. ഈ ദേശവാഴികളുടെ വീടിന്നു പ്രത്യേകം ഗൃഹം എന്ന സ്ഥാനപ്പേർ കൊടുത്തിട്ടുള്ളു; ജാതിപ്പേരായ നായർ എന്നതിന്നു മറ്റൊരു വരുത്തിയില്ല. അവരെല്ലാം നായന്മാരിൽ ഉയർന്ന ജാതിക്കാരാണ്. അങ്ങിനെയിരിക്കെ ആ ഭരണാധികാരമെല്ലാം (ദേശവാഴി എന്നും നാടുവാഴി എന്നുമുള്ള അധികാരം) പോയപ്പോൾ, ഗൃഹം—കിരീയം—എന്നത് ആ ശ്രേഷ്ഠതയെ—ആഭിജാത്യത്തെ—സൂചിപ്പിക്കുന്ന വാക്കു മാത്രമായിപ്പരിണമിച്ചതാക



ന. വീട്ടിൽ പേരുകൾ പ്രത്യേകം കൂടാതെ കഴികയില്ല; ഉണ്ടുതാനും. കോവിലകത്തെ ത്തിരുമല്ലാട് എന്നു പറഞ്ഞാൽ സാധാരണ ക്ഷത്രിയരേക്കാൾ ശ്രേഷ്ഠതയുള്ള തിരുമല്ലാടെന്ന അർത്ഥമാകയുള്ളു. തുല്യബലിയോ കൊടുത്തല്ലൊ മറ്റൊരുകിലും കോവിലകത്തെയോ എന്നു പ്രത്യേകം പറയാതെ ആളെ മനസ്സിലാക്കയില്ലല്ലോ. അതുപോലെ ആളെ തിരിച്ചറിയാൻ വീട്ടുപേർ പ്രത്യേകം പറയേണ്ടതായും, ഗൃഹത്തിൽ—കിരീയത്തിൽ—നായരെന്നതു ശ്രേഷ്ഠതയെ മാത്രം സൂചിപ്പിക്കുന്നതായും പരിണമിച്ചതാകുന്നു. കിരീയത്തു നായരെന്ന പേരിന്റെ ആഗമം ഇങ്ങിനെയൊക്കുന്നു.

ഇതിന്നു ഒരു ഉദാഹരണംകൂടി കാണിക്കാം. തേവർ പലവിധത്തിലുണ്ട്. അമ്പലത്തിലെ തേവർ, ഇല്ലത്തെ തേവർ, നടുമിറത്തെ തേവർ ഇതെല്ലാം തേവരുതെന്നാണ്. എങ്കിലും അവരിൽവെച്ച് അമ്പലത്തിലെ തേവർ ശ്രേഷ്ഠ കൂടുമല്ലോ. അമ്പലം എന്നുമാത്രം പറഞ്ഞാൽ ആ ശ്രേഷ്ഠതയെ മാത്രമേ കുറിക്കുന്നുള്ളൂ. അമ്പലത്തിലെ തേവരെന്നു പറഞ്ഞാൽ മാത്രം കാര്യം മനസ്സിലാക്കയില്ല. അതിന്നു ഏതമ്പലത്തിലെ തേവരെന്നു പ്രത്യേകം പറഞ്ഞെ മനസ്സിലാക്കൂ. അതുപോലെ കിരീയം (ഗൃഹം) എന്നതുകൊണ്ട് ആ ശ്രേഷ്ഠതയെ മാത്രമേ കാണിക്കുന്നുള്ളൂ. ഏതു വീട്ടിലെയാണെന്നു പ്രത്യേകം പറയുകതന്നെവേണം. അതിന്നു പുറമേ ദേശഭേദമനുസരിച്ച് ആണെന്നു തോന്നുന്നു ഇവർക്കുതന്നെ 'വെള്ളായ്' എന്നൊരു പര്യായം കൂടി നടപ്പുണ്ട്. വള്ളവൻ വെള്ളാളൻ എന്നിങ്ങിനെ ചില പേരുകൾ കേട്ടിട്ടുണ്ട്. അതിൽനിന്നു രൂപാന്തരപ്പെട്ടുണ്ടായതാണോ ഇതെന്നും നിശ്ചയമില്ല. ഏതായാലും നാടുവാഴികളും ഇതുപോലെ കിരീയത്തിൽ നായന്മാരാകുന്നു. പക്ഷെ അവരിൽ പലർക്കും പ്രത്യേകമായ സ്ഥാനപ്പേരുകളുണ്ട്. നമ്പ്യാർ, കയ്യൂർ, വാഴുന്നവർ, കർത്താവ് മുതലായതെല്ലാം അത്തരം നാടുവാഴികളുടെ സ്ഥാനപ്പേരുകളാകുന്നു.



ദേശവാഴികളായ കിരിയത്തു നായന്മാർക്കുപാലും നായന്മാരിൽ പ്രാധാന്യം (ആഭിജാത്യം കൂടി ജാതി) ഉണ്ടാവാൻ കാരണം അവർക്കുണ്ടായിരുന്ന ഭരണാധികാരമാണ്. അധികാരശക്തിയുള്ളവർക്കു എപ്പോഴും മറ്റുള്ളവരേക്കാൾ മാനുതയും പദവിയും ജനമധ്യത്തിലുണ്ടാവുന്നത് സ്വാഭാവികമാകുന്നു. ദേശത്തുള്ള ജാതികളുടേയും മറ്റു വഴക്കുകളും ഇവരുടെ അടുക്കലാണ് വന്നിരുന്നതെന്നും, മിശ്ശിതും ഇവർ മുഖാന്തിരം തീരാനുണ്ടെന്നും, തീർന്നില്ലെങ്കിലെ അടുത്തുള്ള നമ്പൂതിരിയെ സമീപിച്ചിരുന്നുള്ളവെന്നും ബുക്കാനൻ തന്റെ യാത്രാവിവരണത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. \* അക്കാലത്തു കൂടി ഇവർ ദേശത്തു പ്രാധാന്യമുണ്ടായിരുന്നതായി ഇതു വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ടല്ലോ. ദേശത്തുള്ള നായന്മാരിൽ ആഭിജാത്യംകൊണ്ടും സ്ഥാനവലിപ്പം കൊണ്ടും മറ്റും ഒന്നാംസ്ഥാനം ഇവർക്കുണ്ടെന്നുള്ളതിന്നു മറ്റൊരു തെളിവു കാണിയ്ക്കാം. ദേശത്തു താണ ജാതിക്കാരായ — നായന്മാരിൽ ആഭിജാത്യം കുറഞ്ഞവരായ — പള്ളിച്ചാൻ അത്തിക്കുറുശ്ശി മുതലായവരുടെ വീടുകളിലെ അടിയന്തരങ്ങളിൽ ദേശക്കാർക്കു സഭ്യയുണ്ടാകുമ്പോൾ വെച്ചുപണിയ്ക്കുകിരിയത്തിൽ നായന്മാരെ എല്പിയ്ക്കുകയാണ് ഇന്നും ചെയ്തുവരുന്ന സമ്പ്രദായം. ഇവർ തൊട്ടതു അനുലോമമായിട്ട് മറ്റൊല്ലാ ജാതിക്കാർക്കും ഭക്ഷിയ്ക്കാം; എന്നുവെച്ചാൽ ഇവർ ഏറ്റവും ഉയർന്ന ജാതിക്കാരും മറ്റുള്ളവർ ഇവരേക്കാൾ താണവരുമാകയാൽ ഇവർ തൊട്ടതുകൊണ്ട് മറ്റൊക്കും വിരോധമില്ലെന്നർത്ഥം. പ്രതിലോമമായിട്ടു പാടില്ലല്ലോ. ഇങ്ങിനെയുള്ള സന്ദർഭങ്ങളിൽ വെച്ചുകാരായിട്ടാണ് കിരിയത്തുനായന്മാരെ കണ്ടിട്ടുള്ളതെന്നു ബുക്കാനനും രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. \*

\* A journey from Madras through Mysore, Canara and Malabar—Vol. II Page 408.



ഇനി മറെറൊരു തെളിവു കാണിക്കാം. സാധാരണയായി നായന്മാർ ഇല്ലങ്ങളിൽ ഉറങ്ങുകഴിച്ചാൽ അവർതന്നെ 'എല എടുക്കണ'മെന്നു \* നിബ്ബന്ധമായിരുന്നു; പാർക്കുന്ന പെണ്ണുങ്ങൾ അതു് എടുക്കുകയില്ല. എന്നാൽ കിരീയത്തു നായന്മാർ വന്നാൽ എല എടുക്കുവരില്ല. അതിന്നു പകരം കൂടെ ഒരാളേയും കൂടി കൊണ്ടുവരികയാണു് പതിവു്; ആ കൂടെ വന്ന ആൾ എല എടുക്കുകയും ചെയ്യും. ഇല്ലങ്ങളിൽ വന്നാലും മറ്റു നായന്മാരേക്കാൾ ഇവർക്കു പ്രാധാന്യമുണ്ടായിരുന്നവെന്നതിന്നു ഇതു് തെളിവാണല്ലോ. അധികാരവും പ്രഭാവവും മാത്രമാണു് ഈ കിരീയത്തു നായന്മാർക്കു മേൽപറഞ്ഞപ്രകാരം ആഭിജാത്യവും പ്രാധാന്യവും മറ്റു നായന്മാരേക്കാൾ ജാസ്തിയുണ്ടാവാൻ കാരണം.

കേവലം 'സ്ഥാനിനായന്മാർ' എന്നറിയപ്പെടുന്നവരും ഈ ദേശവാഴികളാണു്. പ്രായേണ എല്ലാദേശത്തും ഓരോ വീടുകൾ വീതമുണ്ടായിരുന്നതിനാൽ ആകെ ഇവരുടെ ജനസംഖ്യ വളരെയുണ്ടു്. ഇവരിൽ പലരും നശിച്ചു നാമാവശേഷമാവുകയും പരമദാരിദ്ര്യത്തിൽ എത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. എങ്കിലും ഉടനെ നികൃഷ്ടമായ ഒരന്വേഷണം നടത്തിയാൽ ഇവരെപ്പറ്റി ഏതാണ്ടോക്കെ ശരിയായ വിവരം സമ്പാദിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞതയ്യും. ആരാണതിന്നു പരിശ്രമിക്കുന്നതെന്നു ചോദ്യമുള്ളു.

ഇങ്ങനെ നായന്മാരിൽ നാടുവാഴികളും ദേശവാഴികളും മറ്റുമുണ്ടായതു് എന്നുമുതൽക്കു് ഞാനുപോചിക്കാം. ആദ്യകാലത്തു്—കേന്ദ്രഭരണം സ്ഥാപിക്കുന്നതുവരെ—കേരളത്തിൽ കിരീയത്തിൽ നായന്മാർ എന്നൊരു വിഭാഗക്കാർ നായന്മാരിലുണ്ടായിരുന്നില്ല. ര

---

\* 'എല എടുക്കുക' എന്നു പറഞ്ഞതിന്റെ അർത്ഥം "എച്ചിലെല താൻതന്നെ എടുത്തു് പുറത്തുകൊണ്ടുപോയിക്കളഞ്ഞ കൈകഴുകിയ ശേഷം കുറച്ചു ചാണകമെടുത്തു് വെള്ളംകൂട്ടി ഉണ്ടെത്തു് തളിച്ചുമെഴുകുക" എന്നാണെന്നു് അറിയുക.



ണ്ടാമത്തെ കേന്ദ്രഭരണത്തിനു ശേഷം മാത്രമാണ് അവർ വേർതിരിഞ്ഞ് പ്രത്യേകജാതികളായിത്തീർന്നത്. നായന്മാരിൽ ഇവരെ മാത്രമേ ഇന്നു യാതൊരു ജാതിത്തൊഴിലുമില്ലാത്തവരായി—എന്നു വെച്ചാൽ ഉണ്ടായിരുന്നതിന്റെ ലക്ഷണംപോലും ഇല്ലാത്തവരായി—ക്കാണുന്നുള്ളുവല്ലോ. ഈ ജാതിക്കാർ മുമ്പുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നതിന്നു കുന്നാത്തരം തെളിവും അതുതന്നെയാണ്. ശാസ്ത്രത്തിന്റെ അഭിവൃദ്ധിയും, കാലത്തിന്റെ മാറ്റംകൊണ്ടും, വിദേശസാമാനങ്ങളുടെ തള്ളിക്കളയറം കാരണമായും പല ജാതിക്കാർക്കും അവരുടെ ജാതിത്തൊഴിൽകൊണ്ടുമാത്രം ജീവിയ്ക്കുവാൻ സാധ്യമല്ലാതായിട്ടുണ്ടെന്നതു ശരിതന്നെ. എന്നിരുന്നാലും അവരെല്ലാം അടുത്ത കാലംവരെ അവരുടെ വംശത്തൊഴിൽകൊണ്ടുതന്നെയാണ് ജീവിച്ചിരുന്നതെന്നു നമുക്കറിയാം. ഇന്നു അവർ ജീവിതനിവൃത്തിയ്ക്കായി സ്വന്തം തൊഴിലുപേക്കിച്ച് മറ്റു തൊഴിൽ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അവരുടേയെല്ലാം വംശത്തൊഴിൽ എന്തായിരുന്നുവെന്ന കാര്യം അവർക്കും നമുക്കും അജ്ഞാതമായിട്ടില്ല. ഇവരുടെ കാര്യത്തിലാകട്ടെ ജാതിത്തൊഴിലിന്റെ ലക്ഷണംപോലും കാണുന്നതു മില്ല.

എന്നാൽ പിന്നെ ഈ കിരിയത്തു നായന്മാർ എങ്ങിനെയുണ്ടായി? എന്നുണ്ടായി? എന്തിനാണുണ്ടായത്? ഇതെല്ലാം ന്യായമായ ചോദ്യങ്ങളാണ്. അവയ്ക്കുള്ള മറുപടി പറയാം. ആദ്യകാലത്തു് ദേശഭരണം, ഗ്രാമഭരണം, തളിയാതീരിഭരണം, കേന്ദ്രഭരണം എന്നീ ഘട്ടങ്ങൾ കഴിഞ്ഞിട്ടാണ് കേന്ദ്രത്തിൽ പെരുമാറ്റഭരണമാരംഭിച്ചതെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടല്ലോ. പിന്നീട് കുപ്രസിദ്ധമായ—നൂറാണ്ടുയുദ്ധമെന്നതന്നെ പറയപ്പെടുന്ന—ചേരചോളയുദ്ധംവരെ അങ്ങിനെ നടന്നു. ഒടുവിൽ ആ യുദ്ധത്തിൽ ചേരസൈന്യം അമ്പെ പരാജയപ്പെടുകയും ഒടുവിലത്തെ പെരുമാളായ രാമവർമ്മകുലശേഖരനോടുകൂടി ചേരസാമ്രാജ്യം നശിയ്ക്കുകയും കേന്ദ്രഭരണം ഇ



പ്ലാതാവുകയുമാണല്ലോ ചെയ്തത്. അതോടെ കേരളം ചരിന്നഭിന്ന മാവുകയും സ്വതന്ത്രരാജാക്കന്മാർ ഉദയം ചെയ്തതും ഉണ്ടായി. ഈ ചേരചോളയുദ്ധത്തിനു ശേഷമാണ്—12-ാം നൂറ്റാണ്ടോടുകൂടിയാണ്—നായന്മാരിൽനിന്നു ചില വ്യക്തികളുടെ പേർ കേൾക്കാൻ തുടങ്ങിയത്. ചെറും മൂന്നുണിപ്പട്ടാളക്കാർ മാത്രമല്ലാതെ സൈന്യാധിപത്യം (കുറുപ്പ്) പ്രാദേശികഭരണം (കയ്ക്കര) മുതലായ അധികാരസ്ഥാനങ്ങൾ വഹിക്കുന്നതിൽ നായന്മാരെ കണ്ടുതുടങ്ങിയതോടെ അത്തരക്കാരെ അവിടങ്ങളിൽ നിയമിക്കാനും ആരംഭിച്ചു. ‘നാടുവാഴികൾ’ എന്നു പറയപ്പെടുന്നവർ രാജാവിന്റെ കീഴിൽ ഏതാനും ദേശങ്ങളുടെ ഭരണം നടത്തുന്നവരാണ്; അവരുടേയും കീഴിൽ ഓരോ ദേശങ്ങളെ ഭരിച്ചിരുന്നവരെ ‘ദേശവാഴികൾ’ എന്നു പറയുന്നു. ഇന്നു കിരീയത്തിൽനായർ എന്നു പറയപ്പെടുന്നവർ ഈ ദേശവാഴികളും നാടുവാഴികളുമാണ്.<sup>1</sup> “കിരീയത്തിൽ നായന്മാർ ഒരു കാലത്തു കേരളത്തിൽ ‘കണ്ണും കയ്യുമുള്ളവർ’ (ഭരണാധികാരമുള്ളവർ) ആയിരുന്നു. ഇവർക്കു മാത്രമേ കൈയ്ക്കര എന്നുള്ള സ്ഥാനം ഇന്നും കാണുന്നുള്ളൂ.”<sup>2</sup> എന്നു കണ്ടുകുട്ടൻ തമ്പുരാന്റെ പ്രസ്താവന മേല്പറഞ്ഞതിന്നു ഒന്നാന്തരം തെളിയാണ്.

ഈ ദേശവാഴിയുടെ നില ഏതാണ്ട് ഇന്നത്തെ ഗ്രാമം മുൻസിപ്പിൻറത് (അധികാരിയുടേത്) പോലെയാണെന്നു പറയാം. പ്രായേണ എല്ലാ ദേശത്തും ഈ കിരീയത്തിൽ നായന്മാരുടെ ഒരു വീടെങ്കിലുമുണ്ടായിരിയ്ക്കും. അപൂർവ്വം ചില ദേശത്തു ഇവരില്ലാതെ കാണുന്നുണ്ടെങ്കിൽ കാലാന്തരത്തിൽ അവർ നാടുവിട്ടുപോയതേ ആയിരിയ്ക്കൂ. അംശം അധികാരികളെപ്പോലെത്തന്നെ ദേശ

<sup>1</sup> “പഴയ നാടുവാഴികളും ദേശവാഴികളുമെന്നല്ല ഇപ്പോഴുള്ള അധികം സ്ഥാനികളും ഈ വർഗ്ഗത്തിൽ (കിരീയത്തുനായന്മാരിൽ) പെട്ടവരാകുന്നു.” മലബാർ ഗസറ്ററിയർ രണ്ടാം വാല്യം പേജ് 46.

<sup>2</sup> മലബാർ ഗസറ്ററിയർ. അവതാരിക പേജ് 8.



ത്തിന്റെ വലുപ്പമനുസരിച്ച് രണ്ടോ മൂന്നോ ദേശങ്ങളിലേയ്ക്കുകൂടി ഒരേ ദേശവാഴിയേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളവെന്നും വന്നേയ്ക്കാം. മിക്ക ദേശങ്ങളിലും ഇവരെക്കണ്ടുവരുന്നതും, നായന്മാരുടെ ജനസംഖ്യയിൽ ഇവർ എത്രയോ ചെറിയ ശതമാനം മാത്രമായിരിയ്ക്കുന്നതും ആ കാരണത്താലാകുന്നു. ദേശത്തു് കയ്യേറ്റം അടിപിടി മോഷണം മുതലായി സിവിൽ ക്രിമിനലുമായ അക്രമങ്ങളുണ്ടാവാതെ സൂക്ഷിയ്ക്കുകയും, അക്രമികളെ കണ്ടുപിടിച്ച് പ്രതിവിധി ചെയ്തുകൊണ്ടും, അങ്ങിനെ സമാധാനം പാലിയ്ക്കുകയും മറ്റുമായിരുന്നു ഇവരുടെ ചുമതല. നാടുവാഴികളിൽ നിന്നു കിട്ടുന്ന കല്പനകളെ നടപ്പാക്കുകയും വേണമെന്നു പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ.

ചുരുക്കം പറഞ്ഞാൽ ഇവരുടെ ഇപ്പോഴത്തെ നില ഭരണാധികാരം പോയ രാജാക്കന്മാരുടേതാകുന്നു. ഇവർ ദേശത്തിന്റെ ഭരണാധികരമാണുണ്ടായിരുന്നതു്. ആ അധികാരം, ബ്രിട്ടീഷുകാരുടെ വന്നു മുതൽപ്പോലും, ഇല്ലാതായി. അതോടെ ഇവർ തൊഴിലില്ലാത്തവരുമായിത്തീർന്നു. ഇവരിൽ നാടുവാഴികളേയാണു് ഇന്നു 'സ്ഥാനിനായന്മാർ' എന്നു പറയുന്നതു്. ഇവർ ജനികളും കൂടിയാകുന്നു. കൊരട്ടിക്കയ്ക്കര, ചംക്രോത്തു് പണിയ്ക്കർ, പനമ്പിള്ളി മേനോൻ, മൂലിയത്തു് പണിയ്ക്കർ, വാക്കൈക്കയ്ക്കര, ഐമനംകയ്ക്കര, മന്നത്തുരുപണിയ്ക്കർ, കുഴിക്കോട്ടമം പണിയ്ക്കർ, മീനച്ചിൽ കുത്താവു്, വൈയ്ക്കത്തില്ലത്തു് കയ്ക്കര, ചേരിക്കയ്ക്കര, കാരാഞ്ചേരിക്കയ്ക്കര മുതലായവർ അത്തരം സ്ഥാനിനായന്മാരിൽ ചിലരാകുന്നു. ഈ തറവാടുകളിൽ 45-50 കൊല്ലം മുമ്പുവരെ നമ്പൂതിരിമാർ മാത്രമേ സംബന്ധം പാടുള്ളവെന്നു നിബ്ബന്ധമുണ്ടായിരുന്നു. ഇന്നും ഇത്തരം തറവാടുകളിൽ 45-50 വയസ്സിനു മേൽ പ്രായമുള്ളവരിൽ നമ്പൂതിരിയുടെ മക്കളല്ലാതെ ഒരൊറ്റ വ്യക്തിയേയും കാണുകയില്ല. മറ്റു നായന്മാരെല്ലാം സ്ഥാനിനായന്മാരെ പറയുന്ന ഭാഷ 'യജമാനൻ' എന്നാണു്. മറ്റൊരുവിധം പറഞ്ഞാൽ അങ്ങിനെ 'യ



ജമാനൻ' എന്ന് പറയപ്പെടുന്നവരെല്ലാം നാടുവാഴികളും ജനികളുമാകുന്നു. ഇവരുടെ സ്ത്രീകളെ 'യജമാനൻ' എന്നും 'കുഞ്ഞമ്മ' എന്നും പറയും; മറ്റു നായനാരെല്ലാം ഇവരോട് അടിയൻ, റാൻ ആദിയായ ആചാരം പറയുകയും വേണം. സാമാന്യമായിപ്പറഞ്ഞാൽ ദേശവാഴികളായ കിരീയത്തു നായനാരും ജനികളായാണ് കണക്കനത്. നായനാരിൽ ഇത്തരക്കാർ മാത്രം ജനികളായിക്കണക്കുന്നതിന്നു തക്കതായ കാരണവുമുണ്ട്.

എല്ലാത്തരം പ്രവൃത്തികളും കുലധർമ്മമായി ചെയ്യാൻവേണ്ടി പാരമ്പര്യമായി കാരാ വംശക്കാരെ ചുമതലപ്പെടുത്തുകയാണല്ലോ ചെയ്തിരുന്നത്. നമ്പൂതിരിമാരെപ്പോലെത്തന്നെ ഈ ദേശനാടുവാഴികളുടെ ജോലിയ്ക്കു പ്രൊഡക്ഷൻ ഒന്നുമില്ല. ജീവൻ കിടക്കാതെ കുലധർമ്മനുഷ്ഠിക്കാൻ കഴിയുമോ? ഇവരുടെ പ്രവൃത്തി കേവലം കായികമല്ല, മാനസികമാകുന്നു. അതായത് തങ്ങളുടെ അധികാരത്തിന്തിരിയ്ക്കൽപെട്ട പ്രദേശങ്ങളിൽ കളവും കവച്ചയും അടിപിടിയും മറ്റും കൂടാതെ സമാധാനം പാലിയ്ക്കുയാണല്ലോ ഇവരുടെ കുലധർമ്മം. അത് ആ നാട്ടിലെ എല്ലാവർക്കും ആവശ്യമുള്ള പൊതുക്കാര്യമാണ്. അതിൽനിന്നു വ്യക്തികൾക്കാവശ്യമുള്ള ഉല്പന്നങ്ങൾ ഒന്നും ഉണ്ടാവില്ല. ശുദ്ധനാണെങ്കിൽ തന്റെ കുലധർമ്മമായ ദ്വിജശുശ്രൂഷ ചെയ്തുകൊണ്ടേ ഇരിയ്ക്കണം; അത് ചെയ്യാതിരിയ്ക്കാൻ അവന്നധികാരമില്ല; ചെയ്യാതിരുന്നാൽ അവൻ ശുദ്ധനല്ല. അതുപോലെ ദേശവാഴികളുടേയും നാടുവാഴികളുടേയും ചുമതലയായ ദേശരക്ഷ ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ അവർ ദേശനാടുവാഴികളല്ല. അതുകൊണ്ട് 'നാടും ദേശവും ഭരിയ്ക്കുക' എന്ന ജോലി കുലധർമ്മമായി ചെയ്യാൻ ഏല്പിച്ചതോടുകൂടിത്തന്നെ അവർക്കു ഉപജീവനത്തിന്നുള്ള വഴിയും ഉണ്ടാക്കേണ്ടിവന്നു. അപ്പോൾ അവർക്കാവശ്യമായേടത്തോളം വസ്തുക്കളും കൊടുത്തതാകുന്നു. എന്നുവെച്ചാൽ ഉപജീവനസമ്പാദനത്തിനായി ഭരിയ്ക്കലും തങ്ങളുടെ ശ്രദ്ധ മ



റെറാരു വിഷയത്തിലേയ്ക്കു തിരിച്ചുവിടരുതെന്നും, 'എപ്പോഴും ജനക്ഷേമകാര്യങ്ങളിൽ മാത്രം ശ്രദ്ധ കേന്ദ്രീകരിച്ചുകൊള്ളണമെന്നും നിശ്ചയിച്ച്, ജീവിയ്ക്കുവാൻ വേണ്ടിടത്തോളമുള്ള ജന്മചങ്ങലകൾ കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നർത്ഥം. അങ്ങിനെയാണു അവരെല്ലാം ജനികളായത്.

[ഇവിടെ ഒരു ചോദ്യം മുഴച്ചുനില്ക്കുന്നുണ്ട്. ചാൻ നായനാരെല്ലാം പട്ടാളക്കാരായിരുന്നുവല്ലോ. അവർക്കെന്നും ജനസംഗതിയിലുണ്ടെന്നും. എന്നാൽ പട്ടാളക്കാരെ ചിലവുകൾ എങ്ങിനെയാണു നിർവ്വഹിച്ചിരുന്നതു്? കാരോ രാജാക്കന്മാരുടേയും നാടുവാഴികളുടേയും കീഴിൽ ആയിരക്കണക്കിൽ പട്ടാളക്കാരെ ഉണ്ടായിരുന്നതായി പ്രസിദ്ധമാണു. മുന്തറവർ, അഞ്ഞൂറവർ, അയ്യായിരത്തിൽപ്രളകത്താവു എന്നിങ്ങനെയുള്ള പേരുകൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. ലോഗന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ പല ദിക്കിലും ഇങ്ങനെയുള്ള പട്ടാള സംഘങ്ങളെക്കുറിച്ച് പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. 14-ാം നൂറ്റാണ്ടിൽ കേരളം ചുറ്റിസ്സഞ്ചരിച്ച ഇബ്നുബത്തൂത്ത രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത് ഇങ്ങനെയാകുന്നു. "മുക്കലബാറിൽ 12 രാജാക്കന്മാരുണ്ട്. ആ രാജാക്കന്മാരിൽ 5000 സൈനികരുള്ള പ്രബലന്മാരും 3000 ഭടന്മാർ മാത്രമുള്ള ബലഹീനന്മാരുമുണ്ട്." \* ഇത്രയും പട്ടാളക്കാരെ നിലനിർത്തിപ്പോരണമെങ്കിൽ അവരുടെ നിത്യജീവനത്തിന്നുതന്നെ വലിയ ഒരു തുക വേണ്ടിവരും. ഭൂനികുതി കേരളത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്നതുമില്ലല്ലോ. കുടവുകൾ ഇന്നത്തെപ്പോലെ ലേലം വിളിച്ചിരുന്നില്ല; മദ്യലേലമില്ല. കയറുമതി-ഇറക്കുമതികൾക്കു (Export & Import) ചുമക്കുമായിരുന്നു. അറബികൾ മുതലായ വിദേശികൾ വന്നുതുടങ്ങിയതോടെ അതൊരു നല്ല വരുമാനമായിരുന്നതായി കണ്ടിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ടു മാത്രം മതി

\* കേരളം അറന്തറ കൊല്ലം മുതൽ വിവർത്തനം: വേലായുധൻ പണിയ്ക്കുശ്ശേരി-പേജ് 28.



യാകുമോ എന്നു സംശയമാണ്. നമുക്കു അനുചരയുള്ള കാലത്തെ സ്ഥിതിയും അറിയണമല്ലോ. ആ കഥ ഊഹിപ്പുവാൻ കഴിയാത്തവിധം അജ്ഞാതമായിക്കിടക്കുകയാകുന്നു. വിശേഷനായി അനന്തരകാലത്തുണ്ടാവുന്ന ചരിത്രകാരന്മാർ ആലോചിച്ചു പറയേണ്ടതാണിത്. അതിന്നു അവരുടെ ഊഹിപ്പിൽ പെടുത്താൻ വേണ്ടി മാത്രം ഇപ്പോൾ ഇത്രയും പറഞ്ഞതാകുന്നു.]

സ്ഥാനിനായന്മാരിൽതന്നെ അപൂർവ്വം ചില ദിണ്ഡിൽ കിരീയത്തിൽ നായരല്ലാതെ പള്ളിച്ചാനേയും, അത്തിക്കുറശ്ശിയേയും കാണുന്നുണ്ട്. ക്ലാരിയിൽ പള്ളിയാൽക്കളത്തു്, ചേന്നമംഗലത്തെ പാലിയത്തു് മുതലായ നായന്മാർ സ്ഥാനികളാകുന്നു. അവർ ജനികളാണ്; മറ്റു നായന്മാർ അവരെ യജമാനന്മാരെന്നാണ് പറയുക. എന്നിരുന്നാലും അവർ പള്ളിച്ചാനാമാണ്; കിരീയമല്ല. ഇതുപോലെ അന്വേഷിച്ചാൽ ധാരാളമില്ലെങ്കിൽ അപൂർവ്വമായിട്ടെങ്കിലും ഇനിയും കാണാനുണ്ടാകും. അതിന്റെ കാരണം പറയാം.

രാജാക്കന്മാർക്കും നാട്ടുവാഴി-ദേശവാഴികൾക്കും സൈന്യാധിപന്മാർക്കുമുള്ള ശക്തിയും പ്രതാപം, സാമത്വവും മുതലായതും എല്ലാ കാലത്തും ഒരുപോലെയാണെന്നു വരില്ല. രാജാക്കന്മാർ ശക്തന്മാരായിരിയ്ക്കുന്നേടത്തോളം കാലം ആ വ്യവസ്ഥകളെല്ലാം ശരിയ്ക്കു നടക്കും. എന്നാൽ ചിലപ്പോൾ ചില രാജാക്കന്മാർ ശക്തി കുറഞ്ഞവരും സൈന്യാധിപൻ വലിയ ശക്തനായെന്നു വരാമല്ലോ. പട്ടാളത്തിലാണെങ്കിൽ ശുഭനെന്നോ ആനൂരണെന്നോ മറ്റൊരു ഉള്ള ആഭിജാത്യഭേദം കാണിയില്ലാൻ സാധ്യമല്ല. അതിനാൽ എല്ലാത്തരം നായന്മാരും പട്ടാളത്തിലുണ്ടാവും. ഭരണാധികാരികളായ ദേശവാഴികൾ നാട്ടുവാഴികൾ മുതലായവർ മാത്രമേ നല്ല നായർ—കിരീയത്തുനായർ—ആവണമെന്നു നിബ്ധനമുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. മന്ത്രി സൈന്യാധിപൻ പട്ടാളസംബന്ധമായ മറ്റുദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ആ ദീയായവരെല്ലാം സൈന്യങ്ങളിൽനിന്നുതന്നെ യഥായോഗ്യം



പ്രമോട്ട ചെയ്യുകയായിരുന്നു സാധാരണ പതിവ്. അങ്ങിനെയല്ലാതെ പുറമെനിന്നു നിശ്ചയിക്കുക എന്നത് തക്കതായ കാരണവും ആചാര്യപുരുഷന്മാരായാലേ ചെയ്തിരുന്നുള്ളൂ. അത്രയേ സാധിക്കുകയുണ്ടുള്ളൂ.

അങ്ങിനെ രാജാവ് അശക്തനായിരിക്കുകയും, സൈന്യാധിപൻ അഥവാ മന്ത്രി പ്രബലനായി വരികയും ചെയ്യുന്ന സമ്പ്രദായം ഇന്ത്യചരിത്രത്തിൽതന്നെ പലപ്പോഴും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഉദാഹരണത്തിന്നുപേണ്ടി ജവഹർലാൽ നെഹ്രുവിന്റെ ലേഖനങ്ങളിലെ ചില വരികൾ താഴെ പകർത്താം. “പുരുഷപീരാജനെ തോല്പിച്ച അഹ്-ഘാൻകാരനായ ശിഹാബുദ്ദീനെ തുടൻ ദില്ലിയിൽ അടിമരാജാക്കന്മാരെന്ന് വിളിക്കപ്പെടുന്ന ഏതാനും സുൽത്താന്മാരുടെ ഒരു പരമ്പരതന്നെ ആരംഭിച്ചു. ഇവരിൽ ഒന്നാമത്തെയാൾ ശിഹാബുദ്ദീന്റെ അടിമയായിരുന്ന കുത്തബ് ഉദ്ദീൻ ആണ്. അയാളെ പിന്തുടർന്നവരിൽ ചിലരും തുടക്കത്തിൽ അടിമകളായിരുന്നു. (അതുകൊണ്ടുതന്നെ അതിന്നു അടിമരാജവംശം എന്ന പേർ വന്നു) സാമാന്യഘോരന്മാരായിരുന്നു ഇവരെല്ലാം.\*” “1290-ൽ അടിമരാജാക്കന്മാരുടെ വാഴ്ച അവസാനിച്ചു. താമസിയാതെ അലാവുദ്ദീൻ ഖിൽജി വന്നു. തന്റെ ശപതൂരൻകൂടിയായ മാതുലനെ കശാപ്പു ചെയ്യുക എന്ന സൈന്യവഴിക്കാണ് അയാൾ സിംഹാസനത്തിലേയ്ക്കു കയറിയത്. തുടൻ അയാൾ തന്റെ വിരോധികളെ സംശയിക്കപ്പെട്ട എല്ലാ മുസ്ലീം കുലീനന്മാരെയും കൊന്നൊടുക്കി. മങ്കോളിയരിൽനിന്നുണ്ടായേയ്ക്കാവുന്ന ഒരു ഗുണാലോചനയെ ഭയന്നു “ആ വഗ്ഗത്തിൽപെട്ട ഒരുവൻപോലും ഭൂമുഖത്തു ബാക്കിയാവാതിരിക്കട്ടെ” തന്റെ രാജ്യത്തുള്ള എല്ലാ മങ്കോളിയരെയും കൂട്ടത്തോടെ വധിച്ചുകളയുവാൻ അയാൾ കല്പനകൊടുത്തു. ഇരുപതിനായിരമോ മുപ്പതിനായിരമോ മങ്കോളിയർ—ഇവ

\* വിശ്വചരിത്രാവലോകം (പരിഭാഷ)—പേജ് 346.



രിൽ മിശ്ശവരം നിദ്ദോഷികളായിരുന്നു — ഇങ്ങനെ നിദ്യം വധി  
 യ്ക്കപ്പെട്ട്”..... “ഈ ജ്ഞാനശീരോമണി — മുഹമ്മദ്ബീൻ തുഗ്ഗ  
 ക്ക്—ഒരു കൊടുംക്രൂരനും മുഴുവ്വത്തനുമായിട്ടാണ് പരിണമിച്ചത്! സപന്തം അച്ഛനെക്കൊന്നു അയാൾ സിംഹാസനം കയറി!”  
 “ചുലനായ പിതാവിനെ (ഛോജമാനെ) ബന്ധനത്തിലാക്കിക്കൊ  
 ണ്ടാണ് അദ്ദേഹം (ഒരംഗസീബ്) 1659-ൽ സിംഹാസനം ക  
 യറിയതുതന്നെ. 1” ആഗ്രയിൽ പണിത രാജമഹലിന്റെ മധുരസ്സു  
 രണകൾ അയവിറക്കിക്കൊണ്ടു ജയിലിൽക്കിടന്നുതന്നെ അദ്ദേഹം  
 മരിച്ചുകൊണ്ടുണ്ടായത്. ലോകചരിത്രത്തിലും ഇത്തരം സംഭവ  
 ങ്ങൾ അപൂർവ്വമല്ല. നെഹ്രുതന്നെ ‘ഗ്ലിംപ്സസ്. ഓഫ് വേൾഡ്  
 ഹിസ്റ്ററിയിൽ’ ഇങ്ങിനെ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. “1252-ൽ മങ്ക  
 ഖാൻ (മങ്കോളിയായിലെ) മഹാഖാനായി. (കാറക്കോറമൺ മങ്ക  
 ഖാന്റെ തലസ്ഥാനം.) അയാൾ കബ്ളായ്ഖാനെ ചീനയിലെ  
 ഗവണ്ണരാക്കി..... 1259-ൽ മങ്കഖാൻ മരിച്ചു. ചീനയിലെ  
 ഗവണ്ണരായിരുന്ന കബ്ളായ്ഖാൻ ഇതോടെ മഹാഖാനായി.....  
 തലസ്ഥാനം കാറക്കോറത്തുനിന്നു പീക്കിങ്ങിലേയ്ക്കു മാറി. 2” ഇതു  
 പോലെ എത്രയെങ്കിലും സംഗതികൾ ഉദാഹരണമായി കാണി  
 യ്ക്കാൻ കഴിയും. സംഗതി ഗ്രഹിയ്ക്കുവാൻ ഈ മതിയാവുമെന്നു ക  
 രുതി ഇവിടെ നിർത്തി പ്രകൃതം തുടരട്ടെ. അങ്ങിനെ രാജാവ് അ  
 ശക്തനാകുമ്പോൾ പ്രബലനായവർ ആ സ്ഥാനത്തേയ്ക്കു വ  
 രാൻ ശ്രമിയ്ക്കുക പതിവാണ്. അപ്പോൾ മന്ത്രിയൊ സൈന്യാധി  
 പനോ നാടുവാഴിയെ നീക്കി ആ സ്ഥാനത്തു കയറിയെന്നു ഭര  
 ണം നടത്തുകയായി. രാജാവിനോകട്ടെ തന്റെ ശക്തിക്കുയം കാ  
 രണം അതിനെ അനുസരിയ്ക്കാനല്ലാതെ എതിർക്കാൻ കരുത്തില്ലതാ  
 നും. ആ പുതിയ നാടുവാഴിയാകട്ടെ പട്ടാളത്തിൽനിന്നു കയറി

1 വിശ്വചരിത്രാവലോകം (പരിഭാഷ) — പേജ് 347, 348, 350

2 വിശ്വചരിത്രാവലോകം — പേജ് 360, 363.



വന്നവനാകയാൽ പള്ളിച്ചാനോ അത്തിക്കുറുശ്ശിയോ ആകാൻ വിരോധവുമില്ലല്ലോ. ആ വക അധികാരസ്ഥാനങ്ങളിൽ കിരീയമല്ലാതെ പള്ളിച്ചാൻ ആദിയായ മറ്റു താണന്മാരും നായന്മാരെ ക്ഷണചാനിടവരുന്നതു് അങ്ങിനെയാകുന്നു.

ഇത്തരം സംഭവങ്ങളുണ്ടാവുന്നത് ആദ്യകാലത്തൊന്നുമായില്ല. ആദ്യമൊക്കെ കിരീയത്തിൽനായന്മാരെ മാത്രമെ ആ വക അധികാരസ്ഥാനങ്ങളിൽ നിശ്ചയിച്ചിരിയ്ക്കുകയുള്ളൂ. രാജഭരണം ആരംഭിച്ചതിനുശേഷം വളരെക്കുറേക്കാലങ്ങൾക്കു ശേഷമെ ഇത്തരം മാറ്റങ്ങൾ സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടാവൂ എന്നാണറിയുന്നത്.

—:0:—

അദ്ധ്യായം 14.

### തൊഴിൽ തകച്ചു

ഇങ്ങനെ കുലധർമ്മക്കാർ, കുലവിദ്യക്കാർ, ദേശാതിർത്തികൾ, ദേശവ്യവസ്ഥകൾ, ദേശമര്യാദകൾ, ഗ്രാമവ്യവസ്ഥകൾ എന്നീ ഏല്പാടുകളെല്ലാം ലോകയാത്രയ്ക്കുവേണ്ടി—മാറ്റലോകജീവിതം സുകരമാക്കാൻ വേണ്ടി—യാണെങ്കിലും അതെല്ലാം മതച്ചടങ്ങായും ഈശ്വരാരാധനയായുമാണു കല്പിച്ചതു്. അങ്ങിനെ ആഭാടമില്ലാതെ ശാന്തമായും, ആർക്കും ആരേയും ഉപേക്ഷിയ്ക്കാനോ വീട്ടുപിരിയാനോ സാധിയ്ക്കാത്ത വിധത്തിൽ കുലധർമ്മക്കാരെയെല്ലാം അന്യോന്യം ബന്ധിച്ചുകൊണ്ടും, സഹായസഹകരണ സൗഹൃദാദികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും, എപ്പോഴും ഈശ്വരവിചാരത്തോടേയും, സമാധാന—സംതൃപ്തി—സന്തോഷാദികളോടുകൂടിയും കേരളീയരെല്ലാം ഒരു തറവാട്ടുകാരെന്നപോലെ ശാന്തമായി അനേകം ആയിരത്താണ്ടുകൾ ജീവതം നയിച്ചുപോന്നു. ആ യുദ്ധം അവസാനിച്ചതോടെ ചെറുമാൾ ഭരണം ക്ഷയിയ്ക്കുകയും, കേരളഭരണമെല്ലാം ഇ



വിടെയുണ്ടായിരുന്ന ക്ഷത്രിയരുടേയും സാമന്തന്മാരുടേയും കയ്യിലായിത്തീരുകയുമാണല്ലോ ചെയ്തത്. അതോടെ ഏകഭരണം പോയി ബഹുഭരണമാരംഭിച്ചു. അത് കേരളത്തിന്റെ അധഃപതനത്തിലേയ്ക്കുള്ള — തകച്ചു ക്കുള്ള — നന്ദിയായിത്തീരുകയും ചെയ്തു. രാജവാഴ്ച ആരംഭിച്ചതോടെ രാജ്യാതിർത്തികളും, ദേശ-ഗ്രാമങ്ങളുടെ അതിർത്തികളും ഒന്നല്ലാതെ വന്നതിനാൽ ദേശീയജീവിതത്തിന് കുറച്ചു ഭരിതമാകുക തട്ടി; എങ്കിലും അത്രയേയുള്ളൂ. പിന്നീടു അവർ തമ്മിൽ യുദ്ധം തുടങ്ങിയതോടെ ആ ചലനം കുറച്ചുകൂടി വലിഞ്ഞു; എന്നിരുന്നാലും കലധർമ്മ-ദേശവ്യവസ്ഥാഭിഷേകത്തിൽ അവർക്കെല്ലാം ഒന്നുപോലെ ഉറച്ച വിശ്വാസമുണ്ടായിരുന്നതിനാൽ കാര്യമായ കോട്ടമൊന്നും വരുന്ന കഴിഞ്ഞു. പിന്നീടു കേരളത്തിലെ ദേശീയജീവിതത്തെയും മതത്തെയും (സകലതീനേയും) താമരമാറാക്കിയത് രണ്ടു സംഭവങ്ങളാണ്. ഒന്നു റിപ്പബ്ലിക്കൻ ആക്രമണവും, മറ്റൊന്നു യൂറോപ്യന്മാരുടെ കയ്യടപ്പുമാകുന്നു. ആദ്യത്തേത് പെട്ടെന്നും, രണ്ടാമത്തേതാകട്ടെ ആരുമേതുമാറിയാതെ സാവധാനത്തിലുമാണെന്നു വ്യത്യാസമുള്ളു. അവയെപ്പറ്റിയും ചുരുക്കത്തിൽ ഒന്ന് വിവരിയ്ക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

റിപ്പബ്ലിക്കൻ പട:—

ഇവിടെ മറ്റൊരരികത്തും മറ്റൊരു കാലത്തും സംഭവിച്ചിട്ടില്ലാത്തതും അത്യന്തം ബീഭത്സം മാത്രമല്ല ഭയങ്കരംകൂടിയുമായ നാശമാണു കേരളത്തിലെ ദേശവ്യവസ്ഥകൾക്കും ദേശീയജീവിതത്തിനും—മറ്റു സകലതീനും—റിപ്പബ്ലിക്കൻ ആക്രമണംകൊണ്ടുണ്ടായത്. ദേശഗ്രാമക്ഷേത്രങ്ങൾക്കു അതാത് പ്രദേശങ്ങളിലെ ഭരണാധികാരികളായിരുന്നതിനാൽ അയാളുടെ പ്രധാനമായ ഉദ്ദേശംതന്നെ അമ്പലങ്ങളെ തിരയുക, അമ്പലങ്ങളിലും ഹിന്ദുക്കളുടെ തറവാടുകളിലുമുള്ള സ്വർണ്ണവും പണവും കൊള്ളയടിക്കുക, ഹിന്ദുക്കളെ നിബ്ബന്ധിച്ചു മതം മാറുക, അതിന്നനുസരിയ്ക്കാത്തവരെ കൊല്ലുക



മുതലായവയായിരുന്നുവല്ലോ. അയാളോടെതിർത്ത് ജനങ്ങളെ രക്ഷിക്കാൻ തീരുപിതാംകൂറിലെ ബാലരാമവർമ്മ മാധരാജാവിനല്ലാതെ മറ്റൊരു കേരളരാജാക്കന്മാർക്കും ശക്തിയോ ധൈര്യമോ ഉണ്ടായില്ല. അതിനാൽ സകലമാന ജനങ്ങളും തങ്ങൾക്കു പ്രിയപ്പെട്ട നാടും വീടും മറ്റു നവ്യസ്ഥവും ഉപേക്ഷിച്ച്, അപ്പോൾ പ്രസവിച്ച സൂതരികളും പത്തും തികഞ്ഞിരിയ്ക്കുന്ന ഗർഭിണികളുമടക്കം കുട്ടികുഞ്ഞുങ്ങളോടുകൂടി ജീവനൊക്കെത്തിച്ച് തിരുവനന്തപുരത്തെയും ഓടുകയാണല്ലോ ചെയ്തത്. പിന്നെ ഒന്നും രണ്ടുമല്ല എട്ടും പത്തും കൊല്ലങ്ങൾക്കു ശേഷമാണു പലരും സ്വദേശത്തെയും തിരിച്ചുവന്നത്. അപ്പോഴത്തെ കഥയെന്താണ്? അരിശുഭൂമി കിളച്ചു കൃഷി ഭൂമിയാക്കേണ്ടതായ പണി മാത്രം ചേണ്ടിവന്നിട്ടില്ലെന്നുള്ളത്. ആയുന്മാർ ആദ്യമായി കുടിപാക്കാൻ വന്ന അവസരത്തിലൊപ്പോലെ ബാക്കി—ഉപ്പുതൊട്ടു കപ്പുരം വരെ—സകലരും സംഭരിച്ച ദേശങ്ങൾ വാസയോഗ്യമാക്കേണ്ടതായിട്ടാണിരുന്നിരുന്നത്. ദേശവ്യവസ്ഥകളെല്ലാം തകർന്നു തരിപ്പണമായിരുന്നുവെന്നു പിന്നെ പറ്റായെണ്ടതില്ലല്ലോ. കലവർമ്മനാഴിച്ചിരുന്ന വംശപ്രചർത്തിക്കാരിൽ പലരും നാടുവിട്ടുപോയിരിയ്ക്കുന്നു; പോകാതിരുന്നവരെയെല്ലാം നിബ്ബന്ധിച്ച മതം മറ്റൊരുകയും, അതിന്നു സമ്മതിയ്ക്കാത്തവരെയെല്ലാം കൊല്ലുകയും ചെയ്തു. ജീവനോടുകൊണ്ടു ഓടിപ്പോയവരിൽ പലരും തീർകെ വരാതെ മറ്റൊരോ പ്രദേശങ്ങളിൽ താമസമുറപ്പിച്ചു. ആലുവാപ്പുഴയ്ക്കു വടക്കുള്ളവരെല്ലാം \* തീരുപിതാംകൂറിലെയും ഓടിയപ്പോൾ അവിടങ്ങളിലെ ദേശവ്യവസ്ഥകളും ദേശീയ ജീവിതവും തകരാതിരിയ്ക്കുമോ? കേരളത്തിന്റെ ഏതാണു വട

\* “തിരുവനന്തപുരത്തെ ശ്രീപത്മനാഭസ്വാമിക്ഷേത്രത്തിലെ പൊന്നിൻകൊടിമരത്തിന്മേൽ തന്റെ കുതിരയെക്കെട്ടിയേ അടങ്ങും” എന്ന വീരവാദത്തോടേയോണു റിപ്പു തെക്കോട്ടു പുറപ്പെട്ടതെങ്കിലും ആലുവാപ്പുഴ വരെ മാത്രമേ എത്താൻ കഴിഞ്ഞുള്ളൂ. അവിടെനിന്നു മടങ്ങേണ്ടിവരികയാണുണ്ടായത്.



ക്ഷേപകൃതിയിലുള്ള ജനങ്ങൾ ഒട്ടുമിക്കാലുമാണ് തെക്കെപ്പകൃതിയായ തിരുവിതാംകൂറിൽ ചെന്നു അഭയം പ്രാപിച്ചിരിക്കുന്നത്. ആ അഭയാർത്ഥികൾക്കു പട്ടിണിമരണം സംഭവിക്കുന്നതിനാൽ മതിയെന്നല്ലെ അപ്പോൾ ആർക്കു ആഗ്രഹമുണ്ടാവൂ? ബ്രഹ്മണർ മുതൽ ആദിവാസികളുടേക്കുള്ള കുവയർക്കാരുടെ വംശപ്രവർത്തികളെ അറിഞ്ഞയാണു പരിപാലിക്കാൻ കഴിയുന്നത്? അങ്ങിനെ ഇവിടുത്തെ—ആലുവാപ്പുഴയ്ക്കു വടക്കുള്ള—ആളുകൾ നാടുവിട്ടോടുകയാലാണ് ദേശവ്യവസ്ഥകളും ദേശീയജീവിതവും തകർന്നതെങ്കിൽ, തെക്കൻപ്രദേശങ്ങളിലാകട്ടെ അത്രയും ജനങ്ങൾ തിങ്ങിക്കൂടിയിരുന്നെങ്കിൽ അങ്ങനെയെന്നു ഭേദമുള്ളു. രണ്ടു പ്രദേശങ്ങളിലും ഒന്നുപോലെ ദേശവ്യവസ്ഥകൾ തകർന്നതെന്നു മറുപടിയാകുമല്ലോ.

തിരിച്ചുപോകുവാൻ ആഗ്രഹമില്ലാത്തവർക്ക് തന്റെ രാജ്യത്തു് ഇഷ്ടമുള്ള പ്രദേശത്തു സ്ഥിരതാമസമാക്കാമെന്നു രാമചന്ദ്ര രാജാവു പറഞ്ഞതായും അങ്ങിനെ പലരും നാട്ടിലേയ്ക്കു തിരിച്ചുവരാതെ അവിടങ്ങളിൽത്തന്നെ സ്ഥിരതാമസമാക്കിയതായും പ്രസിദ്ധമാണ്. വംശപ്രവർത്തിക്കാരെ മതം മാറ്റുകയും, അതിന്നനുസരിച്ചു് ജാതിക്കാരെ കൊന്നൊടുക്കുകയും, നാടുവിട്ടോടിപ്പോയവരിൽ പലരും തിരിച്ചുവരാതിരിക്കുകയും മറ്റും ചെയ്തതിനാൽ അങ്ങനെയൊക്കെ പ്രദേശങ്ങളിൽ പല വംശപ്രവർത്തിക്കാരും ഇല്ലാതായി. സ്വദേശത്തു വംശപ്രവർത്തിക്കാരില്ലാത്തതിനാൽ ഉപഭോക്താക്കൾക്കു ആവശ്യമുള്ള ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ കിട്ടുവാൻ അന്യദേശത്തെ—തൊഴിലാളികളെ—ആശ്രയിക്കേണ്ടിവന്നു. സ്വദേശത്തു ജനസംഖ്യ കുറഞ്ഞതിനാൽ ഉള്ള വംശപ്രവർത്തിക്കാക്കണമെന്നതിൽ തങ്ങളുടെ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ വിറ്റഴിക്കാൻ മാർക്കറ്റുപോയിപ്പോയ അന്യദേശത്തേയ്ക്കു പോകേണ്ടതായും വന്നു. അങ്ങിനെ ഇവിടെ സുദൃഢമായിട്ടുണ്ടായിരുന്ന ദേശവ്യവസ്ഥകളും സുഖപൂർണ്ണമായിരുന്ന ദേശീയജീവിതവും ആകമാനം താറുമാറായി; തകർന്നു തരിപ്പണമായി. അങ്ങിനെ വിഷമം വന്ന മുതൽ



ക്കാണ് സ്വദേശത്തെ വംശപ്രവർത്തിക്കുണ്ടാക്കിയതു വേണമെന്ന നിയമത്തിന്നയവു വരുവാനും, ഏതു ദേശത്തേയായാലും വേണ്ടതില്ല അതതു തൊഴിലാളികളുണ്ടാക്കിയതായാൽ മതിയെന്ന നിയമം നടപ്പിൽ വരുവാനുമാരംഭിച്ചത്. അപ്രകാരംതന്നെ ഉൽപ്പാദകന്മാരായ വംശപ്രവർത്തിക്കാർ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ സ്വദേശത്തു മാത്രമേ വില്പാവു എന്ന നിയമത്തിന്നു ശക്തി കുറയുവാനും, ആവശ്യക്കാരുള്ള പ്രദേശങ്ങളിൽ കൊണ്ടുപോയി വില്പന നടത്താമെന്ന സമ്പ്രദായം നടപ്പാവാൻ ആരംഭിച്ചതും റിപ്പബ്ലിന്റെ ആക്രമണത്തിന്നു ശേഷമാകുന്നു.

യൂറോപ്യന്മാരുടെ കച്ചവടവും വ്യവസായവിപ്ലവവും:—

ഏതാണ്ടിക്കാലത്തുതന്നെയാണു—പതിനെട്ടാം നൂറ്റാണ്ടിലാണു്—യൂറോപ്പിൽ വ്യവസായവിപ്ലവം ആരംഭിച്ചത്. B. C. ആദിശതകങ്ങൾ മുതൽ വിദേശീയർ കേരളവുമായി കച്ചവടം നടത്തിയിരുന്നുവെന്നു പ്രസിദ്ധമാണു്. എന്നാൽ അവർ നടത്തിയിരുന്ന വ്യാപാരങ്ങളെല്ലാം—അല്ലെങ്കിൽ ബഹുഭൂരിപക്ഷവും—അസംസ്കൃതസാധനങ്ങളായിരുന്നു. ചെമ്പു്, ഇരയം, സ്വണ്ണം, ചെള്ളി മുതലായവ ഇറക്കുമതിചെയ്യുകയും ആനക്കൊമ്പു്, മയിൽപ്പീലി, കുരുമുളക്, ഏലം മുതലായ വനവിഭവങ്ങൾ കയറുമതി ചെയ്തുമായിരുന്നു അവരുടെ പണി. തൊഴിലാളികൾ കൈവേല ചെയ്തുണ്ടാക്കുന്നതും നിത്യോപയോഗമുള്ളതുമായ വീട്ടുസാമാനങ്ങൾ അധികമൊന്നും അവർ അക്കാലത്തു് ഇറക്കുമതി ചെയ്തിരുന്നില്ല. അതതു രാജ്യക്കാർക്കു് ആവശ്യമുള്ളതേതാളെല്ലാതെ അത്തരം സാധനങ്ങളെ ഉല്പാദിപ്പിക്കാൻ അതതു രാജ്യക്കാർക്കു് സാധിച്ചിരുന്നതുമില്ല. ഈയം ചെമ്പു് മുതലായ ധാതുദ്രവ്യങ്ങളാണെങ്കിൽ ഇവിടെ വനനം ചെയ്തിരുന്നില്ലാത്തതിനാൽ ആ ഇറക്കുമതികൾ നമുക്കു ഉപകാരപ്രദമായും, ഒരു സമ്പത്താണെന്നു വിചാരിയ്ക്കുപോലും ചെയ്തതെ കിടന്നിരുന്ന വനവിഭവങ്ങൾക്കു കമ്പോളം കീട്ടുന്നതു് നമുക്കു



മുതലെടുപ്പായും മാത്രമെ പരിണമിച്ചിരുന്നുള്ളൂ. മറിച്ചു് അതെന്നും നമ്മുടെ കലധർമ്മക്കാരെയോ (തൊഴിലാളികളെയോ) നിത്യജീവിതത്തെയോ ബാധിച്ചിരുന്നില്ല.

കേരളത്തിൽ ഒരു മാക്കറൊ കടത്തുകുലിയോ എടുത്തട്ടുകാരായ കച്ചവടക്കാരോ ഒന്നും കൂടാതെ ആര്യന്മാരുടെ കടിയേറ്റം രണ്ടാം ഭാഗത്തിലെ പത്താമദ്ധ്യായത്തിൽ പറഞ്ഞപ്രകാരം—ഉൽപ്പാദകന്മാരും ഉപഭോക്താക്കളും തമ്മിൽ—ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ നേരിട്ടു വീനിയം ചെയ്തുകൊണ്ടും, അയൽവക്കക്കാരായി സൗഹൃദത്തോടെ അന്യോന്യം സഹകരിച്ചുകൊണ്ടും ശാന്തമായി ജീവിച്ചുപോന്നു. ഓവർ പ്രൊഡക്ഷനൊ ഡി പ്രൊഡക്ഷനൊ അന്നില്ല. വിലക്കയറ്റവും വിലക്കുറവുമില്ല. പണ്ടുകാലത്തുതന്നെ കേരളത്തിൽനിന്നു തുണിത്തരങ്ങൾ മുതലായ കൈത്തൊഴിൽസാധനങ്ങൾ വിദേശങ്ങളിലേയ്ക്കു കയറ്റിറയച്ചിരുന്നതായി ചില ചരിത്രകാരന്മാർ പറയുന്നുണ്ട്. ഇവിടെ ഒരു കാര്യം—പലപ്പോഴും പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണെങ്കിലും ശരി—വീണ്ടും വായനക്കാരുടെ ദൃഷ്ടിയിൽ പെടുത്തേണ്ടതായിത്തീരുന്നു. അതെന്തെന്നാൽ എത്ര പണ്ടത്തെ ചരിത്രസംഗതികളായാലും വായനക്കാർ ഇന്നത്തെ പ്രതിസ്ഥിതിയുമായിട്ടു മാത്രം അവയെ തട്ടിച്ചുനോക്കി വിലയിരുത്തുന്ന സമ്പ്രദായമാകുന്നു. അറീവും പരിചയവുമുള്ളവരിൽക്കൂടി സാധാരണ കണ്ടുവരുന്ന തെറ്റായ സമ്പ്രദായമാണിതു്. ഇന്നു കേരറിക്കുടമതികൾ എന്നു പറയുമ്പോൾ സാധാരണക്കാർ വിചാരിയ്ക്കുന്നതു വാഗൺകണക്കിലും കപ്പൽക്കണക്കിലും കച്ചവടം നടക്കുന്നതായിട്ടാണ്. അക്കാലത്താണെങ്കിൽ അങ്ങിനെ തുകപ്പടിയാനായ ഉൽപ്പാദനങ്ങളോ കേരറിക്കുടമതികളോ ഇല്ല; അതിന്നുള്ള ഉൽപ്പന്നങ്ങളുമില്ല. വ്യവസായവിപ്ലവത്തിന്റെ ആരംഭമേ ആക്ഷമാിഞ്ഞുകൂട. കേരളത്തിലെ ദേശവ്യവസ്ഥപ്രകാരം ഒരു ദേശത്തെ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ മറ്റൊരു ദേശത്തു കൊണ്ടുപോയി വില്ക്കാനും തര



മില്ലല്ലോ. അതിനാൽ തൊഴിലില്ലാത്ത സാമത്വം — കൈവിരുത — കൊണ്ടു കൂടുതൽ നന്മയുള്ളതും തുകയിൽ ജാസ്സിയായും ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കാൻ കഴിയുന്നവർ അതതു ദേശത്തെ ആവശ്യം കഴിച്ച് ജാസ്സി ഉല്പാദിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടാവാം. വിദേശികൾക്കു ആവശ്യമുണ്ടെന്നും, വാങ്ങാൻ തയ്യാറുണ്ടെന്നും വന്നപ്പോൾ ആ തൊഴിലാളികൾ അവർക്കു വിറ്റിട്ടുണ്ടാവാം. മാത്രമല്ല അങ്ങിനെ വിദേശികൾ ആ ഉൽപ്പാദനത്തെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുകയും, അങ്ങിനെ ചില — അല്ലെങ്കിൽ പല — ദേശങ്ങളിൽനിന്നും സ്വരൂപിച്ചു ഇണികൾ അവർ വാങ്ങിക്കയറ്റി അയക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടാവാം. അത്രയൊക്കെയല്ലാതെ ഇവിടെനിന്നു അധികമെന്നും കയറ്റി അയക്കുവാൻ സാധിക്കില്ല. പ്രവാചകൻ ആവശ്യം കഴിച്ചു ജാസ്സിയുള്ളതല്ലെങ്കിൽ കയറ്റി അയക്കുവാൻ അനുവദിക്കുകയും സാധിക്കുകയും ചെയ്യും? അങ്ങിനെ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ അധികമുണ്ടാവാൻ വയ്ക്കാത്ത വിധത്തിലാണു ഇവിടെ തൊഴിൽവ്യവസ്ഥയും ദേശവ്യവസ്ഥയും ചെയ്തിരുന്നതു്.

പിന്നീട് 15-ാം ശതകത്തോടെ യൂറോപ്യന്മാരുടെ വരവായി. അവർക്കിടയിൽ കിട്ടാത്ത സാധനങ്ങൾ വാങ്ങുക മാത്രമായിരുന്നു അവരുടെയും ആദ്യത്തെ ഉദ്ദേശം. അതിനായി കോഴിക്കോട്ടും കൊച്ചിയിലും രാജാക്കന്മാരുടെ അനുവാദത്തോടുകൂടി ഓരോ പാണ്ടികൾക്കും സ്ഥാപിച്ചു കച്ചവടം തുടങ്ങി. അക്കാലമായപ്പോഴേക്കു കേരളരാജാക്കന്മാർക്കുണ്ടായിരുന്ന രാജ്യതന്ത്രത്തിന്റെ നിലവാരം അങ്ങനെയായിത്തീർന്നു. ഈ വരുന്ന മനുഷ്യർ എവിടുത്തുകാരാണു്? അവർക്കെത്രകണ്ടു ശക്തിയുണ്ടു്? അവരുടെ ഉദ്ദേശമെന്തെല്ലാമാണു്? തങ്ങൾക്കെത്രത്തോളം ശക്തിയുണ്ടു്? ഈ അപരിചിതന്മാരായ വിദേശീയർ ശത്രുക്കളായേയ്ക്കുമോ? എന്നുവേണ്ടി രാജ്യതന്ത്രജ്ഞന്മാർക്കുണ്ടായേണ്ടതായ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചൊന്നും അവരാലോചിച്ചില്ല. അവർ ഇവിടെനിന്നു ഏലം, കുരു



മുളക്, ചുക്ക മുതലായ വനവിഭവങ്ങൾ ആണല്ലോ ധാരാളമായി കൊണ്ടുപോയിരുന്നത്. ഇവിടെ വലിയ ആവശ്യക്കാരില്ലാതെയും വില കിട്ടാതെയും കിടന്നിരുന്ന ആവക സാധനങ്ങൾ അവർ ധാരാളമായി കയറുമതി ചെയ്തയും, അവയ്ക്കു വില കിട്ടുകയും ചെയ്തതിൽ രാജാക്കന്മാർ സന്തോഷിയ്ക്കുകയും, അവരെ അതിന്നായിപ്പോ സ്വാഹിപ്പിയ്ക്കുകയും, കഴിവുള്ള ഒത്താശകൾ ചെയ്തുകൊടുക്കുകയുമാണുണ്ടായത്. യൂറോപ്പിൽ (ആ രാജ്യം എവിടെയാണ്? അവിടെക്കെത്ര ദൂരമുണ്ട്? എന്നൊന്നും ഈ രാജാക്കന്മാരികളോ അന്വേഷിയ്ക്കുപോലുമൊ ചെയ്യുകയുണ്ടായില്ല.) അപയ്ക്കു തുത്തോളം ആവശ്യക്കാരുണ്ടെന്നോ എന്തു വില കിട്ടുമെന്നോ രാജാക്കന്മാർ അന്വേഷിച്ചതേയില്ല. ചെറുതെക്കിടന്നിരുന്ന സാധനങ്ങൾക്കു വില കിട്ടുമെന്നു വന്നപ്പോൾ അതുകൊണ്ടുതന്നെ രാജാക്കന്മാർ തൃപ്തിപ്പെടുകയും ചെയ്തു.

ചത്തുകിടക്കുന്ന പോത്തിന്റെ ചുറ്റും കഴുകന്മാരും കുറുക്കന്മാരും വന്നുകൂടുകയും അന്യോന്യം കടിപിടിയാവുകയും ചെയ്യുന്നതുപോലെ നശിയ്ക്കുവാനായിക്കിടന്നിരുന്ന ഈ രാജാക്കന്മാരുടെ നാലു പുറവും പോച്ചുഗീസുകാർ, ഫ്രഞ്ചുകാർ, ഡച്ചുകാർ, ഇംഗ്ലീഷുകാർ മുതലായ വിദേശീയർ വന്നുകൂടി; ഈ രാജാക്കന്മാരെ സ്വാധീനമാക്കുവാൻ വേണ്ടി അവർ തമ്മിൽ മത്സരമാരംഭിച്ചു. പണക്കൊതിയുണ്ടായ രാജാക്കന്മാർ കൂടുതൽ പണം കിട്ടുന്നവരെ സ്വീകരിയ്ക്കുവാൻ തുടങ്ങി. കൊച്ചിയും സമൂതിരിയും തമ്മിൽ പോച്ചുഗീസുകാർക്കും ഡച്ചുകാർക്കും വേണ്ടി നടത്തിയ യുദ്ധങ്ങൾക്കു കണക്കില്ല. അപ്പോൾ രാജ്യാതിർത്തികൾ കൂടെക്കൂടെ മാറിത്തുടങ്ങിയിരുന്നതു കൊണ്ടുണ്ടാവുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടുകളെല്ലാംതെ ഇവിടെ തൊഴിലാളികൾക്കു തൊഴിലുകൾക്കു കാര്യമായ തകച്ചയൊന്നും സംഭവിച്ചില്ല. അങ്ങിനെയിരിയ്ക്കുമ്പോഴാണ്—18-ാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ അവസാനത്തിലും 19-ാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ ആരംഭത്തിലുമായി—യൂറോപ്പി



ലെ യന്ത്രയുഗം—വ്യവസായവിപ്ലവം—Industrial revolution—ആരംഭിച്ചത്. ജോൺ കെയുടെ (John Kay) 1738-ലെ 'പറക്കുന്ന ഓട'ത്തിന്റെ (Flying shuttle) കണ്ടുപിടുത്തം, 1764-ൽ ഹാർഗ്രീവ്സിന്റെ (Hargreaves) സ്പിന്നിങ്ങ് ജനി (Spinning Jenny)യുടെ<sup>2</sup> കണ്ടുപിടുത്തം മുതലായവ ഇംഗ്ലണ്ടിലെ പരുത്തിവ്യവസായത്തിൽ വലുതായ ഒരു പരിവർത്തനമുണ്ടാക്കി. ആർക്വൈറ്റ് (Arkwright) എന്നയാളും മറ്റും കൂടുതൽ ഉല്പാദിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള യന്ത്രങ്ങൾ കണ്ടെത്തി. അതോടെ പരുത്തിമില്ലകളും ഫാക്ടറികളും ധാരാളമായി. 1765-ലെ ജെയിംസ് വാട്ടിന്റെ (James Watt) ആവിയന്ത്രത്തിന്റെ (Steam engine) കണ്ടുപിടുത്തം കല്ലരിവ്യവസായത്തിലും ഇരുമ്പുവ്യവസായത്തിലും വലുതായ പരിവർത്തനം സൃഷ്ടിച്ചു. "ഇരുമ്പ്", കല്ലരി, പരുത്തി ഈ മൂന്നു വ്യവസായങ്ങളും വികസിച്ചു; നാട്ടിൻപുറങ്ങൾ വ്യവസായകേന്ദ്രങ്ങളായി മാറി. ഇംഗ്ലണ്ടിൽ പലേടത്തും ജനങ്ങളുടെ സ്ഥാനത്ത് കാരോ മിഷ്യനുകൾ പ്രവർത്തിച്ചു. കുടിൽവ്യവസായത്തെ വൻകിട വ്യവസായങ്ങൾ വിഴുങ്ങി. പുരാതന വേലകളും കൈത്തൊഴിലുകളും കൈവെടിഞ്ഞു. അവർ ഫെക്ടറിയിലേയ്ക്കോ, തൊഴിലില്ലാത്തവരുടെ കൂട്ടത്തിലേയ്ക്കോ നീങ്ങി. കുടിൽവ്യവസായങ്ങളുടെ തകർച്ച പെട്ടെന്നായിരുന്നില്ല. 18-ാം ശതകത്തിന്റെ അന്ത്യമായപ്പോഴേയ്ക്കും ഫാക്ടറികൾ സർവ്വസാധാരണമായി. <sup>3</sup>

<sup>1</sup> ഈ കണ്ടുപിടിത്തത്തിനു മുമ്പ് നെയ്ത്തുകാരന്റെ കയ്യിലുള്ള 'ഓട'ത്തിലെ നൂൽ നീളത്തിൽ ഇട്ടിട്ടുള്ള പാവിളുടെ വിലങ്ങത്തിൽ കൈകൊണ്ട് സാവധാനത്തിൽ നീക്കുകയായിരുന്നു പതിവ്. 'പറക്കുന്ന ഓടം' ഇതിനെ ത്വരിതപ്പെടുത്തുകയും നെയ്ത്തുകാരന്റെ ഉല്പാദനത്തെ ഹർട്ടിയറാക്കുകയും ചെയ്തു.

<sup>2</sup> ഒരു തകുടിയ്ക്കു പകരം അനേകം തകുടികളേക്കൊണ്ടു് ഒരേ സമയത്ത് നൂലുണ്ടാക്കുവാൻ സാധിയ്ക്കുന്ന ഒരു ഉപകരണം.

<sup>3</sup> വിശ്വപരിത്രാവലോകം—പേജ് 574—നെഹ്റു.



ഇങ്ങിനെ ഇംഗ്ലണ്ടിൽ—യൂറോപ്പിൽ—വലുതായ പരിവർത്തനം ഈ വ്യവസായവിപ്ലവംകൊണ്ടു ഉണ്ടായതോടെ നിത്യോപയോഗമുള്ള വീട്ടുസാധനങ്ങളെല്ലാം യന്ത്രങ്ങളിൽ തുക്കപ്പടിയിലായി (മാസു<sup>o</sup> പ്രൊഡക്ഷനായി) നിർമ്മിച്ചുതുടങ്ങി. അപ്പോൾ അവയുടെ ചുരുങ്ങിയ ഒരു ശതമാനംകൊണ്ട് അവർക്കു വേണ്ടിടത്തോളമായതിനാൽ ബാക്കിയ്ക്കു കമ്പോളം കണ്ടുപിടിയ്ക്കേണ്ടിവന്നു. അങ്ങിനെ അതെല്ലാം ഇവിടെ ഇറക്കുമതിചെയ്ത് മാർക്കറ്റിൽ നിറച്ചുതുടങ്ങി. ഇവിടെയൊക്കെ കച്ചവടം നടന്നിരുന്നതെല്ലാം സ്വതന്ത്രവ്യാപാരം—Free Trade—ആയിട്ടായിരുന്നു. സംഭാരണ വായനക്കാരിൽ പലർക്കും അതിന്റെ താല്പര്യം വ്യക്തമായി മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയാതെ വന്നേയ്ക്കാമെന്നു തോന്നുകയാൽ അതിനെ ഇവിടെ ചുരുക്കത്തിൽ വിവരിയ്ക്കുന്നു.

ഇന്നു മിക്ക രാജ്യക്കാരും ചില സാധനങ്ങൾ അവിടെനിന്നു കയറ്റിറങ്ങിയെടുക്കുന്നതിന്നും, അവിടെയ്ക്കു ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്നതിന്നും ചുങ്കം ചുമത്താറുണ്ട്. മലയാളഭാഷയിൽ ‘താരിപ്പ്’ എന്നു പറയുന്നതു ഇതിനേയാകുന്നു. ഏതേതു സാധനങ്ങൾക്കാണ് ചുങ്കം ചുമത്തേണ്ടതെന്നും, ഓരോന്നിന്നു എത്ര വീതമാണു വേണ്ടതെന്നും മറ്റുമുള്ള കാര്യം ഓരോ രാജ്യക്കാരും അവരവരുടെ ആവശ്യവും രക്ഷയുമാനുസരിച്ചു അപ്പോഴോ നിശ്ചയിയ്ക്കുകയും ഭേദഗതി ചെയ്തയും പതിവാണ്. അതിനെ ‘താരിപ്പനയം’ എന്നു പറയുന്നു. ആനയം നിശ്ചയിയ്ക്കുന്നതിന്നു അതതു രാജ്യങ്ങളിൽ വിദഗ്ദ്ധന്മാരും വിദഗ്ദ്ധക്കമ്മറ്റികളും മറ്റുമുണ്ടായിരിയ്ക്കുന്നതാണ്.

ഇതു കുറച്ചു കുറിനമായ വിഷയമാകയാൽ സംമാന്യജനങ്ങൾക്കു വിശദമായി മനസ്സിലാക്കുവാൻ കുറച്ചു വിഷമമാണ്; അതുകൊണ്ടു ഇവിടെ അത്ര പ്രയോജനവുമില്ല. അതിനാൽ ഒരു ഉദാഹരണം കൊണ്ടു ഈ പ്രകൃതത്തിലേയ്ക്കുവശ്യമായേടത്തോളം ഇതിനെ ഒന്നു



വിശദമാക്കും. ഇന്ത്യയും സിലോണും ഓരോ രാജ്യങ്ങളാണല്ലോ. ഇവിടെ ആവശ്യത്തിന്നു മാത്രമേ നെല്ല് ഉള്ളൂവെന്നും, ജാസ്സിയല്ലെന്നും, പറയുക ഒരു രൂപിക വിലയാണെന്നും വിചാരിയ്ക്കുക. സിലോണിൽ നെല്ല് ക്ഷാമമാണെന്നും, ഒരു പറ നെല്ല് ഒരു രൂപിക അമ്പതു പൈസ വിലയുണ്ടെന്നു മീരിയ്ക്കട്ടെ. ഇവിടെനിന്നു ഒരു പറ നെല്ല് സിലോണിലെത്തിയ്ക്കുവാൻ പറയുക പത്തു പൈസയേ ചിലവു വരൂ എന്നും കരുതുക. നെല്ല് കൈവശമുള്ളവർ—നെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കാൻ—എല്ലാം നെല്ല് ഇവിടെ വീൽക്കാതെ സിലോണിൽ കൊണ്ടുപോയി വീൽക്കാൻ ശ്രമിയ്ക്കുകയായി. അവിടെ എത്തിച്ചാൽ കടത്തുചിലവു കഴിച്ച് പറയിന്മേൽ നാല്പത് പൈസ ലാഭം കിട്ടുന്നതിനാൽ നെല്ലെല്ലാം അങ്ങോട്ടൊഴുകുകയും, ഇവിടത്തുകാർ നെല്ലില്ലാതെ വിഷമം നേരിടുകയുമായിരിയ്ക്കും ഫലമെന്നു പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ.

ഈ ആപത്തു വരാതിരിയ്ക്കാനാണ് ചുങ്കം ചുമത്തുന്നത്. നെല്ല് കയറുമതി ചെയ്യുന്നതിന്നു പറയുക നാല്പത് പൈസ വീതം ചുങ്കം ചുമത്തുന്നു. പിന്നെ കടത്തുചിലവ് പത്തു പൈസയും കൂടി കൂട്ടുമ്പോൾ അവിടെ എത്തുന്ന ഓരോ പറ നെല്ലിന്നും അസ്സൽ വില ഒരു രൂപിക അമ്പതു പൈസ വന്നു. അപ്പോൾ ലാഭമൊന്നും കിട്ടാത്തതായി. യാതൊരു ലാഭവുമില്ലാതെ ആരെങ്കിലും കച്ചവടം ചെയ്യുമോ? നന്ദമനുസരിച്ച് അമ്പതു പൈസ വീതം തന്നെ ചുങ്കം ചുമത്തിയെന്നു വരും. അപ്പോൾ അവിടെ ഒന്നര ഉറപ്പികയ്ക്കു നെല്ല് കീട്ടുമെന്നിരിയ്ക്കെ കയററിനയയ്ക്കുന്ന നെല്ലിന്നു ഒരു രൂപിക അറുപത് പൈസ വില കിട്ടിയ മുതലാകു എന്നായല്ലോ. ഇങ്ങിനെ ഇന്ത്യയുടെ രക്ഷയ്ക്കുവേണ്ടിയാണ് കയറുമതിയ്ക്കു ചുങ്കം ചുമത്തുക പതിവ്.

ഇനി എറക്കുമതിയ്ക്കു ചുങ്കം ചുമത്തുന്നതിന്റെ ആവശ്യം പറയാം. ഇവിടെ നാളികേരത്തിന്നു 100-ക്കു 30-കയാണ് വില



യെന്നു വിചാരിയ്ക്കുക. വില അതീലം താണുപോയാൽ തെങ്ങിൻ തോട്ടക്കാക്ക പട്ടിണിയാവുമെന്നു മിരിയ്ക്കട്ടെ. സിലോണിൽ 100 നാളികേരത്തിന്നു 25-കയേ വിലയുള്ളവെന്നും അവിടെനിന്നും ഇവിടയ്ക്കുള്ള കടത്തുകൂലി 100 നാളികേരത്തിന്നു ഒരുരൂപ്പിക വീതമേ വരു എന്നും കരുതുക. അപ്പോൾ സിലോണിൽനിന്നു നാളികേരം ഇങ്ങോട്ടു പ്രവഹിയ്ക്കുകയായി. 100 നാളികേരത്തിന്മേൽ നാലു രൂപ്പിക വീതം ലാഭം കിട്ടുക എന്നതു വലിയ കാര്യമാണല്ലോ. അങ്ങിനെ വന്നാൽ നമ്മുടെ തെങ്ങിൻതോട്ടക്കാക്ക നാളികേരം ചില വാകാതെ പട്ടിണിയായിത്തീരുകയായി. ആ ആപത്തു സംഭവിയ്ക്കാതിരിയ്ക്കാൻ ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്ന നാളികേരത്തിന്മേൽ 100-ക്കു 5-ക. വീതം ചുങ്കം ചുമത്തുന്നു. അപ്പോൾ കടത്തുവിലയും ചുങ്കവും കൂടിയാൽ 31-കയ്ക്കു വിദേശ അവക്കു മുതലാകു എന്നു വന്നുവല്ലോ. ഇറക്കുമതിയ്ക്കു ചുങ്കം ചുമത്തുന്നത് ഇത്തരം സന്ദർഭങ്ങളിലാകുന്നു. ഇങ്ങിനെ അതാതു രാജ്യത്തുണ്ടാകുന്ന ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ ഏറ്റക്കുറച്ചിലുകളും ആ ചശ്യങ്ങളുമനുസരിച്ച് ഒരു തരത്തിലല്ലെങ്കിൽ മറെറൊരു തരത്തിൽ ചുങ്കം ചുമത്താത്ത രാജ്യങ്ങൾ ഇന്നു ലോകത്തിലുണ്ടോ എന്നു സംശയമാകുന്നു. വായനക്കാർക്കു എളുപ്പത്തിൽ കാഴ്ചയും മനസ്സിലാകുവാൻ വേണ്ടി ഉദാഹരണത്തിന്നു് ഇവിടെ നെല്ലും നാളികേരവും—കാഷ്ചികോല്പന്നങ്ങൾ — എടുത്തുകാണിച്ചുവെന്നു യുള്ളു. കാര്യമായി ചുങ്കം ചുമത്തി തടയേണ്ടിവരാറുള്ളത് വ്യാവസായികോല്പന്നങ്ങൾക്കാണെന്നും പറഞ്ഞുകൊള്ളുന്നു. നമ്മുടെ പ്രകൃതവിഷയം തൊഴിലുല്പന്നങ്ങൾ—വ്യാവസായികോല്പന്നങ്ങൾ—ആണെന്നും മറക്കരുത്. ഇനി ഈ ഫ്രീട്രേഡ്—Free Trade—കൊണ്ടു നമുക്കു വന്ന—ബ്രിട്ടീഷുകാർ മനഃപൂർവ്വം വരുത്തിയ—ഫലത്തെ ചുരുക്കത്തിൽ പ്രസ്താവിയ്ക്കുന്നു.

വ്യവസായവിപ്ലവത്തിന്റെ ഫലമായി ഇംഗ്ലണ്ടിൽ രണ്ടുമൂന്നു മാസത്തെ ഉല്പാദനംകൊണ്ടു്തന്നെ ഒരു കൊല്ലത്തയ്ക്കു വേണ്ടി



ത്തോളമുള്ള ഉല്പന്നങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിയെടുക്കുന്ന പരത്തുവല്ലോ. അതോടെ ബാക്കിയുണ്ടാവുന്ന ഉല്പന്നങ്ങൾക്കു കമ്പോളം കണ്ടുപിടിക്കാതെ കഴികയില്ലെന്നു തീർച്ചയായി. കേരളത്തിലെ—ഭാരതത്തിലെതന്നെ—സ്ഥിതിയുണ്ടെങ്കിൽ കൈത്തൊഴിൽ കേവലം “കൈത്തൊഴിൽ” മാത്രമായിട്ടാണല്ലോ ഇരുന്നിരുന്നത്. എന്നുവെച്ചാൽ യന്ത്രങ്ങളുടെ സഹായം കൂടാതെ ഏതു സാധനങ്ങളും വെറും കയ്യുകൊണ്ടു തന്നെ നിർമ്മിക്കുകയേ ചെയ്തിരുന്നുള്ളുവല്ലോ. മറ്റുമല്ല ഓരോ സാധനങ്ങൾക്കും കാചർപ്രൊഡക്ഷനോ ഡി പ്രൊഡക്ഷനോ വരാത്ത വിധത്തിൽ ദേശത്തോടും ആവശ്യമുള്ളതോളം തൊഴിലാളികളേയാണു് എപ്പോഴും നിലനിൽക്കുന്നതെന്ന വസ്തുതയും മറക്കരുതു്. ബ്രിട്ടനിൽ മാസ് പ്രൊഡക്ഷനായി നിർമ്മിക്കുന്ന ഉല്പന്നങ്ങൾ കപ്പൽക്കണക്കിൽ കൊണ്ടുവന്നു ഇവിടെ നാടുത്തോടും പരത്തിയിരുന്നതു് ഇങ്ങനെയുള്ള സന്ദർഭത്തിലായിരുന്നു. മീലുകളിലുണ്ടാക്കുന്നവയാകയാൽ ഭംഗി ജാസ്സിയും വിലക്കുറവുണ്ടു്. പല ആകൃതിയിലും വലുപ്പത്തിലും തയ്യാറാക്കുവാനും ചെയ്യും. ഷോപ്പിൽ ചെന്നാൽ ഇഷ്ടമുള്ളതു് തിരഞ്ഞെടുക്കാം; അതിനുവേണ്ടി കാക്കേണ്ടതുമില്ല. ദേശത്തെ തൊഴിലാളികളോട്—കുലധർമ്മക്കാരോട്—ആണെങ്കിൽ തന്റെ ആവശ്യം—ആകൃതി വലുപ്പം മുതലായതു്—മുൻകൂട്ടി പറഞ്ഞു മനസ്സിലാക്കിക്കൊടുക്കണം. അതു് പണി ചെയ്തതാൻ പിന്നെയും കുറച്ചു സമയം ചേണമല്ലോ; എല്ലാം സഹിച്ചാൽ തന്നെ ഭംഗി കുറവും വില ജാസ്സിയുമായിരിക്കുകയും ചെയ്യും. ഇത്രയും സ്വാധീനത്തിലുള്ളപ്പോൾ ദേശഭക്തിയും മതവിശ്വാസവും ഉള്ളവരായാലും ശരി ഷോപ്പിൽനിന്നു മുൻപറഞ്ഞവ വാങ്ങുകയല്ലാതെ ആരാണ് മിനക്കൊടുക്കുവാൻ? ഈവക കാരണങ്ങളാൽ സാമാന്യജനങ്ങളെല്ലാം ദേശത്തെ കുലധർമ്മക്കാരെ സ്പീഷിയായി തങ്ങളുടെ ആവശ്യങ്ങളെല്ലാം കാലക്രമേണ വിദേശസാമാനങ്ങളെക്കൊണ്ടു് നിർവ്വഹിച്ചുതുടങ്ങി.



അസംസ്കൃതസാധനങ്ങൾ (അതുവരെ അത്ര വിലയില്ലാതെ കിട്ടുന്നിരുന്നവയും കൂടി) ബ്രിട്ടീഷുകാർ തുകപ്പടിയിായി വാങ്ങുന്ന ത് വലിയ ലാഭകരവും നല്ല സാധനങ്ങൾ ചുരുങ്ങിയ വിലയ്ക്കു ധാരാളമായി കിട്ടിത്തുടങ്ങിയത് രാജ്യത്തിന്നു ഗുണകരവുമായിട്ടെ അന്നൊക്കെ ഇവിടുത്തെ രാജാക്കന്മാർ വിചാരിച്ചുള്ളു; അതിനാൽ അത്തരം ഇറക്കുമതികളെ നിരോധിച്ചില്ലെന്നു മാത്രമല്ല പ്രോത്സാഹിപ്പിച്ചുകൂടി ചെയ്തു. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ—ആരുമേതുമറിയാതെ—അത് നമ്മുടെ കലധർമ്മക്കാരായ തൊഴിലാളികളേയും തലവരാ ദേശീയജീവിതത്തേയും ബാധിച്ചുവെന്നു മാത്രമല്ല രാജ്യത്ത് തൊഴിൽക്കുഴപ്പവും പട്ടിണിയും നടമാടാൻ കാരണമാകുമെന്ന പരമാർത്ഥവും അവറിഞ്ഞില്ല; കാര്യമില്ല. ഇങ്ങിനെ അക്കാലത്തു് ഇവിടെയുണ്ടായ ശാസ്ത്രപുരോഗതിയും, കൈത്തൊഴിലിലുണ്ടായിരുന്ന വൈദഗ്ദ്ധ്യവുമനുസരിച്ച് ഇവിടെ ഉല്പാദിപ്പിച്ചിരുന്നതും ജനങ്ങൾക്കാവശ്യമുള്ളതുമായ എല്ലാ സാധനങ്ങളും യന്ത്രങ്ങളിൽ കൂടുതൽ ഭംഗീയിലും ആകർഷണീയതയിലും നിർമ്മിച്ചു ചുരുങ്ങിയ വിലയ്ക്കു കമ്പോളങ്ങളിൽ കൊണ്ടുവന്നു നിറച്ചുതുടങ്ങി. ഈ സന്ദർഭത്തിൽ—അല്ലെങ്കിൽ ഇങ്ങിനെ വരുന്ന സന്ദർഭങ്ങളിൽ—ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നതെന്തെന്നാൽ വിദേശസാധനങ്ങളുടെ ഇറക്കുമതി തടയുകയാണല്ലോ. അതിന്നു ഇവിടുത്തെ ഉല്പന്നങ്ങൾക്കു കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്ന വിലയേക്കാൾ കൂടുതൽ വിലയ്ക്കല്ലാതെ ഇവിടെ വില്പ്യാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്ത വിധത്തിൽ വിദേശസാധനങ്ങൾക്കു ചുങ്കം ചുമത്തുകയാകുന്നു.

ആ കാലമായപ്പോഴേയ്ക്കു ഇവിടുത്തെ നാട്ടുരാജാക്കന്മാരെല്ലാം ബ്രിട്ടന്റെ സാമന്തന്മാർ—ഒരുതരം അടിമകൾതന്നെ—ആയിക്കഴിഞ്ഞിരുന്നു. അവർക്കുണ്ടായിരുന്ന രാജ്യതന്ത്രത്തിന്റെ അധോഗതിയാണെങ്കിൽ അതിന്റെ അടിത്തട്ടിൽ എത്തിയിരുന്നു. അതിന്നു പുറമെ ബ്രിട്ടന്റെ സേവ പിടിച്ചൊന്നും ഇഷ്ടം നോക്കാനുമല്ലാതെ



അവർക്കു മറെറാന്നിന്നും കഴിവില്ലാതെയുമായിക്കഴിഞ്ഞിരുന്നു. ബ്രിട്ടന്റെ ആവശ്യമാണെങ്കിൽ അവരുടെ ഉല്പന്നങ്ങൾ വിറ്റഴിക്കാനുള്ള കമ്പോളം കിട്ടുകയാണുതാനും. ഈ പരിതസ്ഥിതിയിൽ അവരുടെ വ്യാപാരത്തിന്നനുകൂലമായ നിയമങ്ങളെല്ലാതെ അവർ നടപ്പാക്കുമോ? അങ്ങിനെ യാതൊരു ചുകവും ചുമത്താതെ അവരുടെ ഉല്പന്നങ്ങൾ ഇഷ്ടപോലെ ഇവിടെ ഇറക്കുമതി ചെയ്തുതുടങ്ങി.

വിദേശവ്യാപാരികളുടെ ഇറക്കുമതി തടഞ്ഞാൽ മാത്രം പോര അതേവിധത്തിലുള്ള വ്യവസായവിപ്ലവം ഇവിടെ വരുത്തുകയും, അത്തരം ഉല്പന്നങ്ങൾ അതേ വിലയ്ക്കു ഇവിടെ കിട്ടാനാക്കുകയും ചെയ്തേ മതിയാകൂ. പക്ഷെ അന്യോന്യം വിരുദ്ധമായിട്ടാണിരിക്കുന്നതു്. ഇവിടെ വ്യവസായങ്ങൾ ഏല്പിച്ചുത്തീയാൽ ബ്രിട്ടന്റെ സംരംഭങ്ങൾക്കു വീല്പന കുറയുകയല്ലെ ചെയ്യുക? അവരുണ്ടോ അതു ചെയ്യുന്നു? “തന്റെ വായയിൽ താൻതന്നെ മണ്ണിടുമോ?” ഇക്കാര്യത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന ബ്രിട്ടന്റെ നയത്തെക്കുറിച്ച് “ബ്രിട്ടൻ ഇന്ത്യ ഭരിച്ചതെങ്ങനെ” എന്ന അദ്ധ്യായത്തിൽ ജവഹർലാൽ നെഹ്രു ഇങ്ങിനെ വിവരിച്ചിരിക്കുന്നു. “തങ്ങളുടെ വ്യവസായങ്ങൾക്കു വേണ്ട അസംസ്കൃതപദാർത്ഥങ്ങൾ ഉല്പാദിപ്പിക്കുന്ന ഒരു ചെറു കോഷ്ഠികരാജ്യമായി അവർ ഇന്ത്യയെ രൂപാന്തരപ്പെടുത്തി. ഇന്ത്യയിൽ യന്ത്രശാലകളുടെ വളച്ചുയര തടയുന്നതിന്നായി യന്ത്രങ്ങൾ ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്നതുതന്നെ അവർ നിരോധിച്ചിട്ടു്.....18-ാം നൂറ്റാണ്ടിലും 19-ാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ ആരംഭത്തിലും ഇന്ത്യൻ വ്യവസായങ്ങൾ തങ്ങളോടു മത്സരിക്കാൻ പുറപ്പെട്ടപ്പോൾ ഇംഗ്ലണ്ടിലെ ഇന്ത്യൻ വ്യാപാരത്തിൽ ഇടപെടാനൊ ചുങ്കങ്ങൾകൊണ്ടും നിരോധങ്ങൾകൊണ്ടും അതിനെ നശിപ്പിക്കുവാനോ ബ്രിട്ടീഷു ഗവണ്മെണ്ടു് തെല്ലും മടിയ്ക്കുകയുണ്ടായില്ല.....ഇന്ത്യൻ മില്ലുകളിൽനിന്നു പുറത്തു വിടുന്ന ചരക്കുകളിന്മേൽ ഒരു പ്രത്യേക നികുതി ചുമത്തി!.....മിസ്സർ രാജ്യങ്ങളിലും സ്വന്തം വ്യവസായങ്ങളെ



പരിരക്ഷിക്കുന്നതിന്നോ വരവു വലിപ്പിക്കുന്നതിന്നോ വിദേശസ്ഥാ  
നങ്ങളുടെ മേൽ നികുതി ചുമത്തുക പതിവാണ്. എന്നാൽ ഇ  
ന്ത്യയിലെ ബ്രിട്ടീഷുകാർ വളരെ അസാധാരണവും വിചിത്രവുമാ  
യൊരു നടപടിയുണ്ടെന്ന് എടുത്തത്. അവർ ഇന്ത്യൻ ചരക്കുകളി  
ന്മേൽ തന്നെ ഡ്യൂട്ടി ചുമത്തി! \*...” ബ്രിട്ടൻ തന്റെ ഉല്പന്നങ്ങൾ  
ക്കു മാർക്കറ്റുണ്ടാവാൻ, അതേസമയം ഇന്ത്യൻ ഉല്പന്നങ്ങൾ വളരെ  
തീരിയ്ക്കാനും വേണ്ടി ചെയ്തിരുന്ന കച്ചവടത്തും ഇതിൽനിന്നു വ്യ  
ക്തമാകുന്നുണ്ടല്ലോ. മാത്രമല്ല ഇവിടുത്തെ നൈയ്ത് മുതലായ  
വ്യവസായങ്ങളെ ബ്രിട്ടീഷുകാർ കരുതിക്കൂട്ടി നശിപ്പിച്ചു കഥ പ്ര  
സിദ്ധമാണ്.

അപ്പോഴത്തെ നില എന്തായി? അതാതു കലധർമ്മക്കാർ  
തങ്ങളുടെ കലധർമ്മം മാത്രമല്ലാതെ മറ്റൊന്നിൽ പ്രവേശിയ്ക്കാൻ  
പാടില്ല. തങ്ങളുടെ ഉല്പന്നങ്ങൾ സ്വദേശത്തു മാത്രമല്ലാതെ അന്യ  
ദേശത്തു പോയി വിതരണം ചെയ്യാനും പാടില്ല. ഇറക്കുമതി സാ  
ധനങ്ങളാവട്ടെ ഇഷ്ടംപോലെ എവിടേയും കൊണ്ടുവന്നു വില്പന  
നടത്താൻ വിരോധവുമില്ല! കയറുകൊണ്ടല്ലെന്നെയുള്ള; വാസ്തവ  
ത്തിൽ കലധർമ്മക്കാരുടെ—തൊഴിലാളികളുടെ—കയ്യും കാലും കെ  
ട്ടിയിടുകയായിത്തീർന്നു ഫലം.

യന്ത്രങ്ങളുപയോഗിച്ചു് ചെമ്പു്, ഇഴയും മുതലായ ധാതുക്കൾ  
കുഴിച്ചെടുത്തു് ചുരുങ്ങിയ വിലയ്ക്കു ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നു വിറ്റുതു  
ടങ്ങിയതോടെ ചെമ്പുപാത്രങ്ങളും കാട്ടുപാത്രങ്ങളും സുചരമായി  
കിട്ടിത്തുടങ്ങി. അതിനാൽ ധനവാഹനവും എടുത്തരക്കാരും മാത്ര  
മല്ല, ദ്രീഢന്മാർപാലും ലോഹപ്പാത്രങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചുതുടങ്ങുക  
യും, മൺപാത്രങ്ങൾ ഉപയോഗിയ്ക്കുന്നത് കറഞ്ഞുചരികയും ചെ  
യ്തു. അതിന്നു പുറമെ ഒരു പുരുഷന്മുസ്സല്ല നൂററണ്ടുകളോളംതന്നെ

\* വിശ്വചരിത്രാവലോകം—പേജ് 707, 708.



അവയെ കേടുവരാതെ ഉപയോഗിക്കുകയും ചെയ്യാം. അതോടെ ആ  
 നൂറാണ്ടിന്റെ ജോലിയില്ലാത്തവകയും പട്ടിണിയാവുകയും ചെയ്തു  
 വെന്നു പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. എന്നിങ്ങനെയൊരു കാലമായപ്പോൾ  
 ശ്രേഷ്ഠതന്നെ ഈ പ്രദേശങ്ങളിൽ മൺപാത്രനിർമ്മാണക്കാരായ ആ  
 നൂറാണ്ടിപ്പാതായിക്കഴിഞ്ഞിരുന്നു. ഇപ്പോൾ കിരുകിരയ്ക്കുന്ന (ഭാ  
 ഷയിൽ കമ്പാരന്മാർ എന്നും കൊശവന്മാർ എന്നും) പറയപ്പെട്ട  
 ന ഒരു ജാതിക്കാർ കേരളത്തിൽ പലയിടങ്ങളിലും ഈ മൺപാത്ര  
 നിർമ്മാണത്തിൽ ഏർപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ജീവിക്കുന്നവരായിട്ടുണ്ട്. ഇവർ  
 മലയാളികളല്ല. പുന്നിൽക്കടുത്തും സ്ത്രീകളുടെ വേഷവും കാരണം  
 അവർ തമിഴന്മാരെന്നെന്നെ അടുത്ത കാലം വരെ ഞാൻ വിചാരി  
 ച്ചിരുന്നുള്ളൂ. എന്നാൽ അന്വേഷിച്ചതിൽ അവർ തെളുകരാണെ  
 ന്ന മനസ്സിലായി. എങ്ങിനെയൊരു ഏതു കാലത്താണ് എന്തി  
 ന്നാണ് അവരിവിടെ വന്നതെന്നും മനസ്സിലാക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടി  
 ല്ല. ആന്തര്യമുള്ള കലാധർമ്മത്തിന്റെ തകർച്ചയ്ക്കു ഇവരും കാര  
 ണമായിട്ടുണ്ട്. ആന്തര്യമുള്ള മറ്റൊരു പ്രവർത്തി കാട്ടുകയുണ്ടാ  
 ക്കുകയാണല്ലോ. അവയുണ്ടാക്കുന്ന കൂരോട്ട് മേയണമെങ്കിൽ ഏ  
 താണ്ട് രണ്ടിഞ്ചുകലമിട്ട് പട്ടിക തറയ്ക്കണം; നന്നാലെണ്ണം മേൽ  
 മേൽ അടക്കിവെച്ച് മേയുകയും വേണം. അതിന്നു പട്ടിക വളരെ  
 യധികം വേണമെന്നു മാത്രമല്ല, ഭാരം വളരെ ജാസ്സിയുമാകുന്നു. ക  
 വന്നിങ്ങോട് വന്നതേതെ സമ്പ്രദായമാകെ മാറി. പട്ടിക അഞ്ചി  
 ലൊന്നേ വേണ്ടിവരൂ; മേയൻ വളരെ എളുപ്പമായി; ഭാരം വള  
 രെ കുറയുകയും ചെയ്തു. പീണെ ആരെങ്കിലും കൂരോട്ടുണ്ടാക്കിയ  
 മോ? ആന്തര്യമുള്ള ജോലിയില്ലാത്തവരും അവർ മറ്റു ജോലി  
 കളിൽ പ്രവേശിക്കുന്നതും കാരണമിതൊക്കെയുമാകുന്നു. ഇത്രയൊക്കെ  
 പരിവർത്തനം വന്നിട്ടുകൂടി വടക്കേ മലബാറിലെ ചില പ്രദേശ  
 ങ്ങളിൽ ഇതേ തൊഴിൽകൊണ്ടുതന്നെ ജീവിക്കുന്നവർ ഇപ്പോഴും  
 ഉണ്ടെന്നു കാണുന്നതാണാശ്ചര്യകരമായിരിക്കുന്നത്. അത് കലാധ



മ്മമെന്ന നിലയ്ക്കു വംശത്തൊഴിലായി ഏല്പെടുത്തുകയും നടത്തി വരികയും ചെയ്തതിന്റെ മെച്ചമാകുന്നു.

ഇവിടുത്തെ വസുധുവസായത്തെ നശിപ്പിക്കുകയും, ചാലിയത്തുനായനാക്കു പട്ടിണിയാക്കുകയും ചെയ്തത് മൗബസ്സറിൽനിന്നു ഇറക്കുമതി ചെയ്തിരുന്ന തുണിത്തരങ്ങളാണെന്നു പ്രസിദ്ധമാണല്ലോ. മഹാത്മാഗാന്ധിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ സ്വദേശീപ്രസ്ഥാനവും, ഖദർപ്രചരണവും. വിദേശവസ്തുഭരണവും മറ്റും ഭാർയ്യ ഇവർ ഇന്നും അപൂർവ്വമായിരിയ്ക്കുകയില്ല. ഇതിനു പുറമെ പാണ്ടിച്ചരക്കുകളുടെ ഇറക്കുമതിയും ചാലിയനാരുടെ കുലധർമ്മത്തെ ബാധിച്ചു. ആ കാലങ്ങളിൽ പാണ്ടിപ്പട്ടന്മാർ കേരളത്തിലെ—പ്രത്യേകിച്ചു് തെക്കെ മലബാർ കൊച്ചി തിരുവിതാംകൂർ പ്രദേശങ്ങളിൽ—മിശ്ന കേന്ദ്രങ്ങളിലും അവരുടെ തുണിപ്പിടികൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. അവർ അതിന്നു പറഞ്ഞിരുന്ന ഭാഷതന്നെ ‘പാണ്ടികൾക്കു’ എന്നായിരുന്നു. മലയാളികളുടെ അഭിരുചിയും ആഗ്രഹവും റിഞ്ഞു അവരുടെ ഇഷ്ടപ്രകാരം ഒന്നാത്തരം തുണിത്തരങ്ങൾ നെയ്യിച്ചു് പാണ്ടിപ്പട്ടന്മാർ ഇവിടങ്ങളിൽ കൊണ്ടുവന്നു വില്പനയ്ക്കായി ചെയ്തിരുന്നതു്. എന്റെ കാലമായപ്പോഴേയ്ക്കു ‘പാണ്ടിച്ചരക്കു’ എന്നതു് ‘മംഗ്ലീഷുമേക്കു’ ‘ജർമ്മൻമേക്കു’ എന്നും മറ്റും പറയുന്നതു പോലെ കേരളത്തിൽ — പ്രത്യേകിച്ചു് നമ്പൂതിരിമാരുടെ ഇടയിൽ—നല്ല വസ്തുക്കളുടെ പര്യായമായിക്കഴിഞ്ഞിരുന്നു. ഇതൊരു തരം—സ്വദേശത്തുള്ള—വിദേശച്ചരക്കാണല്ലോ. ഇങ്ങിനെ പാണ്ടിച്ചരക്കുകളുടേയും മൗബസ്സർ തുണികളുടേയും ഇറക്കുമതി കാരണം നെയ്ത്തു പണിയിൽ ഏല്പെട്ടിരുന്ന ചാലിയനാരുടെ തൊഴിൽ നശിക്കുകയാണുണ്ടായതു്. പിന്നീട് മഹാത്മാഗാന്ധിജിയുടെ സ്വദേശീപ്രസ്ഥാനത്തോടുകൂടിയാണു നൂൽനൂൽപ്പും കൈത്തറി നെയ്ത്തും വീണ്ടും പ്രചാരത്തിൽ വന്നതു്.



ഇതുപോലെ കിഴക്കൻ ജില്ലകളിൽനിന്നു ടിന്നെണ്ണ കേരളത്തിൽ വന്നു നിറഞ്ഞതോടെ ചക്കാനുരൂപങ്ങളുടെ നില മോശമായി. എന്നിരുന്നാലും വെച്ച കാലമായപ്പോഴേക്കും ഈരോടൻ എണ്ണ എന്ന പരമ്പരപ്പെട്ടിരുന്ന നല്ലെണ്ണ ധാരാളമായി വന്നുതുടങ്ങിയിരുന്നു. കിഴക്കനെണ്ണ എന്നും ടിന്നെണ്ണ എന്നും പറഞ്ഞിരുന്നത് ഇതിനെത്തന്നെയെന്ന്. ചക്കാനുരൂപ മാത്രമല്ലാതെ കൃഷ്ണാനികളും ചക്കിട്ട് എണ്ണയാട്ടൻ തുടങ്ങി. എന്റെ സ്വദേശമായ കാണിപ്പയ്യൂർ നിന്നു 9-10 നാഴിക തെക്കായി മുല്ലശ്ശേരി അംശത്തിൽ ഒരില്ലവും, കുറച്ചു സ്വത്തുക്കളും, ഉൾക്കാലത്തും പരദേവത അടിയൻ മുതലായതുമെല്ലാമുണ്ട്. കേരളത്തിൽ ഉടനീളം കടൽക്കരയിൽനിന്നു ഒന്നരണ്ടു നാഴികയോളം ഉള്ളോട്ട് മണൽപ്രദേശമായ തെങ്ങിൻ തോട്ടങ്ങളാണല്ലോ. മേൽപറഞ്ഞത് അത്തരത്തിൽപെട്ട ഒരു പ്രദേശമാകുന്നു. പാട്ടം പിരിയ്ക്കാനും, പരദേവതയെ തൊഴാനും മറ്റുമായി കൊല്ലത്തിൽ രണ്ടനാലു പ്രാവശ്യമെങ്കിലും കാരണവന്മാർക്കു അങ്ങോട്ടു പോകയും, രണ്ടുമൂന്നു ദിവസം താമസിയ്ക്കയും വേണ്ടിവരുന്നുണ്ട്. എന്റെ ചെറുപ്പത്തിൽ അവരെത്തുമ്പോൾ പലതവണ ഞാനും പോയിട്ടുണ്ട്. മുല്ലശ്ശേരി പ്രദേശം കൃഷ്ണാനികൾ ധാരാളമുള്ള പ്രദേശമാകുന്നു. സാധുക്കളായ കൃഷ്ണാനികളിൽ അധികം വീട്ടുകാരും ജീവിച്ചിരുന്നത് എണ്ണയാട്ടവ്യവസായംകൊണ്ടാണ്. മിസ്സു വീടുകളിലും ഒരു മരച്ചുക്കു കാണാം. അതിൽ കൊമ്പ്രയാട്ടി വെളിച്ചെണ്ണയുണ്ടാക്കി വിറ്റുകൊണ്ടാണ് അവരെല്ലാം ഉപജീവിച്ചിരുന്നത്. യന്ത്രച്ചുക്കുകളുടെ ആവിർഭാവത്തോടെ അവയും തിരോളവിച്ചു. ഇങ്ങിനെ കൃഷ്ണാനികൾ ഈ തൊഴിലിൽ ഏപ്പെട്ടതിനാലും, കിഴക്കൻ എണ്ണയുടെ വരവു നിമിത്തമായും ചക്കാനുരൂപ തൊഴിലില്ലാതായി എന്നു പറയേണ്ട.

വെളുത്തേടത്ത്-വെളുത്തേടത്ത് നായന്മാർക്കു എന്നിരുന്നാൽ വെച്ച കാലത്തുപോലും മുൻപറഞ്ഞ കുലധർമ്മക്കാരെപ്പോലെ അ



ത്ര വലിയ പട്ടിണിയോ വിഷമങ്ങളോ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. അതിനുള്ള ഏക കാരണം അലക്ഷ്യപണിയും ക്ഷൗരവും മില്ലുകളിൽ തുകപ്പടിയിായി—മാസ് പ്രൊഡക്ഷനായി—നിർമ്മിക്കുകയോ ആവശ്യംപോലെ മാർക്കറ്റുകളിൽ കൊണ്ടുപോയി വില്ക്കുകയോ ചെയ്യത്തക്ക ചരക്കല്ലാത്തതാകുന്നു. ഇന്നത്തെപ്പോലെ അക്കാലത്ത് റോഡുവക്കിലെല്ലാം ബാർബർഷാപ്പുകളും, പട്ടണങ്ങളിൽപോലും അലക്ഷ്യവാനികളോ കണ്ടുതുടങ്ങുകയും ചെയ്തിരുന്നില്ല. പിന്നീട് കാലക്രമേണയാണ് ഈ രണ്ടുതരം പ്രവർത്തികളിലും കൃത്യാനികളെ കണ്ടുതുടങ്ങിയത്. ഒരു സമയം അവരിൽ പലരല്ലെങ്കിൽ ചിലരെങ്കിലും മതപരിവർത്തനം ചെയ്യപ്പെട്ട വെള്ളത്തോടത്ത്—വെള്ളക്കുത്തല നായന്മാരാണെന്നും വരുതായ്ക്കയില്ല. ഏതായാലും 30-40 കോലത്തിന്നിപ്പറം വെച്ചാണ് ഇവർക്കും തൊഴിലില്ലാത്തവർക്കുള്ള വിഷമം കാര്യമായി വളർത്തിയത്.

പണ്ടത്തെ കലധർമ്മക്കുരീൽ തൊഴിലില്ലാത്തവർക്കുള്ള ബുദ്ധിമുട്ട് അധികമൊന്നും ബാധിക്കാത്തവർ ആശാരിമാരാകുന്നു. സോമില്ലകൾ ധാരാളമുണ്ടെങ്കിലും മരം ഉരുപ്പടിയാക്കി വിദേശങ്ങളിലേയ്ക്കുയയ്ക്കുകയല്ലാതെ വീടുകൾക്കാവശ്യമുള്ള കഴക്കേലുകൾ മുതലായതൊന്നും അവർ പണിചെയ്തു കൊടുത്തുതുടങ്ങിയിട്ടില്ല. മേശ, കസേര മുതലായ മരസ്സാമാനങ്ങൾ പരിഷ്കൃതങ്ങളായ യന്ത്രങ്ങളിൽ തുകപ്പടിയിായി നിർമ്മിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും അതൊന്നും ആശാരിമാരെ കാര്യമായി ബാധിക്കുന്നില്ല. മേശ, കസേര, അലമാര മുതലായ ഇത്തരം സാമാനങ്ങൾ അധികവും പണ്ടകാലത്തുള്ളവയായിരുന്നില്ല; അതെല്ലാം പുതുതായി ആവിർഭവിച്ച ആവശ്യങ്ങളും സാധനങ്ങളുമാകുന്നു. അതിനാൽ അതൊന്നും ആശാരിമാരുടെ തൊഴിലിനെ കാര്യമായി ബാധിക്കുന്നതല്ല. കെട്ടിടം പണിയാണല്ലോ അവരുടെ തൊഴിൽ. വാസ്തവം പറഞ്ഞാൽ വേനല്ലാലത്തു് ആവശ്യംപോലെ ആശാരിമാരെ ക്ഷീട്രാന്ത വിഷമമാണു് ഇന്നുള്ള



തന്നെ പറഞ്ഞാൽ തെറ്റില്ല. 10-12 കൊല്ലങ്ങൾക്കു മുമ്പ് ഞാനൊരിക്കൽ ചേന്ദമംഗലത്തുനിന്നു വടക്കുപടിഞ്ഞാറുള്ള മാലിപ്പുറത്ത് പോയപ്പോൾ അവിടെ ആശാരിപ്പണിക്കരായ കൃഷ്ണാനികളെ കണ്ടുകയ്യുണ്ടായി. അത്രമാത്രമല്ലാതെ ആശാരിപ്പണിയെ ടക്കുന്നവരായി ആശാരിമാരല്ലാതെ എവിടേയും ആരേയും കണ്ടിട്ടില്ല. ഒരു സമയം അവർ അടുത്ത് മതപരിവർത്തനം ചെയ്യപ്പെട്ടവരാവണം. അന്നു ആ ജിജ്ഞാസയുണ്ടായില്ല; അതിനാൽ അന്വേഷിച്ചതുമില്ല.

എന്നാൽ കല്പണിക്കരുടെ കാര്യം അങ്ങിനെയല്ല. എന്റെ ചെറുപ്പത്തിൽതന്നെ പൂഴിയാശാരി—അഥവാ കല്പാശാരി—അല്ലാതെ കല്പണിക്കരായ കൃഷ്ണാനികളെ ധാരാളം കണ്ടിരുന്നു. അതിനാൽ പൂഴിയാശാരിയുടെ കലത്തെഴാഴിലും തകന്ന് മട്ടായി. ചെമ്പുംപിച്ചളയും പാത്രങ്ങൾ സുലഭമായി വന്നുതുടങ്ങിയതോടെ മൂശാരിമാരുടെയും കാര്യം പരുങ്ങലിലായി. മെറാൽ ഇൻഡസ്ട്രികളിൽ നിന്നും സാധാരണ ആവശ്യമുള്ള എല്ലാത്തരം കൃഷിആയുധങ്ങളും ചെരവ, കത്തി, ചട്ടുകം മുതലായി വീട്ടാവശ്യസാധനങ്ങളും കമ്പോളങ്ങളിൽ വന്നു നിറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. മൂശാരിമാരുടേയും കരുവാന്മാരുടേയും കലത്തെഴാഴിലുകൾക്കു ഹാനി സംഭവിച്ചത് മുൻപറഞ്ഞവയുടെ മാസ്സ് പ്രൊഡക്ഷൻ ഒന്നുകൊണ്ടു മാത്രമാണ്. ബാററ മുതലായ കമ്പനിക്കാർ മില്ലുകളിൽ ഇകപ്പടിയിായി നിർമ്മിച്ചതും ഭംഗിയുള്ളതുമായ പലതരം ചെരിപ്പുകൾ മാർക്കറ്റുകളിൽ നിറച്ചുതുടങ്ങിയതോടെ കൊല്ലന്മാർക്കു ജോലിയില്ലാതായി.

ഇങ്ങിനെ റിപ്പവിന്റെ ആക്രമണത്തിനും യൂറോപ്പിലെ വ്യവസായവിപ്ലവത്തിനും പുറമെ തൊഴിൽതകച്ചു്ള വേദേയും ചില കാരണങ്ങളുണ്ടായിരുന്നു. അവയിലൊന്നു തൊഴിലാളികൾക്കു കലയർമ്മത്തിലുള്ള ഉറച്ച വിശ്വാസമായിരുന്നു. പ്രായമായാൽ—നൂറു തീക്കഞ്ഞാലേങ്കിലും—പിന്നെ മരീയ്ക്കുയല്ലാതെ ജീവിച്ചിരിയ്ക്കാ



നൊ ഇരുത്താനൊ ആരും ശ്രമിക്കാറില്ലല്ലോ. അതുപോലെ “കുലധർമ്മംകൊണ്ടു ജീവിക്കുവാൻ സാധ്യമല്ലെങ്കിൽ പട്ടിണി കിടന്നു മരിയ്ക്കുക” എന്നല്ലാതെ മറ്റൊരു തൊഴിലിൽ പ്രവേശിയ്ക്കുന്ന കാര്യം കുലധർമ്മക്കൊക്കെക്കെ അചിന്ത്യമായിരുന്നു. ‘അചിന്ത്യം’ എന്നു പറഞ്ഞാൽ ‘ചിന്തിയ്ക്കാൻ വയ്യായ്ക്ക’ എന്നു അർത്ഥം കരുതു. എന്നാൽ വാസ്തവത്തിൽ അത്രമാത്രമല്ല ‘ചിന്തയുണ്ടാവായ്ക്ക’ എന്നുകൂടി അർത്ഥമുണ്ടു്. 100 തികഞ്ഞാൽ വീണ്ടും കുറേക്കൊല്ലങ്ങൾ ജീവിക്കുവാനുള്ള മാറ്റത്തെപ്പറ്റി ആലോചനയ്ക്കു് ഉണ്ടാവാനില്ലല്ലോ. കുലധർമ്മം അനുഷ്ഠിയ്ക്കുന്നതിലും മറ്റൊരു ധർമ്മത്തിൽ പ്രവേശിയ്ക്കാതിരിയ്ക്കുന്നതിലും അത്ര ഉറച്ച വിശ്വാസമാണല്ലാവർക്കുമുണ്ടായിരുന്നതു്. പുരുക്കിപ്പറഞ്ഞാൽ മതം ഉപേക്ഷിയ്ക്കുകയും മറ്റൊരു മതത്തിൽ ചേരുകയും ചെയ്യുന്നതുപോലെത്തന്നെയായിരുന്നു അതു്. നന്യൂതിരിമാർക്കു അവരുടെ കുലധർമ്മമായ സന്ധ്യാവന്ദനാദി വൈദികകാര്യങ്ങളിൽ എത്രത്തോളം ഭക്തിശ്രദ്ധാദികളുണ്ടായിരുന്നുവോ അത്രതന്നെ താല്പര്യം എല്ലാ കുലധർമ്മക്കും അവരുടെ കുലധർമ്മങ്ങളിലുണ്ടായിരുന്നു; അവരവരുടെ കുലധർമ്മം അനുഷ്ഠിച്ചുകൊണ്ടിരിയ്ക്കണമെന്നും മറ്റു തൊഴിലുകളിൽ ഏല്പുതെന്നും ഉള്ള വിശ്വാസം അവർക്കു മാത്രമല്ല രാജാക്കന്മാരുടേതെന്നു സകലർക്കും ഉണ്ടായിരുന്നു. ബ്രിട്ടീഷുകാരുവെട്ടെ ഇവിടുത്തെ കൈത്തൊഴിൽ വലിപ്പിച്ചില്ലെന്നു മാത്രമല്ല, തക്കുവാനെ പരിശ്രമിച്ചുള്ളവനെ പ്രസിദ്ധമാണല്ലോ. ഇതെല്ലാം കൂടി ഒത്തുചേർന്നിട്ടുണ്ടു് കേരളത്തിലെ ദേശ-തൊഴിൽ-വ്യവസ്ഥകൾ തക്കതായും കുലധർമ്മക്കാരായ തൊഴിലാളികളെല്ലാം പട്ടിണിക്കരയായി പരിണമിയ്ക്കുകയും ചെയ്തു്.

—:0:—



അദ്ധ്യായം 15.

## കേരളത്തിലെ ബുദ്ധമതം

കേരളത്തിൽ ഒരുക്കാലത്ത്—B. C. ആദിശതകങ്ങൾ മുതൽ A. D. എട്ടാം ശതകം വരെ—ബുദ്ധമതം പ്രചരിച്ചിരുന്നതായി പറയുന്നുണ്ട്. ഇവിടെനിന്നു മാത്രമല്ല, ഭാരതത്തിൽനിന്നുതന്നെ അതിനെ നിഷ്കാസനം ചെയ്ത വേദാന്തമതത്തെ സ്ഥാപിച്ചത് സാക്ഷാൽ ശങ്കരചാര്യരാണ് പ്രസിദ്ധമാണല്ലോ. എന്നാൽ അക്കാലത്ത് കേരളത്തിൽ ബുദ്ധമതം എത്രത്തോളം പ്രചരിച്ചുവെന്നും, അതിന്റെ നില എന്തായിരുന്നുവെന്നും മറ്റും ചരിത്രകാരന്മാർ അത്ര അവഗാഹമായി ചിന്തിച്ചിട്ടില്ലെന്നു തോന്നുന്നത്. അതിനാൽ അതിന്നുണ്ടായിരുന്ന വ്യപ്തിയേയും അടിയുറപ്പിനേയും പററി ഒരു പരിശോധിക്കേണ്ടിയിരിയ്ക്കുന്നു.

ബുദ്ധമതത്തെപ്പറ്റി പറയുന്നതിന്നു മുമ്പായി 'മത'ത്തെപ്പറ്റി ഒരു വിവരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. 'മതം' എന്ന പദത്തിന്റെ സാമാന്യമായ അർത്ഥം 'അഭിപ്രായം' എന്നു മാത്രമാണ്. ഇന്നു കാണുന്ന മതങ്ങളെ 'സംഘടിതമതമെന്നും' 'അസംഘടിതമതമെന്നും' രണ്ടായി തരംതിരിയ്ക്കാം. സാമാന്യമായി പറഞ്ഞാൽ കൃഷ്ണൻ, ഹിന്ദു, മുസ്ലീം മുതലായതൊക്കെ സംഘടിതമതങ്ങളാകുന്നു. അച്ഛൻ മുത്തച്ഛൻ മുതൽ മേല്പട്ട് അനേകം തലമുറകളായി ഒരേ മതത്തെത്തന്നെ അനുസരിച്ചുവരിക, പ്രാർത്ഥനാലയങ്ങൾ (അമ്പലങ്ങൾ), പ്രാർത്ഥനാരീതി, വഴിവാടുകൾ, വിചാരം മുതലായതിന്നു പ്രത്യേകമായ ചില സമ്പ്രദായങ്ങളും പുരോഹിതന്മാരുണ്ടായിരിയ്ക്കുക, ഒരുക്കാലത്തും എന്തു സംഗതിവശാലും—സർവ്വസ്വവും ജീവനും കൂടി ഉപേക്ഷിക്കേണ്ടിവന്നാലും ശരി—ആ മതത്തെ ഉപേക്ഷിക്കാൻ തയ്യാറല്ലാതിരിയ്ക്കുക, തന്റെ പുത്ര-പൗത്ര-പ്രപൗത്രാദി വംശക്കാർ ഇടച്ചുമായി അതേ മതംതന്നെ അനുസരിച്ചിരിയ്ക്കണമെന്നാഗ്രഹമു



ബുദ്ധ, അതേ മതക്കാർ തമ്മിൽ മാത്രമല്ലാതെ കൊള്ളക്കൊടുക്കുകയും നടത്താൻ തയ്യാറില്ലാതിരിയ്ക്കുക മുതലായതെല്ലാം സംഘടിത മതങ്ങളുടെ പ്രധാന ലക്ഷണങ്ങളാകുന്നു. ഹിന്ദു, ക്രിസ്ത്യൻ, മുസ്ലീം മുതലായ സംഘടിതമതങ്ങളെ പരിശോധിച്ചാൽ ഈ ലക്ഷണങ്ങളെല്ലാം കാണാം.

വിഷവകാനന്ദമിഷ്യൻ, ചിന്തയനന്ദമിഷ്യൻ, ശ്രീരഥകൃഷ്ണശ്രമം, രമാദേവി—സായിബാബ അനുയായികൾ, കോൺഗ്രസ്സ്, കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ്, പി. എസ്. പി. മുതലായ സംഘടനകൾ ഇവയെല്ലാം അസംഘടിതമതങ്ങളാണ്. സംഘടിതമതക്കാരന്റെ ഹൃദയത്തിൽനിന്നു ആ മതത്തെ വേരോടെ പഠിച്ചുകളഞ്ഞു മററൊരു മതത്തെ പ്രതിഷ്ഠിക്കുക എന്നത് ഉടുപ്പു മാറുന്നതുപോലെ എടുപ്പുമുള്ള കാര്യമെന്നുമല്ല; ഓരോ മതം, ജാതി, ജനവിഭാഗം അഥവാ വർഗ്ഗം എന്നിവയെല്ലാം ബോംബുകൊണ്ടുപോലും തകർക്കാനോ തകർത്താൽ തന്നെ മൊറാനീലേയ്ക്കു ലയിപ്പിക്കാനോ കഴിയാത്ത കട്ടപിടിച്ച കോൺഗ്രീറ്റുപോലേയാണ് കിടക്കുന്നത്. കാറ്റ്, വെള്ളം, സൂര്യനിൽനിന്നുള്ള വെളിച്ചം—വെയിൽ—ആദിയായവയുടെ ഉപയോഗത്തെപ്പറ്റി (നിത്യപരിചയം കാരണം) ആരും അത്ര പരിശോധിക്കാറില്ല. സൂര്യനുദിക്കാതെയായെന്നോ, വായു തീരെ ഇല്ലാതെയായെന്നോ ഒന്നു വിഭാവനം ചെയ്യുക! പിന്നെന്തെ കഥയെന്താണ്? ഇതിനുള്ള മറുപടി ആലോചിയ്ക്കുമ്പോഴേ അവയുള്ള പ്രാധാന്യത്തെ നമ്മൾ അറികയുള്ളു. അതുപോലെ നിത്യപരിചയം കാരണം സംഘടിതമതങ്ങൾക്കുള്ള യഥാർത്ഥമായ ശക്തിയേയും കെട്ടുറപ്പിനേയും നമ്മൾ ശരിയായ വിധം മനസ്സിലാക്കുന്നുണ്ടോ എന്നു സംശയമാണ്. അത്തരം മതങ്ങളെല്ലാം ഏതാണ്ടു കോൺഗ്രീറ്റു കട്ടികളെപ്പോലെയെങ്കിലും സാമാന്യമദ്ദനംകൊണ്ടെന്നും അതു ഉടയുകയില്ല; വലിയ സമ്മദ്ദനം ചെയ്യുന്നതിനാൽ തകരുകയും ചെയ്യും. മറിച്ചു അതിനെ മണ്ണു മണ്ണുചെന്നപോലെയോ ലോഹങ്ങൾ തമ്മിലെന്നപോലെയോ,



അവ തമ്മിലൊ മരൊന്നിനോടുകൂടിയോ ചേർക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ല. അതായത് ഒരു മതത്തെ മറ്റൊരു മതമായി കൂട്ടിച്ചേർക്കാൻ—മതപരിവർത്തനം വരുത്താൻ—വളരെ പ്രയാസമാണെന്നർത്ഥം. ഇന്നുള്ള സംഘടിതമതങ്ങളുടെ സ്ഥിതി, ദേഹവും ജീവനുമെന്നപോലെ മതവും മതക്കാരും ഒന്നുതന്നെയായിത്തീർന്നിരിക്കുന്നു. കരിയ്ക്കലും വേർപെടുത്താൻ കഴിയാത്ത വീധത്തിൽ അവ തമ്മിൽ ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. ജനങ്ങളുടെ ജീവിതംതന്നെ മതത്തോടുകൂടിയാണ്. ഒരു കുടുംബത്തിലെ ആബാലവൃദ്ധം ജനങ്ങളെന്നപോലെത്തന്നെ ഒരു മതക്കാരിലെ കുടിൽ തൊട്ടു കൊട്ടാരം വരേയുള്ള സകലമാന പേരും ആ മതക്കാരാണല്ലോ.

അങ്ങിനെ വേരൂർച്ചകഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ ആ മതത്തെ അത്ര പെട്ടെന്നൊന്നും നീക്കംസനം ചെയ്യാനോ എളുപ്പി മരൊന്നിലേയ്ക്കു പരിവർത്തനം ചെയ്യാനോ സാധിക്കുകയില്ല. മാത്രമല്ല അത്തരം മതങ്ങളിൽ—സംഘടിതമതങ്ങളിൽ—കയ്യു വെച്ചാൽ പെട്ടെന്നു ജനങ്ങൾ ക്ഷോഭിക്കുകയേ ചെയ്യൂ. ഇതിന്നെത്രയെങ്കിലും ഉദാഹരണങ്ങൾ ഉണ്ട്. ചോച്ചുഗീസുകാർക്കു ഇന്ത്യയിൽ പരാജയമുണ്ടാവാനു കാരണം അവർ നീച്ചുന്ധപൂവും മതപരിവർത്തനം ആരംഭിച്ചതാണെന്നു പ്രസിദ്ധമാണ്. ഗോവ മുതൽ തിരുവനന്തപുരം വരേയുള്ള അറബിക്കടൽതീരത്ത് കാണുന്ന ചരായ കൊക്കണി ബ്രാഹ്മണരെല്ലാം അവരുടെ നീച്ചുന്ധമതപരിവർത്തനം കാരണം നാടും വീടും മറ്റു സമുപവും ഉപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് പ്രിയപ്പെട്ട മതത്തെയും ജീവനേയും രക്ഷിക്കുവാൻവേണ്ടി ഓടിപ്പോന്ന അഭയാർത്ഥികളാണല്ലോ. ജീവനേയോ മതത്തേയോ ഒന്നുപേക്ഷിക്കുവാൻ രണ്ടുംകൂടി നിലനിർത്താൻ അവിടെ അവർ സമ്മതിച്ചിരുന്നില്ല. ദേഹി തലസ്ഥാനമാക്കി 181 കൊല്ലക്കാലം ഭരണം നടത്തിയ മുഗളസാമ്രാജ്യം നശിക്കുവാനും കാരണം അവർ മതത്തിൽ കൈവെച്ചതാകുന്നു. “ജഹാംഗീറിന്റെ കാലശേഷം ഹിന്ദുക്കളും ക്രിസ്ത്യാനികളും ദ്രോഹ



ത്തിന്നിയായിത്തുടങ്ങി. പിന്നെയും കുറെക്കഴിഞ്ഞു് ഓറംഗ സീബിന്റെ — ഒടുവിലത്തെ മഹാമുഗളന്റെ — വാഴ്ചക്കാലത്ത് (1629-1707) ക്ഷേത്രങ്ങൾ ധ്വംസിച്ചും വെറുക്കപ്പെട്ട ആ ജൈസിയ എന്ന നീക്കി വീണ്ടും ചുമത്തിച്ചും ഹിന്ദുക്കളെ ദ്രോഹിസ്തൻ മനഃപൂർവ്വമായ ഒരു ശ്രമം നടന്നു. അങ്ങിനെ അക്ബർ എത്രയോ അദ്ധ്വാനിച്ചുറപ്പിച്ച മുഗളസാമ്രാജ്യത്തിന്റെ തറക്കല്ലുകൾ ഓരോന്നോരോന്നായി നീക്കപ്പെട്ടു; പൊടുന്നനവെ സാമ്രാജ്യംതന്നെ തകർന്നു നിലംപരിശ്ശിയും ചെയ്തു. \*” ഇന്നത്തെ ആദായനീക്കിപ്പോലെ ജനിയ എന്ന മതനീക്കി ധനസ്ഥിതിയുടെ തേക്കുസരിച്ചു് ക്രമത്താലെ അധികമാക്കുകയും ഒടുവിൽ സൂപ്പർ ടെക്സ്റ്റിലോലെ വരവിന്റെ വലിയൊരു ഭാഗം കൊടുക്കേണ്ടിവരികയും ചെയ്തിരുന്നു. എന്നിട്ടും ആ നീക്കി കൊടുത്തുകൊണ്ടിരിയ്ക്കുകയല്ലാതെ ഹിന്ദുക്കളിൽ ആരുംതന്നെ അതിൽനിന്നു രക്ഷപ്പെടാൻ വേണ്ടി ഇസ്ലാംമതം സ്വീകരിച്ചതായി കേട്ടിട്ടില്ല. സംഘടിതമതത്തിന്നുള്ള ഉറപ്പു നോക്കുക.

ബ്രിട്ടീഷുകാർക്കു ഇവിടെ സ്ഥിരപ്രതിഷ്ഠ ലഭിച്ചത് മതത്തിൽ അവർ കൈകടത്താതിരുന്നതുകൊണ്ടാകുന്നു. പരേതനായ പണ്ഡിതജവഹർലാൽ നെഹ്രു. “ബ്രിട്ടൻ ഇന്ത്യയെ ഭരിച്ചതെങ്ങിനെ” എന്ന അദ്ധ്യായത്തിൽ ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞിരിയ്ക്കുന്നു. “മതത്തിലോ മതപരിവർത്തനത്തിലോ ബ്രിട്ടീഷുകാർക്കു താല്പര്യമുണ്ടായിരുന്നില്ല. പണമുണ്ടാക്കാൻവേണ്ടി വന്നവരാണ്. ജനങ്ങൾ കോപാക്ഷിതരായി തങ്ങളുടെ നേർക്കു തിരിഞ്ഞെടുത്തുകിലോ എന്ന ശങ്ക കാരണം മതകാര്യങ്ങളിൽ ഏതെങ്കിലും വിധത്തിലെടപാടാൻ അവർക്കു എന്നും ഭയമായിരുന്നു. അതിനാൽ ഇടപെടലിനെപ്പറ്റി ഒരുകുന്ന സംശയംപോലും ഉളവാക്കാതിരിയ്ക്കു തക്കവണ്ണം, അവർ കുറെക്കൂടി അപ്പുറം കടന്നു ശരിയ്ക്കു രാജ്യത്തിലെ മതങ്ങളെ, അഥവാ അവയു

\* വിശ്വചരിത്രാവലോകം—പേജ് 513.



ടെ ബാഹ്യരൂപങ്ങളെ പരിരക്ഷിക്കാനും പുറപ്പെട്ടു.” 1858-ലെ ഒന്നാമത്തെ സഹതന്ത്ര്യസമരത്തിനു ശേഷം വിക്ടോറിയ രാണിയുടെ വിളംബരംതന്നെ “പരിപൂർണ്ണ മതസഹതന്ത്ര്യം അനുവദിക്കും” എന്നാണല്ലോ. മുസ്ലീം രാജാക്കന്മാർ ഹിന്ദുക്കളിൽനിന്നു ജന്മിയ മുതലായ മതനികുതി പിരിച്ചും മറ്റും ഹിന്ദുക്കളെ കഷ്ടപ്പെടുത്തി വന്നിരുന്നതിനാൽ രാജ്ഞിയുടെ വിളംബരം ആ പരിതഃസ്ഥിതിയിൽ ഹിന്ദുക്കൾക്കെല്ലാം വലിയ ആശ്വാസമായിത്തീർന്നിടത്തോടുകൂടി പ്രസ്താവിക്കപ്പെട്ടു.

കൊ. വ. 1096-മാണ്ടിൽ മലബാറിലുണ്ടായ കുപ്രസിദ്ധമായ മാപ്പിളലഹളക്കാരെക്കുറിച്ച് ഒരേറ്റം ഹിന്ദുവെങ്കിലും സ്വന്തം വീട്ടിൽ താമസിക്കുന്നതെ പ്രിയപ്പെട്ട സകലരും ഇട്ടെറിഞ്ഞു. ജീവനേയുംകൊണ്ട് ഓടിപ്പോകുകയല്ലെ ചെയ്തു? അതിനുള്ള ഏകകാരണം നിബന്ധിച്ചുള്ള മതപരിവർത്തനമായിരുന്നു. ഇസ്ലാം മതം സ്വീകരിച്ചില്ലെങ്കിൽ കൊല്ലുകയായിരുന്നു പണി! ഇന്ത്യയിൽ പാക്കിസ്ഥാൻ സ്ഥാപിച്ചത് അടുത്ത കാലത്തല്ലേ? അതിനുശേഷം അവിടെനിന്നു ലക്ഷക്കണക്കിലല്ല കോടിക്കണക്കിലല്ല ഹിന്ദുക്കൾ പൊന്നും പണവും വീടും ഭൂമിയുമെല്ലാം ഉപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് അഭയാർത്ഥികളായി ഇന്ത്യയിലേയ്ക്കോടി രക്ഷപ്പെട്ടത്? അതിനുള്ള കാരണവും ഹിന്ദുമതത്തിനു രക്ഷയില്ലാത്തതാണെന്നു ആരാണറിയാത്തത്? മുസ്ലീമന്മാർക്കു അവിടെ യാതൊരു ഭീതിയും അവശതകളും ഉണ്ടായിരുന്നില്ലല്ലോ. ‘മൈസൂർ കടവാ’ എന്ന കുപ്രസിദ്ധനായ റിപ്പബ്ലിക്കൻ ആക്രമണകാലത്ത് ഹിന്ദുക്കളെല്ലാം മലബാറിൽനിന്നു തിരുവിതാംകൂറിലേയ്ക്കു ഓടിയ കഥ ഇനി പറയേണ്ടതു മില്ല. ഇതിന്നെല്ലാമുള്ള ഏകകാരണം അവരവർ ജനിച്ചവളാണു മതത്തെയും വിശ്വസിച്ചവരെന്ന ആചാരങ്ങളെയും ഉപേക്ഷിക്കാൻ—മതപരിവർത്തനം ചെയ്യാൻ—ഇഷ്ടമില്ലായ്മയും അതിലുള്ള വെറുപ്പും മാത്രമാണെന്നു പറയേണ്ടതല്ലല്ലോ. മറിച്ച് മതം മാ



റാൻ തയ്യാറായിരുന്നുവെങ്കിൽ അവർക്കൊക്കെയും ഈ കഷ്ടപ്പാടുകളൊന്നും അനുഭവിക്കേണ്ടിവരില്ലെന്നു തീർച്ചയല്ലേ?

മേൽപറഞ്ഞവയെല്ലാം ഭാരത്തിലെ കഥയാണല്ലോ. വിദേശങ്ങളിലേയും സ്ഥിതി ഇതുതന്നെയാണ്. ജറുസലേം പട്ടണം പണ്ടു യഹൂദന്മാരുടെ കേന്ദ്രമായിരുന്നു. ക്രിസ്തുവിനെ കുരിശിൽ തറച്ചതിനുശേഷം എ. ഡി. 70-ൽ ടൈറസ് എന്ന റോമൻ ചക്രവർത്തി അതിനെ പിടിച്ചടക്കി. തദ്വസരത്തിൽ ക്രിസ്തുമതം സ്വീകരിയ്ക്കുന്നയാൾ തടവുകാരാക്കിപ്പിടിച്ചു 1,50,000 യഹൂദരെ അടിമകളാക്കി വിറ്റു; അതിലധികം പേരെ കൊന്നുകളഞ്ഞു; പട്ടണം തകർത്തുകളയുകയും ചെയ്തു. പിന്നെ 'ഹഡ്രിയൻ' എന്ന റോമൻ ചക്രവർത്തി എ. ഡി. 135-ൽ പട്ടണം ജീണ്ണോലാരണം ചെയ്തു പുതുക്കി; യഹൂദർ ആ പട്ടണത്തിൽ വരരുതെന്നും, വന്നാൽ കൊല്ലണമെന്നും കല്പിയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. അങ്ങിനെയാണു യഹൂദർക്ക് ജീവനെ രക്ഷിയ്ക്കാൻവേണ്ടി നാനാരാജ്യങ്ങളിലേയ്ക്കോടി രക്ഷപ്പെടേണ്ടിവന്നത്. അവർക്ക് സ്വന്തമായ ഒരു രാജ്യമോ സംഘടനയോ ഇല്ലാതെ ചിന്നിച്ചിതറിക്കൊണ്ടു നാനാരാജ്യങ്ങളിലായി ജീവിക്കേണ്ടിവന്നതും അതിനാലാകുന്നു. അങ്ങനെ ഏതാണ്ടു രണ്ടായിരത്തോളം സംവത്സരം കഴിഞ്ഞിട്ടുകൂടി അവരുടെ മതവിശ്വാസത്തിലൊ നടവടികളിലോ യാതൊരു മാറ്റവും വന്നിട്ടുമില്ല. സംഘടിതമതത്തിനുള്ള ശക്തി നോക്കുക. ഒന്നരലക്ഷം ആളുകൾ അടിമത്വം സ്വീകരിച്ചു, അതിലധികം പേർ മരിച്ചു, ബാക്കിയുള്ളവർ നാടുവിട്ടോടി; എന്നിട്ടും ആ മതം നശിയ്ക്കാതെ നിലനിന്നു വരുന്നതു സംഘടിതമതത്തിനുള്ള ശക്തികൊണ്ടല്ലാതെ മറെറൊന്നു കൊണ്ടാണ്?

ടക്കിയിൽ 'കൈമൽ പാഷ' എന്നൊരു ശക്തനാണായിരുന്നു. സംഘടിതമതത്തിൽ കൈ വെച്ചവരിൽ തോല്പാതെ വിജയിച്ച ആൾ ചരിത്രത്തിൽ വേറേയില്ല. പുരുഷന്മാർ താടി വടിയ്ക്കു



ണം, ഹാററ ധരിയ്ക്കണം, സ്രീകര ചർദ്ദ ഉപേക്ഷിയ്ക്കണം എന്നു ദിയായ പല പരിഷ്കാരങ്ങളും നിർദ്വന്ദ്യപൂർവ്വം അദ്ദേഹം നടപ്പാക്കി. മതപുരോഹിതന്മാരുടെ എതിർപ്പ് ശക്തിപ്പെട്ടില്ല; അതെല്ലാം അദ്ദേഹത്തിന്റെ കാലം വരെ നിലനിൽത്താനും അദ്ദേഹത്തിന്നു സാധിച്ചു; അദ്ദേഹത്തിന്റെ മരണശേഷം നിർദ്വന്ദ്യമില്ലാതാക്കി; ജനങ്ങളുടെ ഇഷ്ടത്തിന്നു വിട്ടുകൊടുത്തു.

ഇതിന്നൊരു മറുവശം കൂടിയുണ്ടു്. 1918-ൽ തുർക്കിയുടെ സൈന്യത്തിലെ ഇൻസ്പെക്ടർജനറലായി നിയമിയ്ക്കപ്പെട്ടിരുന്നു. ടർക്കിയിലെ സർവാധിപതിയായിരുന്നത് 'ഖാലിഫ്' ആയിരുന്നു. കൈമൽപാഷ അവിടെ ഒരു "നാഷനൽ അസംബ്ലി" രൂപീകരിയ്ക്കയും; ഖാലിഫിന്റെ സ്ഥാനം ഇല്ലാതാക്കുകയും, അചീരേണ അതിന്റെ പ്രസിഡണ്ടെന്ന നിലയ്ക്കു ഭരണാധികാരിയാവുകയും ചെയ്തു. മറ്റു യൂറോപ്യൻ ശക്തികൾ ടർക്കിയുടെ ചില ഭാഗങ്ങൾ മുന്യ കൈവശപ്പെടുത്തിവെച്ചിരുന്നതെല്ലാം സൈന്യശക്തി ഉപയോഗിച്ച് തിരിച്ചെടുത്തു. അതോടുകൂടി അദ്ദേഹം ജനങ്ങൾക്കു ഏറ്റവും പ്രിയങ്കരനായിത്തീരുകയും ചെയ്തു. മതപുരോഹിതന്മാർക്കു അദ്ദേഹത്തെ എതിർക്കാനുള്ള ശക്തിയെ ധൈര്യമോ ഇല്ലാതായതു അതുകൊണ്ടാകുന്നു.

ഡമോക്രസിയ്ക്കു ഒരു എതിർപാട്ടി വേണമെന്നതു അതിന്റെ തത്വമാണത്രെ. ആ അസംബ്ലിയിൽ എതിർപാട്ടിയുണ്ടായിരുന്നില്ല. അതു പോരെന്നു കരുതി അദ്ദേഹത്തെ ചിലരെ പ്രേരിപ്പിച്ച് ഒരു എതിർപാട്ടിയുണ്ടാക്കിയെന്നും, എന്നിട്ടുകൂടി അതു ഫലിച്ചില്ലെന്നും മറ്റും അക്കാലത്തു പത്രങ്ങളിൽ റിപ്പോർട്ടുണ്ടായിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്നു ജനങ്ങളിലുണ്ടായിരുന്ന സ്വാധീനശക്തിയുടെ നില എന്തായിരുന്നുവെന്നു ഇതുകൊണ്ടറിയാമല്ലോ.

കൈമൽപാഷയുടെ ഈ വക പരിഷ്കാരങ്ങൾ പ്രസിദ്ധമായപ്പോൾ അഹ്ഗാനിസ്ഥാനിലെ അന്നത്തെ രാജാവായ അമാനുള്ള



അതിൽ ഭൂമിയ്ക്കുകയും, തന്റെ രാജ്യത്തു ആവക പരിഷ്കാരങ്ങൾ വരുത്താൻ നിശ്ചയിക്കുകയും ചെയ്തു. പക്ഷെ അതാരംഭിച്ചപ്പോഴേക്കു ജനങ്ങൾ കലശലായി ക്ഷോഭിയ്ക്കുകയും, രാജാവിന്നും രാജ്ഞിയ്ക്കും രാജ്യം വിട്ട് ജീവനേയുംകൊണ്ട് ഒളിച്ചോടേണ്ടിവരികയുമാണുണ്ടായത്.

ഇനി ഭാരതത്തിലെതന്നെ അന്യോന്യം ബന്ധമൊന്നുമില്ലാത്ത മതങ്ങളെ വിട്ട് ഒരു മതത്തിലെ അവാന്തരവിഭാഗങ്ങളെ ഒന്നു പരിശോധിയ്ക്കുക. കൃസ്ത്യാനികളിൽ കത്തോലിക്കർ, സുറിയാനിക്കാർ, യാക്കോബായക്കാർ, ബെന്തിക്കോസ്തു സഭക്കാർ എന്നിങ്ങിനെയും മുസ്ലീങ്ങളിൽ ഷിയാ, സുന്നി ആദിയായവയും ഈ അർത്ഥത്തിൽ പ്രത്യേകം ഓരോ സംഘടിതമതങ്ങളാണ്. എന്നെന്നാൽ അവർ തമ്മിലും അന്യോന്യം വിവാഹാദികൾ നടത്താറില്ല. അങ്ങിനെ വേണമെങ്കിൽ പ്രത്യേകമായി മതം മാറുകതന്നെ വേണം. ഒരാൾ കത്തോലിയ്ക്കനായിരുന്നെങ്കിൽ ഒരു യാക്കോബായ സ്രീയേയോ, സുന്നിക്കാരനായ ഒരു മുസ്ലീം ഷിയാ വിഭാഗത്തിലെ സ്രീയേയോ—അന്യോന്യം മതം മാറാതെ—വിവാഹം നടത്തുകയില്ല. മാത്രമല്ല ഓരോ അവാന്തരവിഭാഗക്കാർ—മതശാഖക്കാർ തമ്മിൽ—മത്സരങ്ങളുണ്ടാകുന്നില്ല. ഇനി ഹിന്ദുക്കളെത്തന്നെ പരിശോധിയ്ക്കുക. ശൈവന്മാർ, വീരശൈവന്മാർ, വൈഷ്ണവന്മാർ, ശാക്തേയന്മാർ ആദിയായി എത്രയെത്ര വിഭാഗങ്ങളുണ്ട്? ഇവരെല്ലാംതന്നെ വാസ്തവത്തിൽ ഓരോ സംഘടിതമതക്കാർക്കുന്നു. ‘ഹിന്ദുക്കൾ’ എന്ന പേരിൽ ഇവരെല്ലാം ഉൾപ്പെടുത്തുമെങ്കിലും ‘മനുഷ്യർ’ എന്നു പറഞ്ഞാൽ മൃഗങ്ങളല്ലാത്തവരെല്ലാം ഉൾപ്പെടുന്നതുപോലെ മാത്രമേ അതിന്നർത്ഥമുള്ളൂ. അവരിലാരേയും തന്നെ അവരുടെ മതത്തിൽനിന്നു മറന്നില്ലേയ്ക്കു—വൈഷ്ണവന്മാരെ ശൈവമതത്തിലേയ്ക്കോ, ശൈവന്മാരെ വൈഷ്ണവമതത്തിലേയ്ക്കോ—പരിവർത്തനം ചെയ്യാൻ സാധിയ്ക്കുകയില്ല. ബ്രാഹ്മണർ മുതൽ ചണ്ഡാലപര്യന്തം എല്ലാവരും



ഹിന്ദുക്കളാണ്. വാസ്തവം പറഞ്ഞാൽ ഇവരിൽ ഓരോ ജാതിക്കാരും ഓരോ പ്രത്യേക സംഘടിതമതക്കാരാകുന്നു. എന്നെന്നാൽ കൃഷ്ണൻ മുസ്ലീം മുതലായി ഓരോ മതക്കാരും അവരുടെ മതത്തിൽ എത്രത്തോളം എങ്ങിനെ ഉറച്ചുനില്ക്കുന്നുവോ അതുപോലെതന്നെ മേൽപറഞ്ഞ ഓരോ ജാതിക്കാരും അതതു ജാതികളിൽനിന്നു അണുമാത്രമെങ്കിലും വ്യതിചലിക്കാൻ തയ്യാറില്ലാതെ പാരമ്പര്യം ഉറച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. കൃഷ്ണാനികളെ മുഴുവൻ മററാനി ലേയ്ക്കു പരിവർത്തനം ചെയ്യണമെന്നു വിചാരിയ്ക്കുക. എന്നാൽ കത്തോലിക്കർ, സുറിയാനിക്കർ എന്നീങ്ങനെ 4-5 വിഭാഗക്കാരേ ഇവിടെ ഉണ്ടാകൂ. മുസ്ലീങ്ങളിലും അധികം വിഭിന്നവർഗ്ഗക്കാർ ഉണ്ടാകയില്ല. ഹിന്ദുക്കളുടെ നില അതല്ല; ബ്രാഹ്മണർ, അമ്പലവാസികൾ, നായന്മാർ, കമ്മാളർ, ചണ്ഡാലർ എന്നിങ്ങനെ അഞ്ചായിട്ടാണ് പറയാൻ പറ്റുന്നത്. പക്ഷെ അതിന്നുശേഷം സ്ഥാനവുമില്ല. ഓരോന്നിലും എത്രയെത്ര ഉപജാതികളാണുള്ളതെന്നു കണക്കാക്കി. ആ ഭേദങ്ങളെല്ലാം നശിപ്പിച്ച് ഒന്നാക്കിച്ചേർക്കണമെന്നു വിചാരിച്ചാൽ മാത്രമേ അവയെല്ലാം പ്രത്യേകം ഓരോ സംഘടിതമതങ്ങളായിട്ടാണു നില്ക്കുന്നതെന്നു മനസ്സിലാക്കൂ. വായനക്കാർക്കു എഴുപ്പത്തിൽ മനസ്സിലാക്കുവാനായി നായർ സമുദായത്തെ എടുക്കാം.

നായന്മാരിൽ മാത്രം കിരീയം, ശുഭ്രൻ, പള്ളിച്ചാൻ, അത്തിക്കുറുശ്ശി, ആന്തുരൻ, ചക്കാൻ, ചാലിയൻ, വെളുത്തേടൻ, വെളുത്തേല എന്നിങ്ങനെ ഒമ്പതു വിഭാഗക്കാരുണ്ട്. ഇവിടെ പറഞ്ഞ ക്രമത്തിൽതന്നെ ആദ്യമായും പറഞ്ഞതു് ആഭിജാത്യം കൂടിയവരും ഒടുവിലൊടുവിലുത്തേതു് കുറഞ്ഞവരുമാകുന്നു. ഇവരാരുംതന്നെ അനുലോമമായിട്ടല്ലാതെ പ്രതിലോമമായിട്ടു് ഇന്നും വിവാഹം ചെയ്യാറില്ല. ഹിന്ദുമതത്തെ നശിപ്പിച്ച് തൽസ്ഥാനത്തു് മററതെങ്കിലുമൊരു മതത്തെ സ്ഥാപിയ്ക്കണമെന്നു വിചാരിച്ചാൽ ഈ ഒമ്പതു ജാതിക്കാരെയും പ്രത്യേകം ഓരോ സംഘടിതമതക്കാരായി ക



തതണം. കാരണം ഒരു ഹിന്ദുവിനെ മറ്റൊരു മതത്തിലേയ്ക്കു പരിവർത്തനം ചെയ്യുന്നതുപോലെത്തന്നെ പ്രയാസമാണ്, ആ ഒരോ ജാതിക്കാരെയും മറ്റൊരു ജാതിയാക്കി മാറ്റുന്ന കഥയുമിരിക്കുന്നതെന്നതുതന്നെ. ഹിന്ദുക്കളിലെ മറ്റു വിഭാഗക്കാരെയും കഥ ഇതിൽനിന്നു ഭിന്നമല്ല.

ഇനി മറ്റൊരു ഉദാഹരണം കൂടിപ്പറയാം. ഇന്ന് കേരളത്തിൽ (ഭാരതത്തിൽ മുഴുവൻ തന്നെ) ഹിന്ദു, ക്രിസ്ത്യൻ, മുസ്ലീം മുതലായ മഹാമതങ്ങൾ തന്നെ അന്വേഷമുണ്ട്. ഇവരെല്ലാം ഇന്ന് വിദ്യാഭ്യാസം ചെയ്യുന്നത് പൊതുവിദ്യാലയങ്ങളിലാണ്. 6-7 വയസ്സു മുതൽ കുട്ടികളെ സ്കൂളിലേയ്ക്കു അയച്ചുതുടങ്ങുന്നു. ചിന്നെ 20-25 വയസ്സുവരെ മേൽപറഞ്ഞ നാനാജാതി മതസ്ഥന്മാരും ഒരുമിച്ചിരുന്നാണ് പഠിയ്ക്കുന്നത്. ആ കാലത്തുതന്നെ അവർ അധികസമയവും ജീവിയ്ക്കുന്നത് നാനാജാതിക്കാരായി ഒന്നിച്ചു എപ്പോഴുകിടക്കണമെന്നും. എന്നിട്ടുകൂടി അവർ പഠിപ്പു കഴിഞ്ഞു പുറത്തുവരുമ്പോൾ ഹിന്ദു ഹിന്ദുവും, ക്രിസ്ത്യാനി ക്രിസ്ത്യാനിയും, മുസ്ലീം മുസ്ലീയും ആയിട്ടല്ലാതെ അവരിലാരിലും യാതൊരു മാറ്റവും വരുന്നില്ല. വാസ്തവത്തിൽ ഇത്തരമല്ലെ! മുസ്ലീങ്ങൾ, ക്രിസ്ത്യാനികൾ, ബ്രാഹ്മണർ, അബ്രാഹ്മണർ എന്നുദിനമായ ഏതു വർഗ്ഗത്തിലും നല്ല ബുദ്ധിമാന്മാരെ ധാരാളം കാണാം. നിയമം, വൈദ്യം, മെക്കാനിക്കൽ—എലക്ട്രിക്കൽ—സിവിൽ—ഇഞ്ചിനീയറിങ്ങ് ആദിയായ ശാസ്ത്രങ്ങളിൽ പ്രത്യേക പരിശീലനം നേടിയ അതിവിദഗ്ദ്ധന്മാരും അവരിൽ വളരെയുണ്ട്. പക്ഷെ അത്രമാത്രമല്ലാതെ—ആ പഠിച്ച വിഷയത്തെക്കുറിച്ച് മാത്രമല്ലാതെ—ആ വക പഠിപ്പുകൊണ്ട് അവരുടെ മതപരങ്ങളായ ആചാരവിശ്വാസാദികൾക്കു യാതൊരു മാറ്റവും വന്നിട്ടുണ്ടാവില്ല.

ഇതെല്ലാം തെളിയിക്കുന്നത് സംഘടിതമതങ്ങൾക്കു ആ മതംകൊണ്ടുള്ള സ്വാധീനശക്തിയേയാകുന്നു. ഇത്രയും പറഞ്ഞതുകൊ



൯<sup>ാം</sup> സംഘടിതമതങ്ങൾക്കുള്ള ഉറപ്പ് എത്രയുണ്ടെന്നു ഏതാണ്ടോ കൈ വായനക്കാർക്കു ഗ്രഹിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിരിയ്ക്കുമെന്നു വിശ്വസിയ്ക്കുന്നു. പുരുക്കമെന്നെന്നാൽ അവരവരുടെ മതത്തിനുവേണ്ടി സർവ്വസ്വവും ഉപേക്ഷിയ്ക്കാൻ എല്ലാ മതക്കാരും ഒന്നുപോലെ തയ്യാറാണെന്നാകുന്നു. അത്രയും ഉറപ്പുള്ള കട്ടികളാണു് ഓരോ സംഘടിതമതങ്ങളും.

ഇനി 'അസംഘടിതമതം' എന്നാലെന്തെന്നു വിവരിയ്ക്കാം. അസംഘടിതമതം എന്നതിലെ 'മത'ശബ്ദത്തിനുള്ള അർത്ഥം 'അഭിപ്രായം' എന്നു മാത്രമാണു്. ഞാനിവിടെ അസംഘടിതമതങ്ങൾ എന്നു പറഞ്ഞതിന്റെ താല്പര്യം അത്തരം ഓരോ അഭിപ്രായക്കാർക്കുതന്നെപ്പോലുള്ളതാകുന്ന സംഘടനകൾ എന്നാകുന്നു. ആ സംഘടനകളാകട്ടെ കോൺഗ്രസ്സ്, കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ്, പി. എസ്. പി, മുതലായവയുമാണു്. ഈ അസംഘടിതമതങ്ങളുടേയും മുൻപറഞ്ഞ സംഘടിതമതങ്ങളുടേയും ബലത്തെസ്സംബന്ധിച്ചു്—അവയ്ക്കു അനുയായികളിലുള്ള സാധാരണശക്തിയെസ്സംബന്ധിച്ചു്—ഒന്നു താരതമ്യപ്പെടുത്തിയേ അവയ്ക്കു തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസങ്ങളെ മനസ്സിലാക്കുവയ്ക്കൂ. ഉദാഹരണത്തിന്നു കോൺഗ്രസ്സിനെ എടുക്കുക. അതു ഉറപ്പികയോ, ഒരുറപ്പികയോ—അതിന്റെ നിശ്ചയപ്രകാരമുള്ള—ഫീസടച്ചു് ഒരു മെമ്പർഷിപ്പെടുത്താൽ ആ അസംഘടിതമതത്തിൽ—കോൺഗ്രസ്സിൽ—ചേരാം; എന്നുവെച്ചാൽ അപ്പോൾ മുതൽ ആ മതക്കാരനായെന്നർത്ഥം. അതിന്നു ജാതി-മതാഭിഭേദങ്ങളൊന്നും തടസ്സമല്ല. അതിന്റെ അർത്ഥമെന്നെന്നാൽ അവിടെ അതൊന്നുമില്ലെന്നല്ല, പിന്നേയോ എല്ലാത്തരം ജാതിമതക്കാരും അവിടെ ഉണ്ടെന്നാകുന്നു. ഏതെങ്കിലും സംഘടിതമതങ്ങളിൽ ഇങ്ങിനെ ചേരാൻ കഴിയുമോ? അതിന്നുണ്ടോ സാധിയ്ക്കുന്നു? അതിനാൽ സംഘടിതമതക്കാരനാവണമെങ്കിൽ നിശ്ചിതമായ ഫീസടച്ചുകൊണ്ടെന്നും കാര്യമാകയില്ല; എല്ലാ വിധത്തിലും അതാതു മതക്കാരനായിത്തീരുകയെന്നു വേണം.



അപ്രകാരം തന്നെ അസംഘടിതമതങ്ങളിൽ നിന്നു വീട്ടുപോരുന്നതിന്നും പ്രയാസമില്ല; ഇഷ്ടമെന്തൊരു അടിസ്ഥാനമുണ്ടെന്നു യാതൊരു കാരണവും കണിയിക്കാതെ—ഇത്തരം സംഘടനകളിൽ നിന്നു ഒഴിഞ്ഞുപോവാൻ വിരോധമില്ല. അങ്ങിനെ എത്രയെത്ര മഹാത്മാക്കൾ കോൺഗ്രസ്സ് മുതലായ സംഘടനയിൽനിന്നു വീട്ടുപോയി വെറുതെയിരിയ്ക്കുകയും മറ്റൊരോ സംഘടനകളിൽ ചേരുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്നതിന്നു കണക്കില്ല.

രാജാജി (സ്വതന്ത്രപ്പാട്ടി നേതാവ്) കെ. എം. മുൻഷി, പ്രഫ: രംഗ, കേളപ്പൻ (സർവ്വോദയം) ഇക്കണ്ടവാരീയർ, ജയപ്രകാശ് നാരായണൻ, കെ. എം. ജോജ്ജ് (കേരള കോൺഗ്രസ്സ്) ജെ. പി. കൃപലാനി മുതലായി എത്രയെത്ര പേരാണ് കോൺഗ്രസ്സിൽ നിന്നു പിരിഞ്ഞു പോന്നിട്ടുള്ളവർ! പട്ടംതാണുപിള്ള (ആന്ധ്രാഗവണ്ഡ്) അശോകമേത്ത (പ്രാന്നിത്തമൂർ) മുതലായ നേതാക്കളെ പി. എസ്. പിയറിൽനിന്നും വീട്ടു കോൺഗ്രസ്സിൽ ചേർന്ന് ഈ യുഗീടെ നടന്ന സംഭവങ്ങളല്ലേ?

ഇത്തരം അസംഘടിതമതങ്ങൾ പരിതസ്ഥിതിയനുസരിച്ച് കാരോ കാലത്തുണ്ടാവുകയും തിരോഭവിയ്ക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ള സംഭവങ്ങൾ അപൂർവ്വമല്ല. ആനീബസൻറിന്റെ ഹോംലാൻഡ്, സി. ആർ. ഭാസിന്റെ സ്വരാജ്യപാട്ടി രാജാക്കന്മാരോടൊന്നിച്ച് ബ്രഹ്മസമാജം മുതലായതെല്ലാം അവയിൽ ചിലതാണ്. ഇത്തരത്തിൽ പരിതസ്ഥിതിയനുസരിച്ച് ഉത്ഭവിച്ചിട്ടുള്ള വൈദികങ്ങളായ അസംഘടിതമതങ്ങളാണ് വിവേകാനന്ദമിഷ്യൻ, ശ്രീരാമകൃഷ്ണഗ്രന്ഥം, ചിന്മയാനന്ദമിഷ്യൻ, രമാദേവി, സരയീബാബാ, അയ്യപ്പസേവാസംഘം മുതലായവ. ശ്രീരാമകൃഷ്ണമിഷ്യന്റെ കീഴിൽ കേരളത്തിൽ തന്നെ 10 ആശ്രമങ്ങൾ ഉണ്ട്; ഇന്ത്യയിൽ നൂറോളവും വിദേശങ്ങളിൽ 40-ഓളവും ശാഖകളുണ്ട്. ഈ ആശ്രമങ്ങളുടെ കീഴിൽ കുറെ സ്ത്രീകളും ഡിസ്പെൻസറികളും ആശുപത്രികളും



പ്രവർത്തിക്കുന്നു. ഇവയെല്ലാം തന്നെ കുൽക്കത്തയിലുള്ള ശ്രീരാമകൃഷ്ണാശ്രമത്തിന്റെ കീഴിലുള്ള ശാഖകളാകുന്നു. ഇതുപോലെത്തന്നെ ചിന്മയാനന്ദനും, രമാദേവിയും, സായിബാബയും, അവരുടെ അനുയായികളുമായി കാരോ അസംഘടിതമതങ്ങൾ ഉണ്ടായിത്തുടങ്ങിയിരിക്കുന്നു. ഇപ്പോൾ കേരളത്തിൽ പ്രചാരം വരിച്ചുവരുന്ന അയ്യപ്പസേവാസംഘത്തിന്റെ നിലയും അതുതന്നെയാണ്. ഇന്ന് കേരളത്തിലും പുറത്തുമായി 400-ലധികം അയ്യപ്പസേവാസംഘങ്ങൾ ഉണ്ട്. ശബരിമല തീർത്ഥാടകന്മാരും വരിച്ചുവരികയാണ്. കൊട്ടിയൂർ ഉത്സവം കൊടുങ്ങല്ലൂർഭരണി മുതലായതിനു പോകുന്ന ഭക്തജനങ്ങളെപ്പോലെ പുതിയ ഭക്തരും തീർത്ഥാടകർ മാത്രമാണിവർ; മുൻപറഞ്ഞ സംഘടിതമതക്കാരരുടെ യാതൊരു ലക്ഷണവും ഇവർക്കില്ല. ശബരിമലയിലെത്തിയും, തിരിച്ചുവന്നാലും അവരെല്ലാം അതതു ജാതിക്കാരായിട്ടു മാത്രമേ ഇരിക്കുന്നുള്ളൂ. ഒരു വ്യത്യാസമുള്ളതെന്തെന്നാൽ അവിടെ എല്ലാവരും എടകലർന്നാണ് പ്രാർത്ഥന നടത്തുന്നതെന്നും, ജാതിഭേദത്തെപ്പോലെ ജാതിതീരിച്ചല്ലെന്നും മാത്രമാകുന്നു.

ഇവയെല്ലാംതന്നെ അസംഘടിതമതങ്ങളാകുന്നു. ഇവയ്ക്കൊന്നും സംഘടിതമതങ്ങൾക്കെന്നപോലെ ഉറപ്പുണ്ടാവുകയോ സ്ഥിരപ്രതിഷ്ഠ ലഭിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല. അതിന്നു കാരണം സംഘടിതമതങ്ങളുടെ പ്രത്യേകതയാകുന്നു. അതുകൾ ആരുടേയെങ്കിലും പ്രത്യേകപരിശ്രമത്താൽ ഉണ്ടായതല്ല; കാലക്രമേണ ഗതാനുഗതികന്യായെന്ന തന്നത്താണെ രൂപംകൊണ്ടു വളർന്നവന്ന സംഘടിതങ്ങളായവയാകുന്നു. മതക്കാരെല്ലാം ജനിക്കുന്നതും ജീവിക്കുന്നതും മരിക്കുന്നതും മതത്തിൽതന്നെയാണ്. അങ്ങിനെ അച്ഛൻ മുത്തച്ഛൻ മുതൽ മേപ്പോട്ടു അനേകം നൂറ്റാണ്ടുകളോളം മുമ്പു മുതൽക്കുതന്നെ പാരമ്പര്യമായി നടന്നുവരികയും ചെയ്യുന്നു. അതാതു മതക്കാരുമായിട്ടല്ലാതെ ഇക്കാരന്മാരായി കൊള്ളക്കൈടുക്കുകയെന്നും നടക്കുന്നില്ല. അ



സംഘടിതമതങ്ങളുടെ കഥയാണെങ്കിൽ വാടകക്കെട്ടിടത്തിൽ താമസിക്കുന്നതുപോലെയേ ബന്ധമുള്ളൂ. ഇഷ്ടമുള്ളതോളം കാലം താമസിക്കാം, വാടകക്കൊടുത്താൽ മതി. വേണെന്നു തോന്നിയാൽ വീട്ടുപോരികയും ചെയ്യും. അല്ലാതെ ആ വീടുമായി അയാൾക്കു യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല. അതുപോലെ ഇഷ്ടമുള്ളതോളം കാലം അസംഘടിതമതങ്ങളിലെ മതക്കാരനായി (അതിലെ മെമ്പ്രായി) ഇരിക്കാം; ഇഷ്ടമില്ലാത്തയാൽ ഒഴിഞ്ഞുപോരികയും ചെയ്യും. ഈ സ്വതന്ത്ര്യം അസംഘടിതമതങ്ങളിൽ എല്ലാവർക്കുമുണ്ട്. ഒരു വീട്ടിലെതന്നെ ചിലർ കോൺഗ്രസ്സനുഭാവികളും, ചിലർ പി. എസ്. പീയിൽ വിശ്വസിക്കുന്നവരും, മറ്റു ചിലർ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയിലുള്ളവരുമായിരിക്കാം. (ആചാര്യ കൃപാലിനി പി. എസ്. പിയും സുചേതാകൃപാലിനി കോൺഗ്രസ്സുമാണെന്ന വസ്തുത ഇതിന്നു ഒന്നു നന്ദം തെളിവാകുന്നു) എന്നാൽ സംഘടിതമതങ്ങളിലാവട്ടെ ഈ സ്വതന്ത്ര്യം ആർക്കും ഒരിക്കലും ഇല്ലതാനും. മതവുമായി സംഘടിതമതവുമായി—താരതമ്യപ്പെടുത്തിയാൽ അതെല്ലാം വെറും ഒരു പുക മാത്രമാണ്.

കോൺഗ്രസ്സ് മുതലായവയിൽ ഇഷ്ടപോലെ ചേരാം, ഒരു കടലാസിൽ ഒപ്പിട്ട് നാല്പന്ത്രണ്ടു—നാല്പത്തിയെട്ടു—കൊടുത്താൽ മാത്രം മതി; വീട്ടുപോരാൻ അത്രയും പ്രയാസമില്ല, തക്ക സമയത്ത് ഫീസ് അടയ്ക്കാതിരിക്കുകയേ വേണ്ടൂ. സംഘടിതമതങ്ങളിൽ രണ്ടിന്നും അത്ര എളുപ്പമില്ല. പിന്നെ അസംഘടിതമതങ്ങളിൽ മെമ്പ്രായിരിക്കുമ്പോഴും ഫീസ് ഫീസുവും, കൃസ്ത്യൻ കൃസ്ത്യനും—എല്ലാ മതക്കാരും ജാതിക്കാരും—അതാതു മതക്കാരും ജാതിക്കാരുമല്ലാതാകുന്നില്ല, ആകണമെന്നുമില്ല. സംഘടിതമതങ്ങളിൽ അതിന്നു സാധിക്കുകയില്ല. കൃസ്ത്യനായിത്തീരണമെന്നു കൊണ്ടുതന്നെ കുറച്ചുകാലം—അല്ലെങ്കിൽ അധികകാലം—ഫീസുവായിട്ടോ മുസ്ലീമായിട്ടോ കൂടി ഇരിക്കാൻ സാധിക്കുമോ? കോൺഗ്രസ്സിൽ ചേരുന്നതുപോലെ തന്റെ



ജനനമതം വിടതെ—ആ മതക്കാരനായിരുന്നുവെന്നുതന്നെ—മറഞ്ഞെങ്കിലും ഒരു മതക്കാരനുംകൂടിയാവാൻ സാധിച്ചുവോ? ജാതി-മതാഭിമുഖ്യങ്ങളൊന്നും കോൺഗ്രസ്സിൽ ചേരുന്നതിന്നു തടസ്സമല്ലെന്നും, അതിനാൽ അതു എല്ലാവരുടേയും കൂടിയ സംഘടനയാണെന്നുമാണു വെപ്പ്. പക്ഷെ അതിന്റെ അർത്ഥം അതു ആരുടേയും അല്ലെന്നും, വെറും ഒരു പുക മാത്രമാണെന്നുമാകുന്നു. തീവണ്ടിയിൽ ടിക്കറ്റു വാങ്ങിയവർക്കെല്ലാം കയറാം, അതിന്നു ജാതി-മത-ഭേദമൊന്നുമില്ല; ടിക്കറ്റിന്റെ വില കഴിഞ്ഞാൽ ഇറങ്ങിപ്പോകണം, അല്ലെങ്കിൽ വീണ്ടും ടിക്കറ്റു വാങ്ങണം. ഇതിനേക്കാൾ വളരെയൊന്നും മമത കോൺഗ്രസ്സ് മുതലായ അസംഘടിതമതങ്ങളിലും ജനങ്ങൾക്കില്ല. അസംഘടിതമതങ്ങളിൽ ചേരുന്നവരിലധികം ചേരുടേയും ഉദ്ദേശംതന്നെ തങ്ങളുടെ ജാതിയ്ക്കും മതത്തിന്നും ഗുണം കിട്ടുവാൻ—അല്ലെങ്കിൽ ദോഷം തടുക്കുവാൻ—വേണ്ടിയുമാണ്; അല്ലാതെ ആ സംഘടനമുഖേന രാജ്യത്തിന്നു പൊതുവേ എന്തെങ്കിലും മെച്ചമുണ്ടാക്കുകയാണെന്നും പറഞ്ഞുകൂട. ഞാനിപ്പോൾ ഇത്രയും പറഞ്ഞത് സംഘടിതമതങ്ങളേയും അസംഘടിതമതങ്ങളേയും സംബന്ധിച്ച് ജനഹൃദയങ്ങളിലുള്ള സ്ഥാനത്തിന്റെ താരതമ്യം വ്യക്തമാക്കുക കുറച്ചെങ്കിലും മനസ്സിലാക്കണമെന്നുദ്ദേശിച്ചാകുന്നു.

ഇനി പ്രകൃതവിഷയമായ ബുദ്ധമതത്തെപ്പറ്റി പറയാം. ഇന്ന് ഹിന്ദു മസ്ലീം മുതലായ മതങ്ങൾക്കു അതതു മതക്കാരിൽ ഉള്ളതുപോലെ അഭിമുഖ്യ സ്ഥാനമൊന്നും അന്നത്തെ ബുദ്ധമതത്തിന്നു കേരളത്തിൽ സിദ്ധിച്ചിരുന്നില്ല. ഇന്നത്തെ കോൺഗ്രസ്സു കമ്മ്യൂണിസം മുതലായവയോട് അനുഭാവമുള്ളവരെപ്പോലെ അവിടവിടെയായി കുറേപ്പേർ ബുദ്ധന്റെ തത്വങ്ങളെ ആദരിച്ചുകയും ബഹുമാനിച്ചുകയും ചെയ്യുന്നവരായിട്ടുണ്ടായിരുന്നു; അത്രയെ ഉണ്ടായിരുന്നുമുള്ളത്. അതായത് ബുദ്ധമതം ഒരു കാലത്തും ഇവിടെ—ഇന്ത്യ



യിൽ — സംഘടിതമതമായിരുന്നില്ല; അസംഘടിതമതത്തിന്റെ സ്ഥാനമെ അതിന്നു ലഭിച്ചിരുന്നുള്ളു. ഭാരതത്തിൽ അശോകചക്രവർത്തിയുടെ കാലത്ത് പ്രത്യേകിച്ചും ബുദ്ധമതം കൂടുതൽ പ്രചരിപ്പിക്കുന്നുവല്ലോ. അതെല്ലാം ഇത്തരം സംഘടിതമതമായിട്ടാണു വർത്തിച്ചിരുന്നതെങ്കിൽ ഒരു ശങ്കരാചാര്യരല്ല നൂറു ശങ്കരാചാര്യന്മാർ ഒത്തുകൂടിയാൽ തന്നെയുണ്ടോ അതിനെ എളുക്കാൻ സാധിക്കുമെന്നു? അങ്ങിനെ വിചാരശീലന്മാർക്കു പറയാൻ കഴിയുമോ? അതിനാൽ ഇവിടെ ബുദ്ധമതത്തിന്നു സിദ്ധിച്ചിരുന്ന പ്രചാരം അസംഘടിതമതം പോലെയേ ആയിരുന്നുള്ളു. ശങ്കരാചാര്യർക്കു അതിനെ നശിപ്പിച്ചു — ക്ഷണത്തിൽ നിഷ്ക്കാരസനം ചെയ്തു — അദ്വൈതം സ്ഥാപിക്കാൻ കഴിഞ്ഞതും ആ കാരണത്താലാകുന്നു.

B. C. 6-ാം ശതകത്തിലാണ് ബുദ്ധന്റെ ജനനമെങ്കിലും അശോകന്റെ കാലത്താണ് (B. C. 3-ാം നൂറ്റാണ്ടു്) ബുദ്ധമതം പ്രചരിച്ചത്. ഭാരതത്തിൽ മാത്രമല്ല സിലോൺ ചൈന മുതലായ വിദേശങ്ങളിലേയ്ക്കും ബുദ്ധമതത്തെ പറ്റി പ്രചരിച്ചു. എന്നാൽ ഇന്ത്യയിൽ — കേരളത്തിലും — അത് ഒരു സംഘടിതമതമായിത്തീർന്നില്ല. ഹിന്ദുക്കളിൽ തന്നെ വിദ്യാഭ്യാസവും അറിവും സിദ്ധിച്ച ബുദ്ധിമാന്മാരിൽ പലരും ഈ തത്വങ്ങളെ ആദരിച്ചുവന്നു. ഗാന്ധിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ഇന്ത്യയിലെ സ്വാതന്ത്ര്യപ്രക്ഷോഭമാരംഭിക്കുന്നതുവരെ ഇവിടുത്തെ കോൺഗ്രസ്സുകാരെന്ന് വെച്ചാൽ ഇംഗ്ലീഷുവിദ്യാഭ്യാസവും തദ്വാരാ ലോകപരിചയവും സിദ്ധിച്ചിട്ടുള്ള അല്പം ചിലർ മാത്രമായിരുന്നു. അപൂർവ്വം ചില പണ്ഡിതന്മാരും ഇല്ലെന്നില്ല. അത്രമാത്രമല്ലാതെ സാമാന്യജനങ്ങൾക്കെന്നും കോൺഗ്രസ്സിനെപ്പറ്റി യാതൊരറിവും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല; കോൺഗ്രസ്സു എന്നു കേട്ടിട്ടുവർ തന്നെ കുറച്ചുപേരെ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളു. അന്നൊക്കെ ഇംഗ്ലീഷുവിദ്യാഭ്യാസവും ലോകപരിചയവും സിദ്ധിച്ചിട്ടുള്ളവരുടെ കഥ നോക്കുന്നതായാൽ ഇന്നത്തെക്കാൾ എത്രയോ പുരുഷിയ ശ



തമാനമെ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളവനും അറിയണം. ബുദ്ധമതത്തിന്റെ പ്രചാരവും അതു പോലെത്തന്നെയായിരുന്നു. മറ്റു സംമാന്യജനങ്ങളുടെ ഇടയിൽ—കേരളത്തിൽ പ്രത്യേകിച്ചു—അതിന്നു അത്രയൊന്നും പ്രചാരം സിദ്ധിച്ചിരുന്നില്ല. വിദ്യാഭ്യാസവും അറിയും സിദ്ധിച്ച ബുദ്ധിമാന്മാരിലായിരുന്നു ബുദ്ധമതത്തിന്നു പ്രചാരമുണ്ടായിരുന്നത്. അക്കാലത്തൊക്കെ അങ്ങിനെയുള്ള വിദ്വാന്മാരകളെ നമ്പൂതിരിമാർ മാത്രമായിരുന്നുതാനും. ഇതിന്നു ഒരു ഉദാഹരണം കാണിക്കാം. ബ്രഹ്മണരുടെയെല്ലാം ആചാരാദികൾക്കു അടിസ്ഥാനങ്ങളായ പ്രമാണങ്ങൾ സ്മൃതികളാണല്ലോ. ആദ്യത്തെ സ്മൃതി മനുസ്മൃതിയാകുന്നുവെന്നാണ് പ്രസിദ്ധി. പിന്നീട് അതതു പ്രദേശത്തെയും കാലത്തെയും അനുസരിച്ച് നിർമ്മിച്ചതായി ഒട്ടാകെ 18 സ്മൃതികളുണ്ടെന്നു പറയപ്പെടുന്നു. എല്ലാ സ്മൃതികളേയും ഞാൻ നോക്കിയിട്ടില്ല. എങ്കിലും മാംസഭോജനം തീരെ നിഷേധിച്ചിട്ടുള്ള സ്മൃതികൾ കുറവാണ്. മനുസ്മൃതി ഞാൻ വായിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിൽ മാംസഭോജനം നിഷേധിച്ചിട്ടില്ലെന്നു മാത്രമല്ല പിതൃകർമ്മങ്ങൾക്കു—ശേഷക്രിയകൾക്കു—ഇന്നിന്ന മാംസംകൊണ്ടാണ് ബലിയിടേണ്ടതെന്നും, ഇന്നിന്ന മാംസങ്ങളായാൽ കൂടുതൽ ഫലമുണ്ടെന്നും മറ്റും വിധിച്ചിട്ടുള്ളതായി ഏനിക്കുറിയാം. കാഷ്ടീരി ബ്രഹ്മണരെല്ലാവരും, വടക്കെ ഇന്ത്യയിലെ പല ബ്രഹ്മണരും മാംസം ഭക്ഷിക്കുന്നവരാണല്ലോ. കേരളത്തിലാണെങ്കിൽ—തെക്കേ ഇന്ത്യയിലെ മിക്ക പ്രദേശങ്ങളിലേയും—ബ്രഹ്മണർ മാത്രമെ മാംസം തീരെ വെച്ചിട്ടുവരാതിരിക്കുന്നുള്ളൂ. മുൻപറഞ്ഞപ്രകാരം ബുദ്ധമതം അവരിൽ മാത്രമെ പ്രചരിച്ചിരുന്നുള്ളുവെന്നതിലേയ്ക്കു അതൊരു നല്ല തെളിവായിക്കരുതാം. [ഇന്നു കേരളത്തിലെ അമ്പലവാസികളും, അപ്പുവും ചില നാടുവാഴി-ദേശവാഴികളായ സ്ഥാനിനായർ തറവാട്ടുകാരും തന്നീ സന്യഭോജികളായിട്ടുണ്ടെന്നു കേര്യം ഞാൻ മറക്കുന്നില്ല. അതിന്നുള്ള കാരണം വേറെയാണ്.



അത് കൂടിയൊരം നാലാംഭാഗത്തിൽ വിശദമായി പ്രസ്താവിക്കുന്നതിനാൽ ഇവിടെ ആവർത്തിക്കുവാൻ വിട്ടുകളയുകയേ ചെയ്യുന്നുള്ളൂ.]

ഇങ്ങനെ ബുദ്ധമതതത്വങ്ങളെ സ്വീകരിച്ചിരുന്നതുകൊണ്ട് അയാൾ ഹിന്ദുവല്ലാതായിത്തീരുകയും മറ്റൊരു ചെയ്തിരുന്നില്ല. പിതൃപുത്രന്മാരും ജ്യേഷ്ഠന്മാരും മറ്റും രണ്ടുതരക്കാരായിരിയ്ക്കാൻ തടസ്സമുണ്ടായിരുന്നില്ല; അതുകൊണ്ടാകാം ഭൂഷോ തൊട്ടുകൂടായ്മയെ കൂടിക്കഴിയുവാൻ വിരോധമോ ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നർത്ഥം. നന്യതിരിമാരിൽ തന്നെ വേദത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി ഋഗ്വേദം, യജുർവേദം, സാമവേദം എന്നിങ്ങനെ 3 ശാഖകൾ ഉണ്ടു്. വൈദികകർമ്മങ്ങളുടെ മൂലഗ്രന്ഥങ്ങൾക്കു പൊതുവെ പറയുന്ന ഭാഷ “സൂത്രങ്ങൾ” എന്നാണു്. ആ സൂത്രങ്ങളാകട്ടെ ആശുപലായനൻ, ബലധായനൻ, ബാധുലകൻ, കശചീതകൻ എന്നിങ്ങനെ നാലാകുന്നു. ഈ സൂത്രങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നന്യതിരിമാരെ (ബ്രാഹ്മണരെയൊക്കെത്തന്നെ) നാലുതരമായും തിരിച്ചു പറയാം. എന്നിരുന്നാലും അവർക്കുതമ്മിൽ യാതൊരു വിരോധവുമില്ല. അവരെല്ലാം അന്യോന്യം കൂടിക്കഴിയുകയും, കൊള്ളക്കൊടുക്കലുകളും നടത്താറുണ്ടു്. അവരവരുടെ വേദമാണു് പഠിയ്ക്കുകയും, അവരവരുടെ സൂത്രപ്രകാരമാണു് ജാതകന്മാദിസംസ്കാരങ്ങൾ ചെയ്യുകയും മാത്രമേയുള്ളൂ. അതുപോലെ ബുദ്ധമതക്കാർക്കും വൈദിക-ഹിന്ദു-മതക്കാർക്കും അന്യോന്യം വിരോധമുണ്ടായിരുന്നില്ല. ഇന്ത്യാചരിത്രത്തിൽ തന്നെ ഇതിന്നു തെളിവുകൾ ധാരാളമുണ്ടു്.

ഗുപ്തരാജാക്കന്മാരിൽ വെച്ചു് ഏറ്റവും പ്രസിദ്ധനായിരുന്നു വിക്രമാദിത്യൻ അഥവാ ചന്ദ്രഗുപ്തൻ രണ്ടാമൻ. ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭരണകാലത്താണു് (380-415 A. D.) ബുദ്ധസന്യാസിനായ ഹോഹിയൻ (399 A. D.) എന്ന ചീനസഞ്ചാരി ഇന്ത്യയിൽ വന്നതു്. ഗുപ്തരാജാക്കന്മാർ തികഞ്ഞ വൈഷ്ണവന്മാരായിരുന്നു. എന്നിട്ടു കൂടി അദ്ദേഹം ഹോഹിയനെ യഥോചിതം സല്ക്കരിച്ചുകയും, ഹോഹി



യൻ 9 രാജ്യങ്ങളോളം അദ്ദേഹത്തിന്റെ രാജ്യത്ത് താമസിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ കാലമായപ്പോഴേയ്ക്കും ബുദ്ധമതം അതിന്റെ ജന്മഭൂമിയിൽനിന്നു സാവധാനമായി അപ്രത്യക്ഷപ്പെട്ടു തുടങ്ങിയിരുന്നു. ഹിന്ദു സംസ്കാരത്തിന്റെ സുവർണ്ണയുഗമായിരുന്നു ഗുപ്തരാജാക്കന്മാരുടെ ഭരണകാലം. ഹിന്ദുമതത്തിനെതിരായി തുടങ്ങിയ ബുദ്ധമതം ഇക്കാലത്ത് ഹിന്ദുമതത്തോടുതന്നെ മില്ലവാരം ലയിക്കുകയാണുണ്ടായത്. ഫാഹിയാൻ തന്റെ യാത്രാവിവരണത്തിൽ ഇങ്ങിനെ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. “ബുദ്ധമതത്തിന്റെ ജന്മഭൂമിയായിരുന്ന മഗധ ഇന്നു ബ്രഹ്മണരുടെ (ഹിന്ദുക്കളുടെ) അധിവാസകേന്ദ്രമായിത്തീർന്നിരിക്കുന്നു.” എന്നും ഹിന്ദുമതത്തിൽ വിശ്വസിച്ചിരുന്ന വിക്രമാദിത്യൻ വൈദികമതപ്രകാരം അശ്വമേധയാഗം ചെയ്തുവെങ്കിലും സാമാന്യജനങ്ങൾ ജന്തുഹിംസയെ വെറുത്തിരുന്നു; മാംസഭോജനത്തെയും അവർ ഇഷ്ടപ്പെട്ടിരുന്നില്ല. ബുദ്ധന്റെ അഹിംസാതത്വത്തിൽ ജനങ്ങൾ ആകൃഷ്ടരായിരുന്നുവെന്നതിന്നു ഇതൊരു തെളിവാണ്. ഫാഹിയാൻ ഇതിനെപ്പറ്റി ഇങ്ങനെ എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. “രാജ്യത്തിലെ ഒരാളും ഒരാറെ പ്രാണിയേയും ഹിംസിച്ച് ഇരുന്നില്ല, കൊന്നു ഭക്ഷിച്ചിരുന്നില്ല. മദ്യം മുതലായ സാധനങ്ങളും ഉപയോഗിക്കുന്നില്ല. ചണ്ഡാലർ മാത്രമാണ് ഈ വകകൃത്യങ്ങളിൽ വ്യാപൃതരായിരുന്നത്.” ഇതിൽനിന്നും മനസ്സിലാകുന്നത് ബുദ്ധമതം ഒരു സംഘടിതമതമായിരുന്നില്ലെന്നാണ്. നെഹ്രു ഗുപ്തരാജാക്കന്മാരെപ്പറ്റി പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ളത് ഈ അവസരത്തിൽ ഇവിടെ ചേർക്കാം. “ഗുപ്തപരമ്പരയിലെ ഒടുവിലത്തെ രാജാവായിരുന്നു ബാലാദിത്യൻ. അദ്ദേഹം ക്രി. പി. 530-ൽ മരിച്ചു. ഒരു തികഞ്ഞ ഹിന്ദു രാജവംശത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഈ ഭരണകർത്താവുതന്നെയും ബുദ്ധമതത്താൽ ആകൃഷ്ടനായിരുന്നുവെന്നും, ഒരു ബുദ്ധസന്യാസിയായിരുന്നു അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഗുരുവെന്നുമുള്ളത് സ്മരണീയമായ ഒരു വസ്തുതയാണ്. കൃഷ്ണാരാധനയ്ക്കു ഒരു നവോത്ഥാനം സിദ്ധിച്ചത് ഈ



ഗുപ്തന്മാരുടെ കാലത്താണെന്നു പറയപ്പെടുന്നു. എന്നിട്ടുപോലും ബുദ്ധമതത്തോടു യാതൊരു മാത്സര്യവും ഉണ്ടായതായിക്കാണുന്നില്ല\*.”

ഹഷ്വലനന്റെ—അഥവാ ഹഷ്ന്റെ—കാലത്തും (604-647 A. D) ബുദ്ധമതം മേല്പറഞ്ഞതുപോലെ അസംഘടിതമതമായി ഭൂതലിനീകുന്നതുള്ളു. ഹഷ്ൻ ഒരു ശൈവാരാധകനായിരുന്നു. എന്നിരുന്നാലും അദ്ദേഹത്തിന്നു ബുദ്ധമതത്തോടു സഹാനുഭൂതിയുണ്ടായിരുന്നു. അദ്ദേഹം ബുദ്ധമതത്തിന്നും ബുദ്ധസന്യാസിമാർക്കും പ്രത്യേകസ്ഥാനമാനങ്ങൾ നല്കി. ഹ്യൂയെൻസാങ്ങ് (Hiuen-Tsang) എന്ന ബൈസാൻഡീനസഞ്ചാരി ഇന്ത്യയിൽ വന്നതു് ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ കാലത്താണു്. 4 കൊല്ലത്തെ ഭാരതപര്യടനത്തിനിടയിൽ നിന്നു 8 വഷങ്ങൾ അദ്ദേഹം ഹഷ്ന്റെ രാജ്യത്തിൽ താമസിച്ചു. ഹഷ്ൻ അദ്ദേഹത്തെ രാജോചിതമായ വിധത്തിൽ സല്ക്കരിച്ചു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ബഹുമാനാർത്ഥം ഒരു മതസമ്മേളനം വിളിച്ചുകൂട്ടി. ഒരു ബുദ്ധവിഹാരമായ നളന്ദസർവ്വകലാശാലയുടെ നിലനില്പിന്നുവേണ്ടി അദ്ദേഹം തന്റെ രാജ്യത്തുനിന്നും 200 ഗ്രാമങ്ങൾ വിട്ടുകൊടുത്തു. 3000-ത്തിലധികം വിദ്യാർത്ഥികൾക്കു—അധികവും ബുദ്ധസന്യാസിമാരായിരുന്നു—താമസിച്ചു പഠിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു കലാശാലയായിരുന്നു നളന്ദ. ഇതു് ഒരു ബുദ്ധസർവ്വകലാശാലയായിരുന്നുവെങ്കിലും, അവിടെ വേദം, തർക്കം, വ്യക്തനം, ജ്യോതിഷം മുതലായ ഹിന്ദുശാസ്ത്രങ്ങളും പഠിപ്പിച്ചിരുന്നു. ബ്രാഹ്മണരുടേയും—ഹിന്ദുക്കളുടേയും—ബുദ്ധന്മാരുടേയും ക്ഷേത്രങ്ങൾക്കും വിദ്യാഭ്യാസസ്ഥാപനങ്ങൾക്കും ഹഷ്ൻ ധാരാളം പണം ചിലവഴിച്ചിരുന്നതായി ചരിത്രം തെളിയിക്കുന്നുണ്ടു്. ഹഷ്ൻ ബുദ്ധമതത്താൽ ഇങ്ങിനെ സ്വീകരിക്കുകയും ബുദ്ധസന്യാസിക

\* വിശ്വപരിത്രാവലോകം—പേജ് 175.



ഒളി ഇത്രയൊക്കെ ആദരിയ്ക്കുകയും സഹായിയ്ക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു വെങ്കിലും അദ്ദേഹം ശിവഭക്തനായിട്ട് മാത്രമെ ജീവിച്ചിരുന്നുള്ളൂ.

കേരളത്തിലെ സ്ഥിതിയും ഇതിൽനിന്നു മിന്നുമായിരുന്നു. ഭാരതത്തിലെമ്പാലൊത്തന്നെ ഇവിടെയും ഹിന്ദുക്കൾ ബുദ്ധമത തത്വങ്ങളെ ആദരിയ്ക്കുകയും സ്വീകരിയ്ക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. അത്രയെ ചെയ്തിരുന്നുള്ളൂ. ബുദ്ധമതം സ്വീകരിയ്ക്കുന്നതിനും അതുപേക്ഷി യ്ക്കുന്നതിനും ജനങ്ങൾക്കു ഒരു വിഷമവുമുണ്ടായിരുന്നില്ല. അതിന്നു ഒരു തെളിവു ഇവിടെ കാണിയ്ക്കാം. കേരളത്തിലെ ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ കൂടിയാട്ടമായി ചാക്യാന്മാർ അഭിനയിച്ചുവന്നിരുന്ന 'ഭഗവതജ്ജ്വ കം' പ്രാസനത്തിന്റെ ആട്ടിപ്രകാരത്തിൽക്കൂടി ഒരു കണ്ണോടി ചുരുൾ അക്കാലത്ത് കേരളത്തിൽ നടപ്പുണ്ടായിരുന്ന ബുദ്ധമതത്തി ന്റെ ഒരു സാമാന്യസ്വരൂപം ലഭിയ്ക്കുന്നതാണ്. രണ്ടു നേരവും ഭക്ഷണത്തിന്നു വകയില്ലാത്ത ശാഡ്ധിലുൻ എന്ന ഒരു ബ്രാഹ്മ ണൻ ബുദ്ധസന്യാസിമാരുടെയിൽ സുഖമായി ഭക്ഷണം കഴിയ്ക്കാമെ ന്ന കേട്ടുകേൾവിയനുസരിച്ചു ബുദ്ധമതം സ്വീകരിയ്ക്കുകയും, മാങ്ങ ളിൽ—പള്ളി എന്നു ഭാഷ—ബുദ്ധസന്യാസിമാർ കാലത്തേ നേര ത്താ മാത്രം ഭക്ഷണം കഴിച്ചു ബാക്കി നേരം ഉപവാസമനുഷ്ഠിയ്ക്കു ന്നതു കണ്ട് ബൌദ്ധജീവിതം വിട്ടെറിഞ്ഞു വീണ്ടും ബ്രാഹ്മണമത ത്തിലേയ്ക്കു പിൻതിരിയുകയും ചെയ്യുന്നതാണ് അതിലെ ഇതി വൃത്തം. \* ഈ ഭഗവതജ്ജ്വകത്തിന്റെ മൂലം സംസ്കൃതമാകുന്നു. ഇ തിന്നു മലയാളത്തിൽ ചാക്യാന്മാർക്കു ചൊല്ലിയാടുന്നതിന്നു ക്രമദി

\* ഭോഃ പ്രഥമേവാഹം കരധുകശേഷസമുദയേ നിരക്ഷരപ്രക്ഷിപ്തജി ഹേപ കണ്ഠപ്രസക്തയജ്ഞാപവീതേ ബ്രാഹ്മണുമാത്രപരിതുഷ്ടേ കലേ പ്ര സൃതാ. തതോ ചേതീയം, അസ്തുകം ഗേഹേ അശനനാശേന ബുഭുക്ഷിതഃ പ്രാതരശനലോഭേന ശാക്യശ്രമണകം പ്രവ്രജിതോസ്തി. തതസ്തത്രാസ്യഃ പുത്രാണാമേകകാലഭക്തതേപന ബുഭുക്ഷിതസ്തഥപി വിസൃജ്യ ചീവരം മരി തപാ പാത്രം പ്രതോധ്യ മരതമാത്രം ഘൃഹീതപാ നിഗ്തതോസ്തി. തതസ്തൃതി യം, അസ്യ ട്ട്വപാര്യസ്യ ഭാഗ്ധഭാരഗദ്ഭഃ സംവൃത്തഃ.



പിക (ആട്ടപ്രകാരം) എന്ന പേരിൽ ഒരു വിവരണവും ഉണ്ട്. ഈ ഭഗവതജ്ഞകത്തിന്റെ കർത്താവു ഒരു ബോധയനൻ—ബോധായ നഗോത്രക്കാരൻ—ആണെന്നു മറ്റൊരു അതിൽനിന്നു മനസ്സിലായിട്ടുള്ളു. കാഞ്ചീപുരം തലസ്ഥാനമായ പല്ലവരാജ്യം വാണിരുന്ന മഹേന്ദ്രവർമ്മൻ ഒന്നാമന്റെ മരണശുഭംശാസനത്തിൽ (A. D. —610) ഭഗവതജ്ഞകത്തെയും സപയം നിർമ്മിച്ച മത്തവിലാസം പ്രഹസനത്തെയും സ്മരിച്ചിരിയ്ക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഈ ഭഗവതജ്ഞകം മൂലം ക്രി. പി. 610-നു മുമ്പ് നിർമ്മിതമായതാണെന്നു കെ. ശങ്കര അയ്യർ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.<sup>1</sup> ഇതിന്റെ ക്രമദീപികയുടെ (ആട്ടപ്രകാരത്തിന്റെ) ഭാഷ നോക്കിയാൽ ഏതാണ്ട് A. D. 12-ാം 13-ാം നൂറ്റാണ്ടിലെ മലയാളമായിരിയ്ക്കുമെന്നു ഭാഷാഭൈരുത്താനികർ ഉൾക്കൊള്ളുന്നു. അതിനാൽ മലയാളത്തിലുള്ള ക്രമദീപികയിൽ കാണുന്നതായ ബുദ്ധമതവിവരണം A. D. 12-ാം ശതകത്തിലോ അതിന്നു മുമ്പോ ഉള്ളതായിരിയ്ക്കണമെന്നു വിചാരിയ്ക്കുന്നതിൽ തെറ്റില്ല. <sup>2</sup> മലയാളത്തിൽ എഴുതിയിട്ടുള്ള ഈ ആട്ടപ്രകാരത്തിൽ മൂലത്തിലില്ലാത്ത അനേകം കാര്യങ്ങളുണ്ട്—ബുദ്ധമതത്തിലേയ്ക്കു പേരാനുള്ള ചട്ടങ്ങളെക്കുറിച്ചും മറ്റുമാണ്—വിവരിച്ചിട്ടുള്ളത്.<sup>3</sup> ഏതായാലും ഭഗവതജ്ഞകത്തിലെ ശാസ്ഥിലൂടെ ബ്രഹ്മണമതത്തിൽനിന്നു ബുദ്ധമതത്തിലേയ്ക്കു പരിവർത്തനം ചെയ്തയാളും ആ മതം (അഭിപ്രായം) തൃപ്തികരമല്ലെന്നു കണ്ട് അതിനെ ഉപേക്ഷിച്ചയാളുമാകുന്നു. ഈ പ്രഹസനം എഴുതിയ ആദ്യകാലത്തും ചിന്നീട് ക്രമദീപിക എഴുതി ഉണ്ടാക്കിയ കാലത്തുപോലും ബുദ്ധമതത്തിലേയ്ക്കു 'മറ്റും

<sup>1</sup> കേരളവു. ബുദ്ധമതവു.—പേജ് 43.

<sup>2</sup> “ഭഗവതജ്ഞകം ആട്ടപ്രകാരം ചിത്രീകരിയ്ക്കുന്ന ബുദ്ധമതം കൃസ്തപാബ്ബം 9-ാം 10-ാം നൂറ്റാണ്ടുകളിൽ നിലവിലിരുന്നതാണെന്നു വിചാരിയ്ക്കാവുന്നതാണ്” എന്നു ശങ്കര അയ്യർ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നുണ്ട്.

<sup>3</sup> ഈ ഭാഗം മറൈററിടത്ത് പ്രതിപാദിയ്ക്കുന്നതാണ്.



ചേരുവാനും' അതിൽനിന്നു പിരിഞ്ഞുപോവാനും സഹതന്ത്ര്യമുണ്ടായിരുന്നു എന്നാണല്ലോ ഇത് തെളിയിക്കുന്നത്. അങ്ങിനെ ഒരു സഹതന്ത്ര്യം സംഘടിതമതത്തിൽ കിട്ടുകയില്ല. കേരളത്തിൽ ബുദ്ധമതത്തിന്നുണ്ടായിരുന്ന പ്രാധാന്യവും അത്രമാത്രമായിരുന്നുവെന്ന് ഭഗവതജ്ഞകും വ്യക്തമാക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് ബുദ്ധമതം ഇവിടെയും ഒരു അസംഘടിതമതമായിട്ടേ നിലനിന്നിരുന്നുള്ളൂ. പണ്ഡിതന്മാരും മറ്റുമായ ജനങ്ങൾ അതിലെ ആശയങ്ങളെ സ്വീകരിച്ചിരുന്നുവെന്നു മാത്രം.

എന്നാൽ പിന്നെ അതിന്നിഷ്ടിടെ സിദ്ധിച്ചുവെന്നു പറയുന്ന പ്രചാരം ഏതു നിലയിലായിരുന്നു? ശങ്കരാചാര്യർക്കു അതിനെ ഇവിടെനിന്നു നിഷ്കാസനം ചെയ്ത് അദ്വൈതം സ്ഥാപിക്കാൻ സാധിച്ചതെങ്ങനെ? ഇതിനെപ്പറ്റി അധികമാരും അത്ര ചിന്തിച്ചതായിക്കാണുന്നില്ല. ശ്രീരാമകൃഷ്ണമിഷ്യൻ വകയായി അവിടവിടെ അനേകം ആശ്രമങ്ങൾ സ്ഥാപിച്ച് മതപ്രചരണവും മറ്റും നടത്തിവരുന്നുണ്ടല്ലോ. അതിനു പുറമെ ഇപ്പോൾ ചിന്മയനന്ദമിഷ്യൻ എന്ന പേരിൽ ആശ്രമങ്ങൾ പുതുതായി പ്രചരിച്ചു തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. ഇതുപോലെ അക്കാലത്ത് അങ്ങോളമിങ്ങോളം ബുദ്ധമതാശ്രമങ്ങൾ — ബുദ്ധസന്യാസിമാരും — സ്ഥാപിച്ചിരുന്നു. <sup>1</sup> ഇന്നു രാമകൃഷ്ണാശ്രമങ്ങളിലേയ്ക്കുള്ള ചിട്ടപോലെ

<sup>1</sup> കരുനാഗപ്പള്ളി താലൂക്കിൽ മരുത്തൂർകുളങ്ങരയിൽനിന്നും, മാവേലിക്കര താലൂക്കിൽ മാവേലിക്കരയിൽനിന്നും, ഭരണിക്കരയിൽനിന്നും, കുന്നത്തൂർ താലൂക്കിലെ അട്ടരിനടുത്തുനിന്നും, അമ്പലപ്പുഴ താലൂക്കിലെ തോട്ടപ്പള്ളിയിൽനിന്നും കണ്ടുകിട്ടിയിട്ടുള്ള ബുദ്ധവിഗ്രഹങ്ങൾ ഇതിനുതെളിവാണ്. (ഇവയുടെയെല്ലാം വിവരങ്ങളും ചിത്രങ്ങളും T. A. S. രണ്ടാംവolum് രണ്ടാഭാഗത്തിൽ കൊടുത്തിട്ടുള്ളതിനാൽ ഇവിടെ വിസ്തരിക്കുന്നില്ല.) ശ്രീമൂലവാസംപള്ളി കേരളത്തിലെ പ്രസിദ്ധമായ ബുദ്ധവിഹാരമായിരുന്നുവല്ലോ. കോട്ടയത്തുനിന്നും 6 നാഴിക തെക്കു പടിഞ്ഞാറു വേമ്പനാട്ടുകായലിന്റെ കിഴക്കേക്കരയിൽ ഉള്ള നീലമ്പ്രേശ്വരിൽ 'പള്ളിപ്പടിയിൽ'



എന്നു പറയട്ടെ, അക്കാലത്ത് ബുദ്ധതത്വങ്ങളാൽ ആകർഷിച്ച് പ്പെട്ടവരും വിപോന്മാരും ത്യാഗികളുമായവരെ സ്വീകരിച്ച് ആ മാങ്ങളിലേയ്ക്കു സന്യാസിപ്പിച്ചിരുന്നു. ആ സന്യാസത്തിന്നു അവരുടേതായ ചില ചടങ്ങുകളുമുണ്ടായിരുന്നു. <sup>2</sup> അശോക

എന്ന ഭഗവതിക്ഷേത്രത്തിലെ ഉപദേവന്മാരിൽ ഒന്നു വിഷ്ണുവായി പൂജിച്ചു വരുന്ന ഒരു ബുദ്ധവിഗ്രഹമാകുന്നു. കോട്ടയത്തിനടുത്തുതന്നെ കിളിനൂരിൽ ഉള്ള വിഷ്ണുക്ഷേത്രത്തിലെ പ്രതിഷ്ഠയും പഞ്ചലോഹനിർമ്മിതമായ ഒരു ബുദ്ധ വിഗ്രഹമാണ്. അവിടെത്തന്നെ ശ്രീകോവിലിന്റെ പിന്നിലെ ഭിത്തി യോടുത്തൊട്ടു പുണ്യവുകൊണ്ടുണ്ടാക്കിയതും പഞ്ചലോഹവിഗ്രഹത്തോടു സാമ്യം വഹിക്കുന്നതുമായ മറ്റൊരു ബുദ്ധവിഗ്രഹവും കൂടിയുണ്ടെന്നു ശങ്കു അയ്യർ പറയുന്നു. (കേരളവും ബുദ്ധമതവും പേജ് 51)

<sup>2</sup> ഭഗവതജ്ഞകത്തിലെ ക്രമദീപികയിൽനിന്നും എടുത്ത ഭാഗമാണ് താഴെ കൊടുത്തിട്ടുള്ളത്. ഇതിൽനിന്നും അക്കാലത്ത് ബുദ്ധമതത്തിൽ ചേരാനുള്ള നിബന്ധനകളേയും ചേർന്നാൽ അവിടെ അനുഷ്ഠിക്കേണ്ടതായ നടവടികളേയും ഒട്ടൊക്കെ ഗ്രഹിക്കാൻ കഴിയും. “എൻറിങ്ങനെയെല്ലാം പെരുമാറിൻ കർലത്തു ഇതികർത്തവ്യതാമുദ്ധനായെല്ലോ നടക്ക. അപ്പോഴെ തീരവേ പയിച്ചു തുടങ്ങി കക്കിൻറ എല്ലോ ഫലമോ? അങ്ങിനെ പെരുമാറിൻ ഞാൻ കണ്ടവരോടു കേൾക്കത്തുടങ്ങി നേൻ. എവിടെപ്പലരി ഉഴണുള്ള. എൻറപ്പോൾ പള്ളിമാരെതിരെ ഉണ്ടുണ്ടെൻറാനെരുത്തൻ. അത് കേട്ടവരെ പുലരി ഉഴണിന്നുഴറിപ്പോയ വഴിയും കേട്ടുകൊണ്ട് പള്ളിയിച്ചെൻറ പള്ളി പുതച്ചുഞ്ഞാൻ. അവിടെയും പിന്നെ പള്ളിമാരെച്ചെൻറ കണ്ടവരെ, മാനീ! നീ എന്തു പോന്നു എൻറാരവർ. പള്ളിമാരെതിരെ ഉണ്ടുണ്ടെൻറ കേട്ടിട്ട് എങ്കിലെന്നിയ്യുമാതാമോ എൻറ നിനച്ചുവന്നേൻ എന്റൻ ഞാനും. അഹോ, എങ്കിൽ നീ പള്ളിയാരാക. അതിന്നു മുമ്പിൽ ഉപാസകശരണാർത്ഥമായ് ബുദ്ധം ശരണം ഗഹരമി, ധർമ്മം ശരണം ഗഹരമി, സംഘം ശരണം ഗഹരമി എൻറനുഷ്ഠിതമാകിൻറ ത്രിശരണഗമനം വെണ്ണിക്കൊൾക എൻറാർ പള്ളിയാർ. അതെല്ലാം ചെയ്തേഞ്ഞാൻ. ത്രിശരണഗമനം ചെയ്താൽ കടുത്ത വെച്ചിട്ട് മേലും കീഴും മൈർ കളക. വെളുത്ത പുടവ ഉടുത്തിട്ടുപാസകനാവു. പഞ്ചശിക്ഷാപദം പഠിപ്പു. പിൻറ ശ്രാമണേരവൃതം ദീക്ഷിപ്പൻ



ന്റെ കാലത്ത് അത്തരം മഠങ്ങളും സന്യാസികളും വളരെ വലിയൊക്കെയും, ബുദ്ധമതപ്രചരണാത്മം അത്തരം സന്യാസിമാരെ വിദേശങ്ങളിലേയ്ക്കയക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. “ബുദ്ധമതത്തിന്നിവിടെ വളരെ പ്രചാരമുണ്ടായിരുന്നു” എന്നു പറയുന്നതിന്റെ അർത്ഥം ഇത്തരം മഠങ്ങളും ബുദ്ധസന്യാസിമാരും വളരെയുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും, ബുദ്ധിമാന്മാരും വിദഗ്ദ്ധന്മാരായ ജനങ്ങൾക്കു ആ തത്വങ്ങളോടു അനുഭാവമുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും മാത്രമാണ്.

പുണ്യലം കാലുക്കു കഴിച്ച കടത്തയും മുറിച്ച കയ്യിൽ പിടിച്ച “ഉത്തരപലോകം ഗച്ഛ” എന്റെ ചൊല്ലി മേൽനോക്കി ഇട്ടു. പിന്നെ രക്തപടം ധരിച്ചിട്ട് നാലുനാൾ പെൺതിരണ്ടുപോലെ മറയിൽ മൂടിക്കിടപ്പു. പിന്നെ ഇരുപതിനാണ്ടു ഇശ്രാമണേരവൃതം ദീക്ഷിപ്പു. അൻറ.

പ്രാണത്തിഹാതാൽ പരവിത്തഹാരം—

ദബ്രഹ്മപര്യായേതാൽ സുരാദേ:

നൃത്താദി മാലാദി മഹച്ച ശയ്യാ—

വികാലഭുക്തേ രജതാ ദ്വിരാമഃ എൻറചൊല്ലിൻറവ

ണ്ണം പത്തുശിക്ഷാപദവും പഠിപ്പു. ശ്രാമണേരവൃതത്തിന്നു പിന്നെ ചട്ടങ്ങറിവോർ ചില പള്ളിമാരും കൂട നദീതീരം പുക്ക ഉപസമ്പത്തി ചൈവു. നോമ്പു നോറാൽ നല്ല പള്ളിയാരവു. പിന്നെ മുൻറ ചീവരങ്ങൾ ധരിക്കുവേണ്ടും പള്ളിയാർ. അതിൽ പിന്നെ ഉത്തരാസംഗം കൊണ്ടു പൊതു കായബന്ധം കൊണ്ടു കെട്ടി സംഘാടി ചുമലിലിട്ട ഭിക്ഷുപിടകം, അഭിധർമ്മപിടകം, അഞ്ചഭിസൂത്രപിടകം, എൻറി പിടകത്രയത്തിൽ ചൊല്ലിൻറ കോടിശിക്ഷാപദം ധരിപ്പു. എൻറാൽ പള്ളിയാരാം.

നിത്യമായുള്ള ആചാരവുമിങ്ങനെ. പള്ളിമാക്കെത്തിരവെ ഉറയുമറയിൽ നിൻറ പുറപ്പെട്ട്, മേഹന ഭവനത്തിങ്കൽ പുക്കു, മുച്ചാരവജ്ജനം വെണ്ണി, ജപശാലയിലകംപുക്കു, ഉപാസകന്മാർ കൊണ്ടുവന്ന നീർ കൊണ്ടു മുത്തുകൂട്ടി ശൈഖംവെണ്ണി, ഖദിര കരണ്ടു കകഭ അക്കനുഗ്രോധാദികളെക്കൊണ്ടു മുദഗ്രമാക്കി, മേൽകൊല്ലയിൽ പട്ടത്ത്, ജീഹ്വാനിർലേഖനം വെണ്ണി, മുഖപ്രക്ഷാളനംചെയ്ത്, പുഷ്പാക്ഷതങ്ങളിട്ട് ജംഭുജമേന്ദ്രതപ്പണമുപ്പിച്ചു, അവിടെ നിൻറുപോയി ദശബലനിലയനം പ്രാപിച്ചു, അനേകശതസാഹസ്രപ്രക്ഷിണം വെണ്ണി, ബുദ്ധഭവന



അശോകന്റെ കാലശേഷം ഇന്ത്യയിൽ ബുദ്ധമതത്തിനു വലുതായ ഒരു മാറ്റം സംഭവിച്ചു. ബുദ്ധമതം 'മഹായാന'മെന്നും 'ഹീനയാന'മെന്നും രണ്ടു ശാഖകളായിത്തീർന്നു. ബുദ്ധൻ വിഗ്രഹാരാധനയെ നിഷേധിക്കുകയും, ധ്യാനം മാത്രം മതിയെന്നു ഉപദേശിക്കുകയും ചെയ്തു. അങ്ങിനെ യാതൊരുവലംബവും കൂടാതെ പരബ്രഹ്മത്തെ ധ്യാനിക്കാൻ വ്യാസ-ശുക്രാദികളെപ്പോലെയുള്ളവർക്ക് സാധിക്കുക; അതിന്നുതന്നെ വളരെക്കാലത്തെ നിരന്തരമായ

ത്തിലകംപുക പുരന്ദരാദി വൃന്ദാരകവന്ദ്യമാനനായിരിക്കിന്റെ ജിനമുനിന്ദ്രന്റെ പാദാരവിന്ദങ്ങളെ വന്ദിച്ചു, ഗന്ധകടികയിൽചെന്ന് വൃത്തമായ മണ്ഡലം തേച്ചു അവിടെ വാശേവതാപീഠം വെച്ചു അതിന്മേൽ ജരയന്ത്രാസനംവെച്ചു പ്രജ്ഞാപാരമിതപഞ്ചരക്ഷ തഥാഗത ഗുഹ്യം എന്റെ തുടങ്ങിക്കുള്ള ബൈബുസലയ്ക്കുള്ള പഠിച്ചു പുഷ്പാക്ഷതജലഗന്ധാദികളെക്കൊണ്ടു പുസ്തകങ്ങളെ ആരാധിച്ചു വസുധാരം കരുകലിപണ്ണശാബരീമാരി ഫല്പാംഗളി എന്റെ തൊടങ്ങിക്കുള്ള മാലാമന്ത്രങ്ങളെ അഭ്യസിച്ചു നെറ്റിത്തടത്തിൽ വൃത്തമായ പുണ്യമിട്ടു അഞ്ജനവുഞ്ജനാദികളെ സേവിച്ചു കണ്ണാടികളുടെ നിയമഗുഹ്യത്തിൽ നിന്റെ പുറപ്പട്ട് ചിരൈപ്പു ചെയ്തു. പിന്നെ പത്തുശാലയിലകംപുക പൊഴുതു ചെയ്തു. കീഴില വിപരീതമായ് വെച്ചുകൊള്ളു. കൊടു ഇലയിൽ പിൻപാതമേറുകൊണ്ടു അവിടെ ആരിക്കിബലി അനുഷ്ഠിച്ചു. പിന്നെ ഗളാപധിയായ് പൊഴുതു ചെയ്താൽ ഉച്ചിഷ്ഠബലി അനുഷ്ഠിച്ചു. പിന്നെ മുഖശുദ്ധിപെണ്ണി പൊന്നിരിപ്പടം പ്രാപിച്ചു പട്ടോപവിഷ്ണനായി താമസം ലഭിച്ചു ചെയ്തു കഥാലാപങ്ങളെക്കൊണ്ടു ദിവസശേഷം കഴിച്ചു പിന്നെ മുഖശുദ്ധിയും ശൈലാദികളും ചെയ്തു സായന്തനസമയത്തിൽ ഗാനഗാഥ പഠിച്ചു ഉറയുമറയിലകംപുക കാലാമന്ത്രങ്ങളെ ജപിച്ചു. രാത്രിയിൽ വാൽപോലുമില്ല. പിന്നെ ഉറങ്ങുകയും ചെയ്തു. ഇങ്ങനെ നിത്യമായുള്ള ആചാരം പള്ളിമുക്ക്.

എൻറിട്ട് ഞാനമിങ്ങനെ ഇരിക്കിന്റെ പള്ളി പുതച്ചേൻ "തതോദപി തീയമിത്യാദി പ്രവൃദ്ധജിതോന്ധി." പിന്നെ രണ്ടാമത് ഉണ്ണാഞ്ഞന്ധകം രപ്പട്ടിരുന്ന ഞാൻ ഞങ്ങളുടെ ഇല്ലത്തു ശതമില്ലിഞ്ഞു ബുദ്ധക്ഷിതനായ് പുലരി ഉണിയിലേ അപേക്ഷകൊണ്ടു പോയ് പള്ളിയിലെചെൻറ പള്ളി പുതച്ചേൻ."



അഭ്യംസം കൂടാതെ സംധിഷ്ഠിയുമില്ല. \* ഭൂമിശാസ്ത്രം പഠിപ്പിക്കുന്നതു വിദ്യാർത്ഥികൾക്കു ഭൂപടം—മേപ്പ്—കാണിച്ചുകൊണ്ടുണ്ടല്ലോ. വാസ്തവത്തിൽ അതു ഭൂമിയല്ല, ഭൂമിയുടെ ചിത്രം—പ്രതികൃതി—യാകുന്നു. അതുകൂടാതെ ഭൂമിശാസ്ത്രം പഠിപ്പിക്കുവാൻ വളരെ പ്രയാസമാണു്, അല്ലെങ്കിൽ അതുണ്ടായാൽ പഠിപ്പിക്കുവാൻ വളരെ എളുപ്പമാണെന്നും പറയാം. ഏകദേശം അതുതന്നെയാണു വിഗ്രഹാരാധനയുടേയും നില. ബ്രഹ്മധ്യാനത്തിന്നു—ബ്രഹ്മത്തെ സംക്ഷാൽക്കരിക്കുന്നതിന്നു—ഭക്തിയും ഏകാഗ്രതയുമാണാവശ്യം. അതു സംധിഷ്ഠിയുവാൻ—അതിന്റെ പരിശീലനം ആരംഭിക്കുവാൻ തന്നെ—അവലംബമൊന്നുമില്ലാതെ സാമാന്യജനങ്ങൾക്കു സംധിഷ്ഠിയുണ്ടായില്ല. വിഗ്രഹാരാധനയുടെ ആന്തരമായ താല്പര്യം അതിന്നുള്ള പരിശീലനമാകുന്നു. സന്യാസികളായി മാങ്ങളിൽ വരുന്നവരെല്ലാം അതുവരെ വിഗ്രഹാരാധന ചെയ്തിരുന്നവരാണു്. വിഗ്രഹമില്ലെന്നു വന്നപ്പോൾ ധ്യാനത്തിന്നും ഭക്തിയ്ക്കും ഒരേത്തുറപിടിയുമില്ലാതായി. അവിടെ വരുന്നവരെല്ലാം അതാതു കാലത്തു സന്യാസിചിട്ടുള്ളവരെല്ലാതെ പുത്രപൗത്രാദികൃമേണ ഒരു വംശമോ പാരമ്പര്യമുള്ളവരോ ഒട്ടല്ലതന്നെ. യാതൊരുവലംബവും—വിഗ്രഹമെന്നത്ഥം—കൂടാതെ ‘ധ്യാന’മെന്നും പറഞ്ഞു് കണ്ണടച്ചിരിക്കുന്നതിന്നത്ഥമില്ലെന്നും, അതിന്നൊരുവലംബം കൂടിയേ കഴിയൂ എന്നും കാലാന്തരത്തിൽ അവരിൽ പലർക്കും തോന്നി. അവർക്കുണ്ടെങ്കിൽ എല്ലാവരും ആധാരം ബുദ്ധനാണല്ലോ. അതിനാൽ അവരിൽ ഭൂരിപക്ഷംപേരും ബുദ്ധന്റെതന്നെ പ്രതിമയെവെച്ചു് ആരാധിച്ചു തുടങ്ങുകയാണുണ്ടായതു്. ആ സമ്പ്രദായം മാങ്ങളിലേയ്ക്കു പ്ലാക്കുന്നത്തിൽ പ്രചരിച്ചു. ഇത്തരത്തിലുള്ള ബുദ്ധമതത്തെ മഹായാനമെന്നും ആദ്യകാലത്തിന്റെ ഹീനയാനമെന്നും വിളിച്ചുവന്നു.

\* ക്ലേശോധികതരസ്സേഷം മവ്യക്തസേകതചേതസാം.

അവ്യക്തം ഹി ഗതിർഭുഖം ഭേദവത്ഭിരവരപുതെ—ഗീത.



ഈ മഹായാനബുദ്ധമതമാണ് തിബറ്റും, ബർമ, സയം, ചൈന, ജപ്പാൻ എന്നിവിടങ്ങളിലേയ്ക്കു വ്യാപിച്ചത്.

അപ്പോൾ എന്തായി? ബുദ്ധനെ ഒരു ഈശ്വരനായിക്കരുതി; വിഗ്രഹംവെച്ചു ഹിന്ദുക്കളെപ്പോലെത്തന്നെ പൂജിക്കാൻ തുടങ്ങി; ക്ഷേത്രങ്ങൾ—പള്ളികൾ—പണികഴിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. അതോടുകൂടി ഹിന്ദുമതവും ബുദ്ധമതവും തമ്മിലുള്ള അകൽച്ച വളരെ കുറഞ്ഞു. അങ്ങനെ ഒരു വിഗ്രഹാരാധനയും ധ്യാനവുമുള്ള മഹായാനബുദ്ധമതമാണ് ഇന്ത്യയിൽ നിലനിന്നത്. അദ്വൈതമതക്കാരെപ്പോലെത്തന്നെ ബുദ്ധമതക്കാരും ധ്യാനിയ്ക്കുവാനുള്ള വസ്തു—പ്രാപ്യസ്ഥാനം—പരബ്രഹ്മം (നീവ്യാണം) തന്നെയാണ്. ഇപ്പോൾ വിഗ്രഹാരാധനയുമുണ്ടായി. ആ വിഗ്രഹം ബുദ്ധന്റേതെന്നു മാത്രമേ വ്യത്യസ്തമുള്ളൂ. അദ്വൈതമതപ്രകാരവും സന്യാസികൾക്കു കർമ്മങ്ങളില്ല; ബ്രഹ്മചാരി-ഗൃഹസ്ഥ-വാനപ്രസ്ഥക്കാർക്കു കർമ്മങ്ങൾ വിധിച്ചിട്ടുള്ളൂ. അവർക്കുതന്നെ സന്യാസവന്ദനാദി കർമ്മങ്ങൾ വിധിച്ചിട്ടുള്ളത് സന്യാസയോഗ്യത സിദ്ധിയ്ക്കുവാനുള്ള പരിശീലനമായിട്ടാണുതാനും. പരബ്രഹ്മത്തെ സംക്ഷരൽക്കരിച്ചാലല്ലാതെ മോക്ഷം സിദ്ധിയ്ക്കുവാനല്ലെന്നു ആ സന്യാസീമാർക്കു—ബുദ്ധന്മാർ—സമ്മതവുമാണ്. അതിനാൽ ബുദ്ധപ്രതിമയ്ക്കു പകരം ദേവപ്രതിമയെ സ്വീകരിപ്പിക്കുക മാത്രമേ ശങ്കരചാർയ്ക്കു ചെയ്യേണ്ടതായിട്ടുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ; അതിന്നു പ്രയാസവുമുണ്ടായില്ല. ചാതുർവ്വണ്യം ഇല്ലാതിരുന്ന ഈ ബുദ്ധസന്യാസീമാർക്കു മാത്രമായിരുന്നു; ബാക്കിയുള്ള ഹിന്ദുക്കളിൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന ചാതുർവ്വണ്യവ്യവസ്ഥയ്ക്കു അക്കാലത്തും ഉടവു തട്ടിയിരുന്നില്ല. അങ്ങിനെയൊരു ശങ്കരചാർയ്ക്കു് ആ ബുദ്ധസന്യാസികളെയെല്ലാം ഹിന്ദുസന്യാസികളായി മാറ്റാൻ നിഷ്പ്രയാസം സംഭവിച്ചത്. അങ്ങിനെ സന്യാസീമാർക്കുളിലെല്ലാം ചെന്നു സന്യാസീമാരെയെല്ലാം ഹിന്ദുക്കളാക്കി മാറ്റി; അതോടുകൂടി ബുദ്ധമതം ഭാരതത്തിൽ നാമധാരേണ മാത്രം



യം ചെയ്തു. ഭാരതത്തിൽ ഒരു കാലത്തു ബുദ്ധമതം വളരെ പ്രചരിച്ചിരുന്നുവെന്നും, ശങ്കരാചാര്യരാണ് അതിനെ ഇവിടേനിന്നു നിഷ്ഠാസനം ചെയ്തതെന്നുമുള്ള ചരിത്രത്തിന്റെ സാരം ഇതാകുന്നു. അല്ലാതെ ഇവിടെ അതു ഒരു സംഘടിതമായി ഉറച്ചിട്ടില്ല, ഉറച്ചുകിൽ ശങ്കരാചാര്യർക്ക് അത്ര വേഗത്തിലൊന്നും അതിനെ നിഷ്ഠാസനം ചെയ്യാൻ സാധിക്കുകയും ചെയ്യുമായിരുന്നില്ല.

—:0:—

അദ്ധ്യായം 16.

### നാഗാരാധന കേരളത്തിൽ

നാഗന്മാരെപ്പറ്റി ഇതുവരെ എഴുതിയ ചരിത്രകാരന്മാർക്കെല്ലാം ഒരു തെറ്റു പററിയിരിക്കുന്നു. അവരെല്ലാം അങ്ങിനെ എഴുതിയിരിക്കുന്നത് 'നാഗന്മാർ' എന്നതിന്റെ അർത്ഥം നാഗാരാധകന്മാരെന്നു വിശ്വസിച്ചുകൊണ്ടാകുന്നു. എന്നാൽ ഈ പ്രകൃതത്തിൽ നാഗന്മാർ എന്നതിന്റെ അർത്ഥം സപ്പുങ്ങളെന്നോ ആനകളെന്നോ ഒന്നുമല്ല; 'സമതലവാസികൾ' എന്നാകുന്നു. 'അഗഃ' എന്ന വാക്കിന്നു സംസ്കൃതത്തിൽ 'പവൃതം' എന്നാണർത്ഥം. അപ്പോൾ 'ആഗഃ' എന്നതിന്നു "പവൃതസംബന്ധി—പവൃതവാസി" എന്നർത്ഥം പറയാം. 'ന'കാരത്തിന്നു 'അല്ല' എന്നാണർത്ഥം. 'ന ആഗഃ' എന്നായപ്പോൾ 'പവൃതവാസിയല്ലാത്തവൻ' എന്നർത്ഥം കിട്ടി. അതിന്റെ സാരമാകട്ടെ 'സമതലവാസി' എന്നാകുന്നു.

മദ്ധ്യേഷ്യയിൽനിന്നു ആര്യന്മാർ കൈബർ പുരങ്ങൾ വഴി സിന്ധിലെത്തിയപ്പോൾ അവിടെ ആദിവാസികളുണ്ടായിരിക്കുമല്ലോ. ഇവരെക്കണ്ടപ്പോൾ അവരിൽ ചില വർഗ്ഗക്കാർ ഭയപ്പെട്ട് കാട്ടിലേയ്ക്കു—മലമുകളിലേയ്ക്കു—ഓടിയൊളിച്ചു. എന്തിൽ ആദിവാസികളേയെല്ലാം ആര്യന്മാർ ആട്ടിയോടിച്ച് മലകയറ്റി വിട്ടു. പേടിച്ച് ചോടുകയോ എതിർക്കുകയോ ചെയ്യാതെ ശാന്തശീലന്മാരായി.



രായവരെ ആര്യന്മാർ ആവശ്യാനുസരണം മെരുക്കിയെടുത്തു. ഒരു പക്ഷെ എതിർപ്പിൽ തോല്പിച്ചു കീഴടക്കിയതാവാനും വിരോധമില്ല. അങ്ങിനെയാലും അനാര്യന്മാരെല്ലാം തന്നെ ഒന്നാകെ നാടു വിട്ടു കാടുകയറിയിട്ടുണ്ടാവില്ല; അത് സ്വാഭാവികമായ ഗതിയ്ക്കു യോജിച്ചതല്ല. അങ്ങിനെയാണു സമതലത്തിൽതന്നെ താമസിച്ചു ആര്യന്മാരുമായി എണങ്ങിച്ചേർന്നു ആദിവാസികൾക്കു നാഗന്മാർ എന്ന പേരുണ്ടായത്. ആര്യന്മാരുടെ ഭാഷ സംസ്കൃതമാണല്ലോ. അങ്ങിനെ ആ ആര്യന്മാർ അവരെപ്പറ്റാഞ്ഞിരുന്ന ഭാഷയാണ് 'നാഗന്മാർ' എന്നത്. അതിന്റെ അർത്ഥമാകട്ടെ പശ്ചാതവാസികളല്ലാത്തവർ—അതായത് നാട്ടിൻപുറത്ത് വസിയ്ക്കുന്നവർ—എന്നാണ് താനും. അല്ലാതെ ഇവിടെ നാഗശബ്ദത്തിന്നു നാഗങ്ങളും—പാമ്പുകളും—ആയി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല.

പുതുതായി പരിചയപ്പെടുന്ന സ്ഥലങ്ങൾക്കും ജനങ്ങൾക്കും ഇങ്ങിനെ ചില പുതിയ പേരുകൾ ഉണ്ടാകുന്നത് അപൂർവ്വമല്ല. യൂറോപ്യന്മാർക്കു 'വെള്ളക്കര' എന്നും യൂറോപ്പിനു 'ബിലാന്തി' എന്നും പേരുണ്ടായത് അവരിൽനിന്നല്ല; അത് അവർക്കു കൊടുത്തത് അവരുടെ പുതിയ പരിചയക്കരായ നമ്മളാണല്ലോ. പോർച്ചുഗീസുകാർക്കു 'പറങ്കികൾ' എന്നും ഡച്ചുകാർക്കു 'ലന്തക്കര' എന്നുമുള്ള പുതിയ പേരുകൾ കൊടുത്തതും നമ്മളാണ്; അവരല്ലല്ലോ. വയനാടു മുതലായ വടക്കുമലബാർ പ്രദേശങ്ങളിൽ തിരുവിതാംകൂറുകാരായ അനേകം കൃഷ്ണാനികൾ കുടിപാർത്തു തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. ആ നാട്ടുകാർ അവരെ പറ്റാഞ്ഞുവരുന്ന ഭാഷ ചേട്ടന്മാർ എന്നാണ്. അവിടങ്ങളിൽ അവർ അറിയപ്പെടുന്നതെല്ലാം ആ പേരിലാകുന്നു. സിന്ധിൽ പുതുതായി വന്നവർ ആര്യന്മാരായാൽ ആ സംസ്കൃതപ്പേർ—നാഗന്മാർ എന്ന നാമം—അവർക്കു കൊടുത്തതും അവരാണ്. ഇതിന്നെത്രയെങ്കിലും തെളിവു കാണിക്കുവാൻ കഴിയും. 'ഹീന്ദു' എന്ന പദം സംസ്കൃതമല്ല; പേർസ്യക്കാരെ സൂചിപ്പിച്ചതാകുന്നു.



മലയാളത്തിലെ 'പ' എന്ന അക്ഷരം പലപ്പോഴും കണ്ണാടകത്തിൽ 'ഹ' എന്നായി മാറും. 'ചാലു' എന്നതിന്നു കണ്ണാടകത്തിലാകുമ്പോൾ 'ഹാലു' എന്നാകുന്നു. അതുപോലെ പേർസ്യൻ ഭാഷയിലാകുമ്പോൾ 'സ'കാരം 'ഹ'കാരമായി മാറുകയാണു ചെയ്യുന്നതു്. " 'സിന്ധു' എന്ന നദിയ്ക്കു 'ഹിന്ദു' എന്നും, ആ നദിയുടെ പരിസരങ്ങളിൽ താമസിയ്ക്കുന്ന ആര്യന്മാരെ 'ഹിന്ദു'ക്കൾ എന്നും ആദ്യകാലത്തു് പേർസ്യക്കാർ പറഞ്ഞുവന്നു. അങ്ങിനെയാണു് ഭാരതീയർക്കു ഹിന്ദുക്കൾ എന്ന പേർ വന്നതു്. പിന്നീട് സിന്ധുവിൽനിന്നു ഗ്രീക്കുകാർ നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ 'ഇൻഡോസ്' എന്നു വിളിച്ചുവന്നു." \* അതു് ഇംഗ്ലീഷിലായപ്പോൾ 'ഇന്ത്യ'യായി പരിണമിയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. അതുപോലെ കറുത്തവരായ ആര്യന്മാരുമായി ഇണങ്ങിച്ചേർന്ന ആദിവാസികളായ അനാദൃന്മാരെക്കുറിച്ച് അവർ പറഞ്ഞുവന്ന പേരാണ് നാഗന്മാരെന്നതു്. അല്ലാതെ ആ പേരിന്നോ അവർക്കോ നാഗങ്ങളുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല; ഉണ്ടെന്നു ധാരണ തെറ്റാകുന്നു.

ആ പേരിൽ നാഗശബ്ദമുണ്ടെന്നല്ലാതെ അതിന്റെ അർത്ഥം നാഗങ്ങളെന്നോ നാഗരാധകന്മാരെന്നോ ആണെന്നതിലേയ്ക്കു തെളിവെന്താണ്? ഈ ചോദ്യം ആരെങ്കിലും ചോദിയ്ക്കുകയോ മറുപടി പറയുകയോ ചെയ്തതായി കണ്ടെന്നില്ല. പേരുകൊണ്ടു മാത്രം അവർ നാഗരാധകന്മാരാണെന്നു തീരുമാനിച്ചിരിയ്ക്കുകയാകുന്നു. അതിന്നു പുറമെ ദ്രാവിഡന്മാർ നാഗരാധകന്മാരാണെന്നു എങ്ങിനെയാണു നിശ്ചയിച്ചതു്? അതിന്നും മതിയായ തെളിവു കാണുന്നില്ല. ഞാൻ പറയുന്നതു നാഗരാധന ആദ്യകാലത്തെ സിന്ധിലെ ആയുന്മാർക്കുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും, ദ്രാവിഡർക്കില്ലായിരുന്നുവെന്നുമാകുന്നു. ആയുന്മാർക്കുണ്ടായിരുന്നതിനെപ്പറ്റി പിന്നീടു പറയാം. ആദ്യം അനാദൃന്മാരുടെ കഥയെടുക്കുക.

\* വിശ്വപ്രസിദ്ധവേദകോശം - നെഹ്റു. പേജ് 197.



ഇവിടെക്കുറുന്നതായ ആദിവാസികൾ പറയർ, പുലയർ, മുക്കുനാർ, കോഴിക്കോട്ട മുതൽ ഏതാണ്ടു കൊച്ചിവരെ കടൽക്കരയിലുള്ള മണൽ—തെങ്ങിൻ—പ്രദേശങ്ങളിൽ താമസിച്ചുവരുന്ന വേട്ടുവന്മാർ മുതലായവരാകുന്നു. കേവലം പരിത്യക്തചക്രമായ നായാടികൾ വേറെയുണ്ടു്. ഇവരാരും നാഗാരാധകന്മാരല്ല. നാഗാരാധനയ്ക്കു ഇവരിൽ ഒട്ടുതന്നെ പ്രചാരമില്ല. വയനാട്ടു മുതലായ മലകളിൽ കുറെ ആദിവാസികൾ താമസിക്കുന്നുണ്ടു്. മലയർ, കുറുമർ, കുറുചുർ, പണിയർ എന്നിങ്ങിനെയെല്ലാം പറയപ്പെടുന്നവർ അവരിലെ ചില വർഗ്ഗക്കാരാകുന്നു. നാഗാരാധകന്മാരെ അവരിലും കാണുന്നില്ല. അവർക്കുള്ള ആരാധനാമൂർത്തികളുടെ ഒരു പട്ടിക കീട്ടിയിട്ടുണ്ടു്. അതു താഴെ ചേർക്കുന്നു. ആ കൂട്ടത്തിലും നാഗങ്ങളെ കുറുന്നില്ല.

#### ആദിവാസികൾ

#### ആരാധനാമൂർത്തികൾ

1. അടിയർ ... .. കരിക്കാളി, മലക്കാരി, കുളിയൻ, കൂളി, തിരുനെല്ലിപ്പുരുമം (വിഷ്ണു).
2. കുറുമർ ... .. തലച്ചെലുവൻ (ശിവാംശം), മസ്തിദൈവം.
3. മുളുക്കുറുമർ ... .. ഇളങ്കുരുവൻ (ശിവാംശം) അഥവാ ദൈവം, മേൽച്ചെലുവൻ, പുരണ്ടിദൈവം, ചേടാററിൻറമ്മ (സീത), മുരുകുനാർ (ലവകുശനാർ).
4. കുറുചുർ ... .. മലക്കാരി, പുരുഷഭൂതം (ശിവാംശം), ഭഗവതി, ചാമുണ്ഡി, കരിക്കാളി, ഭദ്രകാളി, തീചാമുണ്ഡി, പുലിചാമുണ്ഡി, നീർചാമുണ്ഡി, കുട്ടിച്ചാത്തൻ, കുളിയൻ (ഗുളികൻ).



5. പണിയർ ... .. കൂളി, ഭദ്രകാളി, മുത്തപ്പൻ, കുട്ടിച്ചാത്തൻ, കാട്ടുഭഗവതി.
6. കാട്ടുനായ്ക്കന്മാർ ... .. മേരിയമ്മ, മസ്തിദൈവം, ഹെത്തിപ്പൻ അഥവാ മുത്തപ്പൻ.
7. കുറുപ്പൻ ... .. ചാവുകൾ (പ്രേതങ്ങൾ), ചാത്ത, കുറുപ്പൻ, മുത്തി(യമ്മ), ഉടയമുത്തൻ.
8. മലവേടർ ... .. ചാവുകൾ.
9. നാട്ടുമലയർ ... .. മല്ലൻ, വീരഭദ്രൻ, ഭദ്രകാളി.
10. കൊല്ലങ്കോട്ട മലയർ കരുമല മുപ്പൻ, മല്ലമ്പാറ, ആണ്ടൻ, മുനിയപ്പൻ, കാളി, ഭഗവതി, മേരിയമ്മ.
11. ഉള്ളാടർ ... .. കാപ്പിരി, തീക്കുട്ടി, ചാത്തൻ.
12. നായാടികൾ ... .. മല്ലൻ, മലവാഴി, പറക്കുട്ടി, മുത്തപ്പൻ.
13. വേട്ടവർ ... .. ചാത്തൻ, കുറുപ്പൻ, പറക്കുട്ടി, കണ്ടാകരണൻ.
14. വയനാടൻപുളളവർ\* അയ്യപ്പൻ, വേലായുധൻ, മുനി, ചാത്തൻ, മുക്കൻ, കണ്ടാകരണൻ, കുറുപ്പൻ, തീക്കുട്ടി, പറക്കുട്ടി, കള്ളാടിമുത്തൻ, കാപ്പിരി.
15. കോടർ ... .. മലവാഴി, മലക്കുറുത്തു.

\* കേരളത്തിൽ കാണുന്ന 'പുളളവർ' നാഗരാധകന്മാരാണെന്നു വസ്തുത മറന്നിട്ടില്ല. അവിടെ ഒരു തെറ്റായ ആഭിവാസികളിൽ പെട്ടവരാണെന്നുള്ള ധാരണയിലാകുന്നു. പൂണൂലും സന്ധ്യോവരണവുമില്ലാത്ത അമ്പലവാസികൾ മുതൽ പുളളവരടക്കം ഇന്നു കേരളത്തിൽ കാണുന്നവരായ് എല്ലാ വർഗ്ഗക്കാരും ആര്യന്മാർ സിന്ധിൽനിന്നു ഇവിടെ കുടിയേറിപ്പാർത്തപ്പോൾ ആവശ്യാനുസരണം കൂടെക്കൊണ്ടുവന്നു കടിയുരുത്തിയ നാഗന്മാരാകുന്നു. ഇതിനെപ്പറ്റി ആര്യന്മാരുടെ കുടിയേറ്റം രണ്ടാം ഭാഗത്തിലെ അഞ്ചാമദ്ധ്യായത്തിൽ വിസ്തരിച്ചു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതിനാൽ ഇവിടെ വിട്ടുകളയുന്നതാണ്.



16. മുക്കുവർ ... ... ചാമുണ്ഡി, ണേയൻ, ശ്രീകുരുവ,  
മുത്തൻ.

മേൽപറഞ്ഞ വസ്തുക്കൾക്കുള്ള ഉപാസനാമുതലികളിലൊന്നും നാഗത്തെക്കുറിച്ചു. ഈ പട്ടികകൊണ്ടു അവരുടെ മുതലികൾ മുഴുവനുമായൊ എന്നു നല്ല നിശ്ചയമില്ല. എങ്കിലും ഇത്രയും മുതലികളിൽ നാഗത്തെ കാണാത്തതുകൊണ്ടു നാഗങ്ങൾ അവരുടെ ഉപാസനാമുതലികളിലൊന്നല്ലെന്നു വിചാരിയ്ക്കണം; നാഗന്മാർ എന്നു ചേരുമെന്നുണ്ടാണല്ലോ അവർ നാഗോപാസകന്മാരെന്നു വിശ്വസിയ്ക്കുന്നത്. ആ നിലയിൽ നാഗം അവരുടെ മുതലികളിൽ പ്രധാനിതന്നെയായാണം. ഇത്രയും മുതലികളിൽ നാഗത്തെക്കാണാത്തതുകൊണ്ടു അത്ര പ്രാധാന്യമതിന്നില്ലെന്നു തീർച്ചയുമാകുന്നു.

ഇനി മറെറൊന്നു. ആയുർവ്വേദം നാഗോപാസനയില്ലെന്നു എങ്ങിനെയോണു തീരുമാനിച്ചതു? അതു ദ്രാവിഡന്മാരുടെ തനതാണെന്ന വിശ്വാസംപോലെത്തന്നെ ഇതിന്നും തെളിവു കാണിച്ചിട്ടില്ല; ചുരുക്കത്തോളം വിശദീകരണമേ ചെയ്തിട്ടുള്ളൂ. ഞാൻ പറയുന്നതു മറിച്ചാണു്; ആയുർവ്വേദം നാഗരായനയുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും, കേരളത്തിൽ കാണുന്നതായ സ്പർക്കുവകൾ അതിന്നു തെളിവുണ്ടെന്നുമാകുന്നു. ആയുർവ്വേദം ദേവന്മാരിൽ പലതിന്നും നാഗം പ്രധാനമാണു്. സരസ്വതി മഹാവിഷ്ണുവിന്റെ മെത്ത അനന്തനാണല്ലോ. ശിവനാണെങ്കിൽ ദേഹത്തെ അലങ്കരിയ്ക്കുന്ന ആഭരണങ്ങൾ സ്പർശിക്കുന്നു. 'ശാന്തിദർശനം' എന്നു പറയപ്പെടുന്ന ഭഗവതിയുടെ ധ്യാനം അനന്തശായിനിയായിട്ടാകുന്നു. സുബ്രഹ്മണ്യസ്വപ്നത്തിന്റെ കരകളിലും സ്പർശങ്ങൾ പ്രാധാന്യമുണ്ടു്. മാത്രമല്ല ഓരോ മുതലിയുടെ പല ധ്യാനങ്ങളും 'നാഗയജ്ഞോപവീതിക'ളായിട്ടാകുന്നു; എന്നുവെച്ചാൽ പുണ്യമായി കഴ്ത്തിയിട്ടില്ലെന്നതു സ്പർശങ്ങളേയെന്നർത്ഥം. കേവലം യജ്ഞോപവീതം മാത്രമല്ല ഉത്തരീയത്തിന്റെ—രണ്ടാംമുണ്ടിന്റെ— സ്ഥാനത്തു് നാഗങ്ങളേക്കൊണ്ടു്



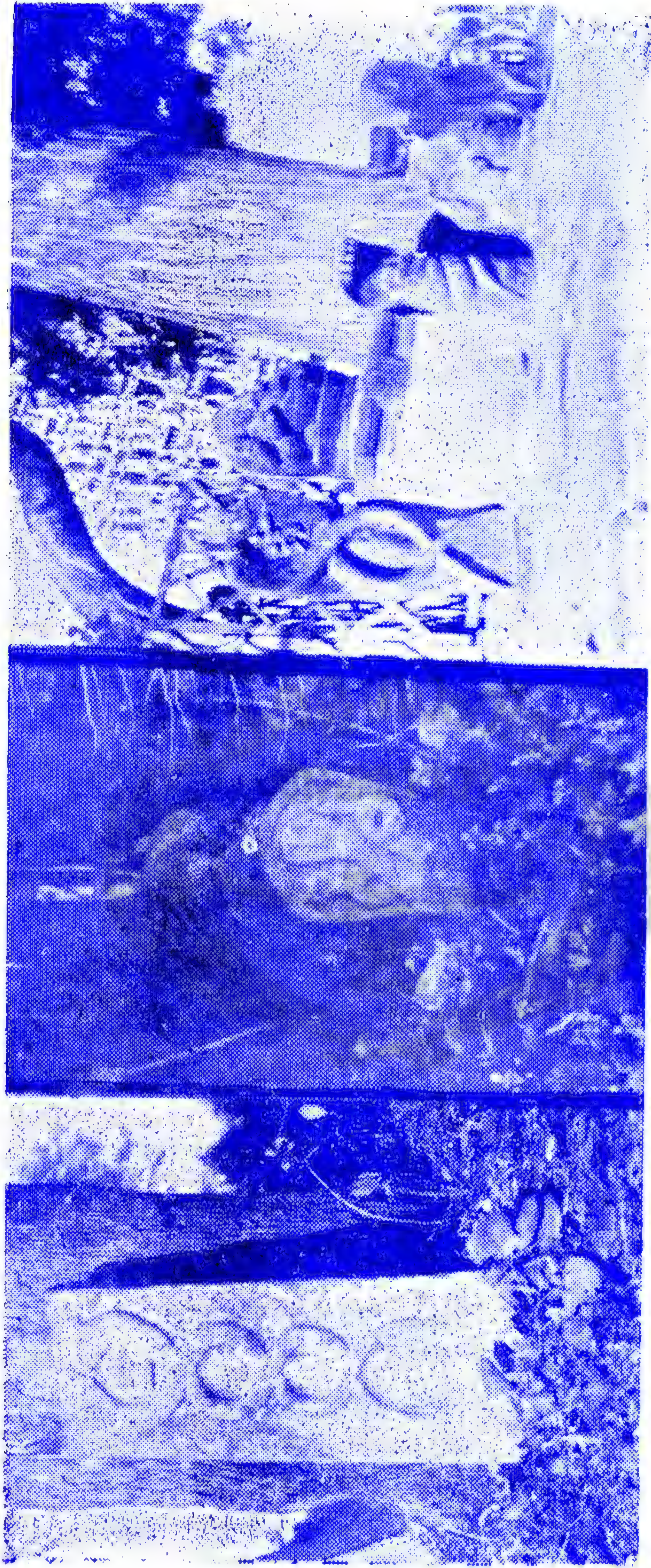
ദേഹം അലങ്കരിച്ചു ഗണപതിയുണ്ട്. കാളി ചാമുണ്ഡി ആദിയായ ഉഗ്രമൂർത്തികളിൽ മാത്രമല്ല സ്മിതപത്തിലുള്ള ദുർഗ്ഗ മുതലായ സൗമ്യമൂർത്തികളിലും 'നാഗയജ്ഞോപവീതിനി'കൾ അപൂർവ്വമല്ല. ഭൂമിയെത്തരങ്ങിനില്ക്കുന്നതു ആയിരം പടമുള്ള അനന്തനാണ്. പിന്നെ വാസുകി, തക്ഷകൻ, കാളിയൻ മുതലായ ഭയങ്കര സ്പഷ്ടങ്ങളെപ്പറ്റി പുരാണങ്ങളിൽ എത്ര കഥകളുണ്ട്.

ശിവവാഹനമായ കാളയേയും വിഷ്ണുവാഹനമായ ഗരുഡനേയും ആരാധിക്കുന്നുണ്ട്. ശിവന്റെ പരിചാരകന്മാരും പരിവാരങ്ങളുമായ നന്ദികേശ്വരൻ മുതലായ ഭൂതങ്ങളേയും പൂജിക്കുന്നുണ്ടല്ലോ. അങ്ങിനെ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ സ്പഷ്ടങ്ങളേയും അവർ ആരാധിച്ചിരുന്നില്ലെന്നു എങ്ങിനെ തീരുമാനിക്കുന്നു? അതിനാൽ ഞാൻ പറയുന്നതു നാഗാരാധന ആയുന്മാർക്കുണ്ടായിരുന്നവെന്നു മാത്രമല്ല അവരുടേതായിരുന്നവെന്നു കൂടിയാണ്. കേരളത്തിൽ സ്പഷ്ടക്കാവുകളില്ലാത്ത ഇല്ലപ്പറമ്പുകളെ കാണുകയില്ലെന്നതന്നെ പരയം. ഒന്നിലധികമുള്ളവയും അപൂർവ്വമല്ല. ആര്യന്മാർക്കു നാഗാരാധനയുണ്ടായിരുന്നവെന്നതിലേക്കു ഒന്നാന്തരം തെളിവാണ്.

നാഗാരാധന കേരളത്തിൽ മാത്രമല്ല ഉള്ളതു്; പുറംരാജ്യങ്ങളിലും ധാരാളം നടപ്പുണ്ട്. ഈ ചരിത്രത്തിലേക്കു വിവരം ശേഖരിയ്ക്കാനായി ഞാൻ ഗോകണ്ഠം വരേയ്ക്കും, മൈസൂർ, ബാങ്കളൂർ, കോയമ്പത്തൂർ മുതലായ പ്രദേശങ്ങളിലേയ്ക്കും ഒരു അന്വേഷണയാത്ര പോവുകയുണ്ടായി. ഗോകണ്ഠം വരേയ്ക്കുള്ള പ്രദേശങ്ങളിലെല്ലാം നാഗാരാധനയുണ്ട്. അചിടങ്ങളിലുള്ള മിസ്സ ആൽവുക്കുങ്ങളുടെ കടയ്ക്കലും ഓരോ നാഗപ്രതിമയെ കാണാം. പക്ഷെ അവ കേരളത്തിലെ മാതിരി ചിത്രോടക്കല്ലുകളല്ല; കരിങ്കല്ല് കൊത്തിയുണ്ടാക്കിയ നാഗപ്രതിമയാണെന്നു ഭേദമുള്ള. മൈസൂർ, ബാങ്കളൂർ, കോയമ്പത്തൂർ മുതലായ പ്രദേശങ്ങളിലേയും നാഗപ്രതിമകൾ ഇതുപോലെത്തന്നെയാകുന്നു. 4-ാം നമ്പ്ര് ചിത്രം നോക്കുക. അതിൽ A.



ചരം നമ്പ് 4. നാഗവൃന്ദകരം.



A.

പുഷ്പം

B.

സാധാരണ

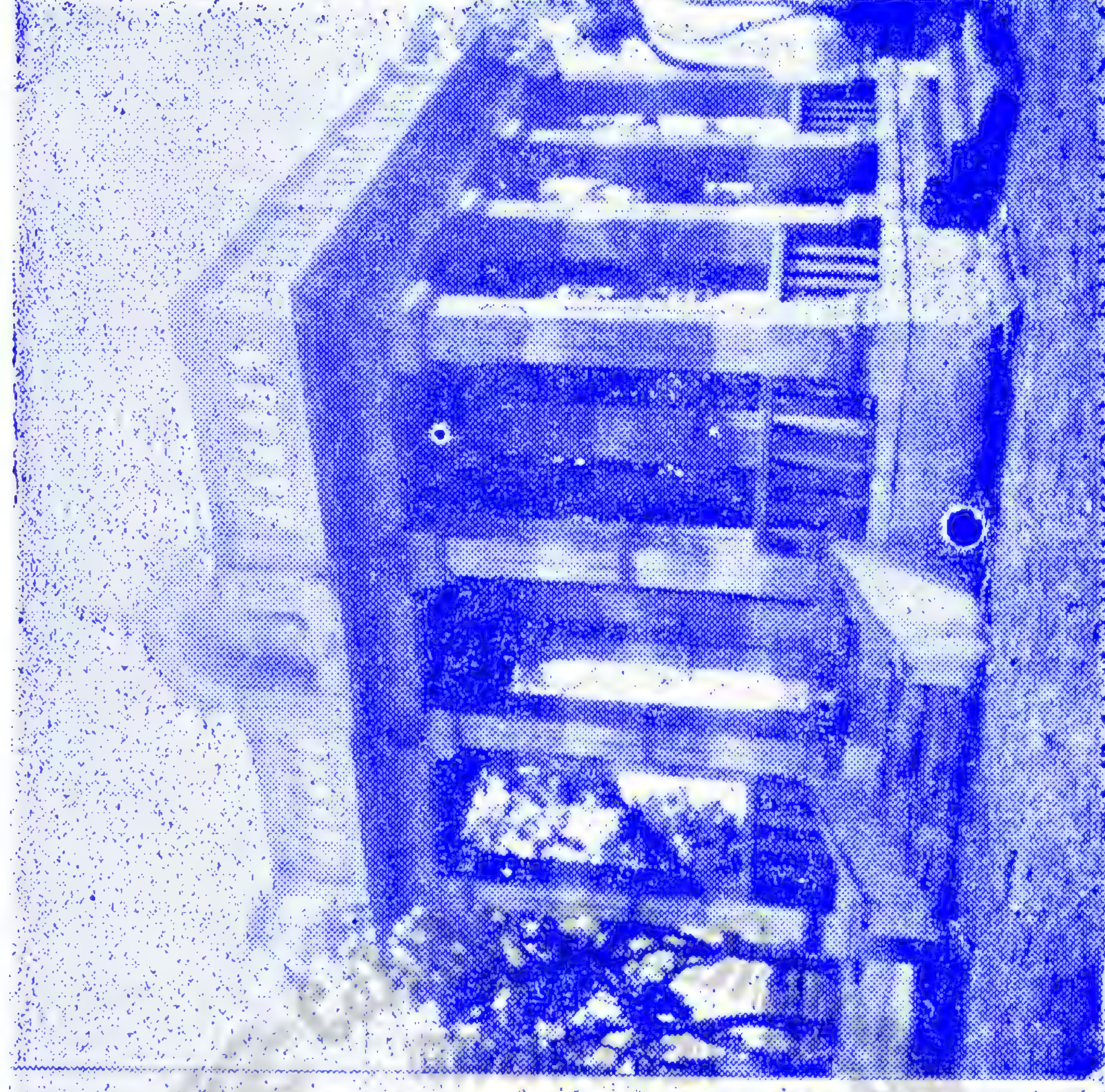
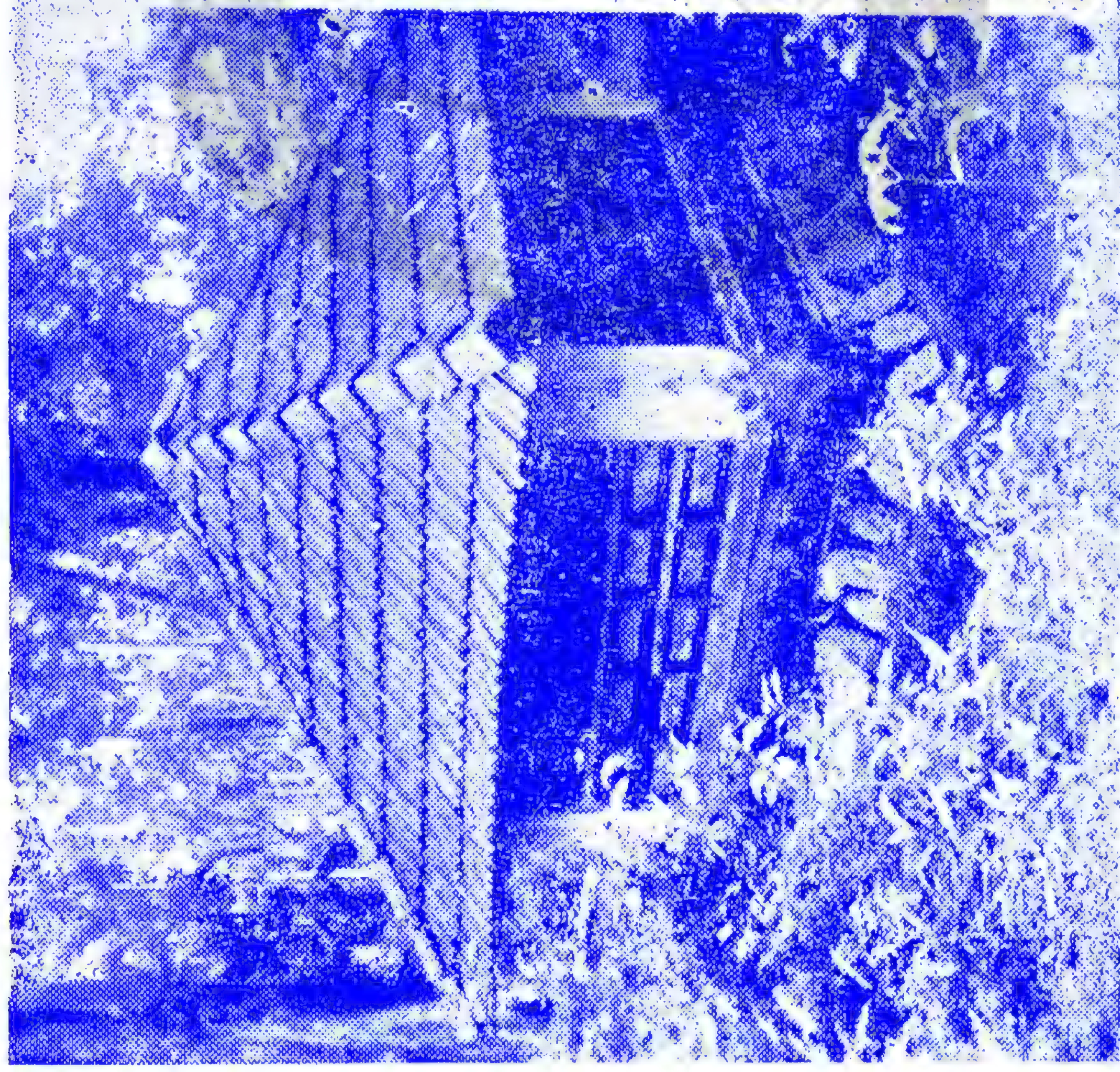
C

പേരൂർ

(പ്രവേശനം 256 - 300 പേജിൽ)



ചിത്രം നമ്പ്റ് 5. പാമ്പിൻകാവുകൾ.



A. വീട്ട് ഉള്ള പാമ്പിൻകാവ്.

B. സിലവീറോൾ പാമ്പിൻകാവ്.

(വിവരണം - 260 പാമ്പിൻകാവ്)



ഹൻസർ എന്ന ദിക്കിൽനിന്നും, B. ഉഡുപ്പിയിൽനിന്നും 30-35 നാഴിക വടക്കു സാലഗ്രാമം എന്ന ദിക്കിൽനിന്നും, C. കൊയമ്പത്തൂരിന്നടുത്തുള്ള പേരൂരനിന്നും മാതൃകയ്ക്കായി എടുത്ത നാഗപ്രതിമകളുടെ ചിത്രങ്ങളാണ്. എല്ലാത്തന്നെ അരയാൽവൃക്ഷച്ചവട്ടിൽ പ്രതിഷ്ഠിച്ചിട്ടുള്ളതുമാകുന്നു. ഇത്തരം നാഗപ്രതിമകൾ മൈസൂർനിന്നും ബെങ്കളൂർക്കു പോകുന്ന വഴിയിൽ ധാരാളം കാണാം. ബെങ്കളൂരിൽ തന്നെ 'കെമ്പ ഗൗഡർ സർക്കിൾ' എന്ന ജംക്ഷനിൽ അനവധി നാഗപ്രതിമകൾ ഉണ്ട്. അതിനു പുറമെ ജാലഹള്ളി, യശവന്തേശ്വർ മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിലും ഇത്തരത്തിലുള്ള ധാരാളം നാഗപ്രതിഷ്ഠകൾ കാണാം. മൈസൂരിൽനിന്നും ബെങ്കളൂർക്കു പോകുന്ന വഴിയിലെ സിദ്ധലിംഗേശ്വരം, കെങ്കൽ മുതലായ പ്രദേശങ്ങൾ ഇവയുടെ കേന്ദ്രങ്ങളാണ്.

ഗോകുണ്ഡം വരെയുള്ള തീരപ്രദേശത്ത് (സെന്റൽ ഓഫീസ് കനറയിൽ) അപൂർവ്വമായിട്ടെങ്കിലും കേരളത്തിലേങ്ങെന്നപോലെയുള്ള ചിത്രോടക്കല്ലുകൾ ഉണ്ടെന്നു അന്വേഷണത്തിൽനിന്നറിയാൻ കഴിഞ്ഞു. സാലഗ്രാമം പട്ടണത്തിൽനിന്നും 6 നാഴിക പടിഞ്ഞാറായി സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന ബാളെകുറ്റമാരത്തിൽ (ഒരു സന്യാസിമാരാണ്) അത്തരം ഒരു ചിത്രോടക്കല്ല് എന്നിങ്ങനെ നേരിട്ടു കാണാൻ സാധിച്ചു. കിന്താപുരത്തുനിന്നും 12 നാഴിക കിഴക്കായി ശങ്കരനാരായണം ഗ്രാമത്തിൽ ഇതുപോലെയുള്ള മറ്റൊരു ചിത്രോടക്കല്ല് ഉണ്ടെന്നു അവിടെ ചെന്നന്വേഷിച്ചപ്പോൾ മനസ്സിലായി. ആ പ്രദേശത്ത് ഇത്തരം ചിത്രോടങ്ങൾ 5-6 എണ്ണമുണ്ടെന്നാണ് ആ പ്രദേശക്കാർ പറയുന്നത്.

അതിന്നു പുറമെ പുറകുള്ള അവർക്കു വലിയ ഭയവും ഭക്തിയുമാണ്. അവയെ എചിടേണ്ടതും നശിപ്പിക്കുകയും എല്ലാം നാഗപ്രതിമയെപ്പോലെ ആദരിക്കുകയും ആരാധിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.



ന്നു. അബ്രാഹ്മണരെല്ലാം പുറകുളിന്മേൽ പാൽ വീഴ്ത്തും. വഴി വാടായി പാമ്പിനു പാൽ കൊടുക്കുന്നുവെന്നാണതിന്റെ സങ്കല്പം. മൈസൂരൂനിന്നു ബേങ്കളൂർക്കു പോകുന്ന റോഡിൽ 5-6 നാഴിക പോ യാൽ സിലിലിംഗേശ്വരം എന്ന പ്രദേശത്ത് റോഡുകീഴിൽ കരി കല്ലുകൊണ്ടു വെണ്മൊടമായ ഒരു നാഗാലയം—നാഗക്ഷേത്രം—ഉ ണ്ടു്. അതിന്നകത്തു നാഗപ്രതിമയല്ല, വലിയ പുററുകുന്നു. അവി ടെയും പരിസരപ്രദേശങ്ങളിലും ധാരാളം വലിയ പുററുകൾ കാ ണുന്നുണ്ടു്. നാഗപഞ്ചമി ദിവസം ഇവിടെ ഭക്തജനങ്ങൾ വളരെ തടിച്ചുകൂടാറുണ്ടത്രെ. സെത്തു് കനറയിലുള്ള—ഇപ്പോൾ കേരള ത്തിലുള്ള—മഞ്ചേശ്വരത്തും, പുത്തൂരനിന്നു 34 നാഴിക കിഴക്കു യി മലമുകളിൽ സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന സുബ്രഹ്മണ്യത്തും ഇതുപോലെ പുററിനു ആലയം പണിതു് പൂജിച്ചുവരുന്നുണ്ടു്. സുബ്രഹ്മണ്യത്തെ ക്ഷേത്രങ്ങൾ ഞാൻ നേരിട്ടു കണ്ടു മനസ്സിലാക്കുകയുണ്ടായി. അവി ടെ അടുത്തടുത്തായി രണ്ടു ക്ഷേത്രങ്ങൾ കാണാം. രണ്ടിലും വലി യ പുററാണു ഉള്ളതു്. കിഴക്കുവശത്തുള്ളതിനെ 'മൂലസ്ഥാന'മെന്നു പറയുന്നു. അതു് ഒരു ചെറിയ ക്ഷേത്രമാണു്. സാക്ഷാൽ സുബ്ര ഹ്മണ്യം ക്ഷേത്രം വലിയതാകുന്നു. രണ്ടു നില ഉയർത്തിയതും ചെമ്പടിപ്പുതുമ്പൻ ശ്രീകോവിൽ വലിയ നാലമ്പലം മുതലായതെല്ലാം ഇതിന്നുണ്ടു്. ക്ഷേത്രം വക സ്വത്തുക്കൾ ധാരാളമുണ്ടു്. ഭക്തജന ങ്ങൾക്കു താമസിയ്ക്കുന്നതിന്നായി അമ്പലധി സത്രങ്ങൾ—സെജ ന്യമായി—കെട്ടിയിരിയ്ക്കുന്നു. ധാരാളം ജനങ്ങൾ പുറമെനിന്നും വന്നുകൊണ്ടിരിയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

ഇവിടങ്ങളിലൊക്കെത്തന്നെ പൊതുവെ പൂറഞ്ഞാൽ നാഗ ങ്ങളെ പൂജിയ്ക്കുന്നതും മറ്റും ബ്രാഹ്മണർതന്നെയാണു്. ഗോകുണ്ഠം വരേയുള്ള പ്രദേശങ്ങളിൽ ഇവിടുത്തെപ്പോലെത്തന്നെയാണു്; നാ ഗങ്ങളെയെല്ലാം പുറമെ പ്രതിഷ്ഠിച്ചിരിയ്ക്കും. അതിന്നു കൊല്ലത്തി ലൊരിയ്ക്കൽ ബ്രാഹ്മണർ പൂജ കഴിയ്ക്കുകയും ചെയ്യും. അല്ലാതെ



അബ്രാഹ്മണർ അവയുടെ പൂജാദികൾ കഴിയ്ക്കുകയോ, അടുത്തു ചെല്ലുക പോലുമൊ ചെയ്യാറില്ല. സുബ്രഹ്മണ്യം ക്ഷേത്രത്തിൽ നിത്യവും പൂജയുണ്ട്. അവിടെ ശ്രീകോവിലിന്നകത്തെയും ബ്രാഹ്മണർക്കു മാത്രമെ കടക്കാവൂ. മാത്രമല്ല ഗുരുവായൂർ മുതലായ പ്രദേശങ്ങളിലെപ്പോലെ പ്രത്യേകമായി അവരോടിച്ചിട്ടുള്ള ബ്രാഹ്മണനല്ലാതെ എല്ലാ ബ്രാഹ്മണർക്കും അവിടെ കടന്നുചെല്ലുവാൻ പാടില്ല; അത് പുറപ്പെടാശാന്തിയായിട്ടാണെന്നും; ശുചീന്ദ്രത്തെപ്പോലെ അകത്തു കണ്ടു പുറത്തു പറയരുതെന്നും മറ്റും സത്യം ചെയ്യിച്ചിട്ടാണ് ശാന്തിക്കാരനെ അവരോടിയ്ക്കുന്നതു്.

മൈസൂർ പ്രദേശങ്ങളിലേയും, കൊയമ്പത്തൂർ മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിലേയും സ്ഥിതി ഇതുതന്നെയാണ്. അവിടങ്ങളിലെല്ലാം കൊല്ലത്തിലൊരിക്കൽ — നാഗപഞ്ചമി ദിവസം — പൂജയുണ്ട്. ബ്രാഹ്മണർ മാത്രമെ അവിടങ്ങളിൽ പൂജ നടത്താറുള്ളൂ. ഈ പ്രദേശത്തെ നാഗക്ഷേത്രങ്ങളിലും—ആൽച്ചവട്ടിൽ കാണുന്ന നാഗപ്രതിമകളെപ്പോലും—അബ്രാഹ്മണർ കടക്കുക—തൊടുകയും—പതിവില്ല. നാഗങ്ങളെ പ്രതിഷ്ഠിക്കുന്നതും പൂജാദികൾക്കു നടുത്തുന്നതും ബ്രാഹ്മണർ മാത്രമാകുന്നു. മൈസൂരിലെ ചാമുണ്ഡി ക്ഷേത്രത്തിലേയും, പാലസ്സിനു സമീപമുള്ള ആഞ്ജനേയക്ഷേത്രത്തിലേയും ശാന്തിക്കാരോടനുപചിച്ചതിൽ നാഗപ്രതിമകളെ അബ്രാഹ്മണർ തൊടാറില്ലെന്നും, അബ്രാഹ്മണരുടെ വകയാൽക്കൂടി നാഗങ്ങളെ പ്രതിഷ്ഠിക്കുക പൂജിക്കുക മുതലായ കർമ്മങ്ങളെല്ലാം ബ്രാഹ്മണരെക്കൊണ്ടു ചെയ്യിക്കുകയെ പതിവുള്ളവെന്നും പറയുകയുണ്ടായി. ബാങ്കളൂരിലും പരിസരപ്രദേശങ്ങളിലും ഈ സമ്പ്രദായത്തിന്നു കുറച്ചു വ്യത്യാസം കാണുന്നു. അവിടങ്ങളിൽ നാഗങ്ങളെ പ്രതിഷ്ഠിക്കുന്നതിന്നു മാത്രമെ ബ്രാഹ്മണർ ചേണമെന്നു നിബന്ധമുള്ളൂ. പിന്നെ പൂജാദികളെല്ലാം ചെയ്യുന്നത് അബ്രാഹ്മണർ തന്നെയാത്ര. ബ്രാഹ്മണർക്കു കഴിയ്ക്കാറില്ലെന്നില്ല; അത്രയേ ഉള്ളൂ.



ഈ പ്രകൃതത്തിൽ പാമ്പിൻകാവുകളെക്കുറിച്ചും ചിലതു പറയുന്നുണ്ട്. കേരളത്തിലേതെന്നപോലെ മേൽപറഞ്ഞ എല്ലാ ദിക്കുകളിലും നാഗപ്രതിഷ്ഠയുള്ള പ്രദേശങ്ങളിൽ മരങ്ങൾ വെട്ടാതെ കാടായി നിർത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ഇവിടുത്തെപ്പോലെ നനഞ്ഞ കാവുകളല്ലാതെ നാഗപ്രതിഷ്ഠയ്ക്കു പുറയുള്ളതായും കാണുന്നു. 5-ാം നമ്പ്ര് ചിത്രത്തിൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നത് അത്തരം കാവുകളുടെ മാതൃകയാകുന്നു. A.-യിൽ കാണുന്നത് സെത്തൻ കനറയിൽ വിട്ട് ഉടഞ്ഞിരിക്കുന്ന വിട്ട് ഉറ പാലസ്സിനു തൊട്ടടുത്തു പാമ്പിലുള്ള പാമ്പിൻകാവിന്റേതാകുന്നു. ആ പുറയുടെ ചുറ്റും കരിങ്കൽകൊണ്ടുണ്ടാക്കിയ നാഗപ്രതിമകൾ വെച്ചിട്ടുള്ളത് കാണാം. അകത്തും നാഗപ്രതിഷ്ഠയുണ്ട്. ചുറ്റും വലിയ കാടാണെന്നും. സിദ്ധലിംഗേശ്വരൻ്റെ വെണ്മോടംപോലെ കരിങ്കൽകൊണ്ടു ഉണ്ടാക്കിയ നാഗക്ഷേത്രമാണ് B.-യിൽ കാണുന്നത്. ഉള്ളിൽ ഒരു നാഗത്തെ കിടയിരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അവിടെയും ചുറ്റുപാടും വലിയ മരങ്ങൾ വളർന്നിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരം കാവുകൾ മേൽപറഞ്ഞ ദിക്കുകളിൽ ധാരാളം കാണുന്നുണ്ടാവും.

ഇതിനു പുറമെ ഭാരതത്തിൽ ആന്ധ്രയിലും, ബങ്കാളിലും, കർണ്ണാടകിലും നാഗാരാധനാസമ്പ്രദായം നടപ്പിലുണ്ടെന്നു ഡോ. എ. അയ്യപ്പൻ പറയുന്നു. ഭാരതത്തിൽ മാത്രമല്ല പ്രാചീന ഇന്ത്യയിൽ, സുമേരിയ മുതലായ പ്രദേശങ്ങളിലും ആഫ്രിക്കയിലും, അമേരിക്കയിലും റൈൻ ഇന്ത്യൻ വർഗ്ഗക്കാരുടെ ഇടയിലും നാഗാരാധനയുണ്ടെന്നും അദ്ദേഹം സൂചിപ്പിക്കുന്നു.

ഇന്ത്യയിൽ വൈദികസംസ്കാരത്തിനു മുമ്പുതന്നെ സ്വപ്നാരാധന ഉണ്ടായിരുന്നു. മദ്ധ്യേഷ്യയിലുണ്ടായിരുന്ന ആര്യന്മാർക്കു നാഗാരാധന അത്ര കാര്യമായിരുന്നില്ല. ആഫ്രിക്ക, ഇന്ത്യ, ബംഗ്വിലോണിയ മുതലായ പ്രദേശങ്ങളിലേതെന്നപോലെ മദ്ധ്യേഷ്യയിൽനിന്നും സിന്ധിലേയ്ക്കു വരുന്ന പ്രദേശങ്ങളിൽ പലയിടത്തും



നാഗാരാധനയുള്ള സെമറിക്കുവട്ടുകാർ ഉണ്ടായിരുന്നിരിക്കണം. ആര്യന്മാർ അവിടെനിന്നു സിന്ധിലേയ്ക്കുള്ള പ്രയാണത്തിനിടയ്ക്കു ഈ സെമറിക്കു വട്ടത്തിൽനിന്നും നാഗാരാധനയെ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടാവും. ഏതായാലും സിന്ധിൽ വന്നു സ്ഥിരതാമസമാക്കിയ ആര്യന്മാർക്കു നാഗാരാധനയുണ്ടായിരുന്നു. അപരരുടെ ദേവന്മാരിൽ പലതിന്നും നാഗൻ പ്രധാനമാവാൻ കാരണം അതത്രെ. ഇന്നും കറഷ്ചീരിലും ബങ്കാളിലും നാഗാരാധന കണ്ടെന്നതു് അതിന്നു തെളിവാണ്. സിന്ധിൽനിന്നു കേരളത്തിലേയ്ക്കു കുടിപാർത്തവരാണ് ഒല്ലാ നമ്പൂതിരിമാരുടെ പുരൂഷന്മാർ. അവർ ഇവിടെ വന്നു സ്ഥിരമാക്കിയ സമയത്തും ആ ആര്യന്മാർ നാഗാരാധന ഇടൻപോന്നു. ആ ആരാധനാസമ്പ്രദായം അവരിൽ അത്രയും അടിയുറച്ചുകഴിഞ്ഞിരുന്നു. കേരളത്തിൽ നമ്പൂതിരിമാരുടെ ഇല്ലപ്പുറവുകളിൽ കണ്ടുന്ന സപ്പക്കുറുപ്പുകളുടെ ആവിർഭാവത്തിന്നു കാരണം ഇങ്ങിനെയൊക്കുന്നു. നമ്പൂതിരിമാരുടെ പുരൂഷന്മാർക്കു ആര്യദ്രാവിഡസങ്കരസംസ്കാരമാണുണ്ടായിരുന്നെന്നും നാഗാരാധനാ അങ്ങിനെയൊന്നു അവർക്കുണ്ടായതെന്നും ഡോ. അയ്യപ്പൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നുണ്ടെങ്കിലും അത് ശരിയല്ലെന്നാണെന്നിരിക്കെ തോന്നുന്നത്. ദ്രാവിഡസംസ്കാരമാണ് നാഗാരാധനയെങ്കിൽ മദ്രാസ്, തഞ്ചാവൂർ, മധുര മുതലായ കീഴക്കൻ ജില്ലകളിലും മറ്റുമുള്ള ദ്രാവിഡരുടെ ഇടയിൽ നാഗാരാധന കണ്ടേണ്ടിയിരുന്നു. ബാബിലോണിയ, സുമറിയ, ഈജിപ്ത് മുതലായ പ്രദേശങ്ങളിലെ സെമറിക്കുവട്ടുകാർക്കു—അഥവാ പ്രോട്ടോമെഡിറ്ററേനിയൻ വട്ടുകാർക്കു—ഈ ആരാധനാസമ്പ്രദായം കാണുന്നതുകൊണ്ടു് ആര്യന്മാർ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതു് സെമറിക്കുവട്ടുകാരിൽനിന്നാണെന്നും അതുകൊണ്ടു് ആര്യദ്രാവിഡസംകരസംസ്കാരമല്ല അതെന്നും, ആര്യസെമറിക്കുസങ്കരസംസ്കാരമോ മറ്റോ ആയിരിക്കുമെന്നുമാണു് ഞാൻ ഊഹിക്കുന്നത്. ഏതായാലും കേരളത്തെ സ്സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നാഗാരാധന ആര്യന്മാരുടേതാണെന്നും ദ്രാവിഡരുടേതോ ആദിവാസികളുടേതോ അല്ലെന്നും തീർത്തുപറയാവുന്നതാണ്.

(സമരപ്തം)

—:0:—



അനുബന്ധം : I.

## തളി-വിവരണം

തളികളുടെ ഉത്ഭവത്തെപ്പറ്റി വിവരിച്ചുകഴിഞ്ഞു. ആദ്യത്തിൽ എഴുപ്തായിരം തളികൾ 18 മാത്രമാണെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു. എന്തെന്നാൽ പിന്നീട് കാലാന്തരത്തിൽ ഒരേ കാരണവശാൽ ചില തളികൾ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളതായറിയാം. നീലേശ്വരത്തുള്ള തളിക്ഷേത്രം ഇതിന്നു കണക്കാക്കുന്നു. അവിടെ ചെന്നുനോക്കിപ്പോയി നീലേശ്വരം രാജസ്വരൂപം സമുതിരിയുടെ ഒരു ശാഖയാണെന്നും, അവർ നീതും ഭജിക്കുന്നതിന്നു കോഴിക്കോട്ടെ തളിക്ഷേത്രത്തിന്നു പകരം അതുപോലെത്തന്നെ ഒരു തളിക്ഷേത്രം അവിടെ പണിപെടുത്തണമെന്നും, അതാണ് ഈ നീലേശ്വരം തളിക്ഷേത്രമെന്നും അറിയാൻ കഴിഞ്ഞു. “നീലേശ്വരം തളി കോഴിക്കോട്ടിൽനിന്നു സമുതിരിവംശവുമായി ബന്ധം വേർപ്പെടുത്തിപ്പോയ അയ്യപ്പസ്വരൂപം കോഴിക്കോട്ടിന്നു പകരം സ്ഥാപിച്ചതാണെന്നു ശ്രീ. പി. സി. എം. രാജാ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. \* അങ്കമാലിയിൽനിന്നു നാലു നാഴിക തെക്കുപടിഞ്ഞാറായി തിരുവന്തളിയെന്ന പേരിൽ ഒരു ശിവക്ഷേത്രമുണ്ട്. തളിയെന്ന പേരുണ്ടെങ്കിലും 18 തളികളിൽ പെട്ടതല്ല അതെന്നു തീർച്ചയാണ്. ശങ്കരാചാര്യരുടെ അമ്മയ്ക്കു മാസംതോറും തൃശ്ശൂർ വടക്കു നാഥനെ തൊഴണമെന്നു നിബന്ധനയുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും അതിന്നു പ്രയാസമായപ്പോൾ അതിന്നു പകരമായി പ്രതിഷ്ഠിക്കപ്പെട്ട ശിവക്ഷേത്രമാണെന്നും ആ പ്രദേശക്കാർ വിശ്വസിച്ചുവരുന്നു. തൃശ്ശൂരിലെ നാഥപോലെയെ ശ്രീമൂലസ്ഥാനം മുതലായതെല്ലാം അ



വീടെയുണ്ടത്രെ. ഈ ക്ഷേത്രത്തിന്റെ പേര് 'തീരുവെള്ളിമൺതുളി' എന്നാണെന്നും, അത് ലോപിച്ചാണു തിരുവന്തളിയായിത്തീർന്നതെന്നും അവിടുത്തുകാർ പറയുന്നു. ഇങ്ങിനെ ഒരേര കലാപ്രതിഭയായി പല ഭക്തന്മാരും അവരുടെ ഉപാസനാമുർത്തികളായ ചില അമ്പലങ്ങളിലെ ദേവന്മാരെ സൗകര്യത്തിനുവേണ്ടി പ്രതിഷ്ഠിച്ചിട്ടുള്ളതായ ചരിത്രസത്യങ്ങൾ പലതുണ്ട്. അക്കൂട്ടത്തിൽ ഇന്നു അധികമായിക്കണ്ടുന്ന തളികൾ മേൽപറഞ്ഞ നീലേശ്വരം തളിയെന്നപോലെ ചില ഭക്തന്മാർ തളിയെന്ന പേരിൽ പ്രത്യേകം നിർമ്മിച്ചതാവുമെന്നാണു ഞാൻ ഊഹിക്കുന്നത്. എന്നാൽ അവിടെ സാക്ഷാൽ 18 തളികളേയും ഇമിറോപ്പൻ തളികളേയും വേർതിരിച്ചറിയാൻ യാതൊരു വഴിയുമില്ലെന്നും പറയട്ടെ. എല്ലാ തളികളുടേയും സ്ഥാനവും, അവിടെയുള്ള വഴികളും, ഇപ്പോഴത്തെ നിലയും അറിവായേടത്തോളം വിശദമായി അറിഞ്ഞിട്ടുള്ള ഒരു പട്ടിക താഴെ ചേർക്കുന്നുണ്ട്.

ഇനി ഒരു കാര്യംകൂടി രേഖപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട്. തളികളെല്ലാം തന്നെ ശിവക്ഷേത്രങ്ങളാണെന്നു കാരണവന്മാരും മറ്റു പ്രായംചെന്ന പഴമക്കാരും ചെറുപ്പത്തിലേ പറഞ്ഞുകേട്ടിട്ടുണ്ട്. ഞാനതിനെ വിശ്വസിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ഇളങ്കുളവും അങ്ങിനെ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ എന്റെ അന്വേഷണത്തിൽനിന്നു റിയുകയും താഴെ ചേർക്കുകയും ചെയ്തത് ശ്രീമാനേകിൽ അഴിഞ്ഞൽ തളിയും (6) കുരുവമ്പലം തളിയും (7) വിഷ്ണുക്ഷേത്രങ്ങളും രാമന്തളി (1) ശങ്കരനാരായണക്ഷേത്രവുമാകുന്നു. ഈ മൂന്നെണ്ണമൊഴികെ മറ്റൊല്ലൊന്നിലും മുൻതീ ശിവനാണെന്നും അധികവും ശിവനായതിനാൽ തളികളെല്ലാം ശിവനാണെന്നു ഒരു ധാരണ വന്നതാവാം. ഈ കാര്യത്തിൽ എന്റെ അനുഭവത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിക്കൊണ്ടു മറ്റൊരു വശംകൂടി പറ്റാത്തതാണ്. ചെങ്ങന്നൂരടുത്തുള്ള മാണാർദേശത്തെ കൊരട്ടിയിൽ തളിയെപ്പറ്റി (20)



അന്വേഷിച്ചപ്പോൾ അവിടെ പ്രതിഷ്ഠാമൂർത്തി വിഷ്ണുവാണെന്നാണു എല്ലാവരും പറഞ്ഞതു്. തന്ത്രിയും കൂടി അങ്ങിനെ പറഞ്ഞില്ലെ എന്നു സംശയമുണ്ടു്. ഏതായാലും അമ്പലം കാണുകതന്നെ വേണമെന്നു വെച്ചു് ഞാൻ അന്വേഷിച്ചു്, അങ്ങോട്ടു പോയി; അപ്പോഴേ കാഴ്ചയും മനസ്സിലായുള്ളു. മതിൽ, ഗോപുരം, നാലമ്പലം മുതലായ സകല അധ്യവശങ്ങളോടും കൂടിയ ഒരു വലിയ അമ്പലം അവിടെയുണ്ടു്; അതിലെ മൂർത്തി വിഷ്ണുവുമാകുന്നു. അതിന്റെ മതിൽക്കകത്തുതന്നെ വടക്കുവശത്തു് അതിഗംഭീരനായ ഒരു രണ്ടു നില ശ്രീകോലുണ്ടു്. അവിടെ പ്രതിഷ്ഠിച്ചിരിക്കുന്നതു ശിവനേയാകുന്നു. അതിന്നു നാലമ്പലമെന്നും ഇപ്പോഴില്ല. അതെല്ലാം നശിച്ചിരിക്കുന്നു. ശ്രീകോൽ ചെമ്പുചലക അടിച്ചതാണു്. അതിനാൽ അതു മാത്രം കേടുവരതെ നില്ക്കുകയാണു ഇപ്പോൾ. അതൊരു ഉപദേവനെപ്പോലെ ഗംഭീരമായ വിഷ്ണുക്ഷേത്രത്തിന്റെ ഒരു മൂലയിലിരിക്കുകയാണു്. മന്നാർ കൊരട്ടിയിൽ തളി എന്നു പറയുന്നതു ഈ ശിവക്ഷേത്രമായിരിക്കുമെന്നും, കാലാന്തരത്തിൽ അതു ജീർണ്ണിച്ചുപോയെന്നും, വിഷ്ണുക്ഷേത്രം പിന്നീടു് അവിടെ—എവിടെനിന്നോ—കൊണ്ടുവന്നതായിരിക്കുമെന്നും, തദവസരത്തിൽ ആ ശിവക്ഷേത്രത്തേയും മതിൽക്കകത്താക്കിക്കൊണ്ടു വിഷ്ണുക്ഷേത്രത്തിന്റെ മതിൽ കെട്ടിയതായിരിക്കുമെന്നുമാണു ഞാൻ ഊഹിക്കുന്നതു്. ഈ ക്ഷേത്രത്തിലെ മൂർത്തി വിഷ്ണുവാണെന്നാണു പറയുന്നതെങ്കിലും കൊരട്ടിയിൽ തളി അതല്ലെന്നും, ആ ശിവക്ഷേത്രമാണെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. കൊരട്ടിയിൽ തളിയിലെ പ്രതിഷ്ഠ ശിവനാണെന്നു വസ്തുത അവിടെപ്പോയി അന്വേഷിച്ചിരുന്നില്ലെങ്കിൽ വിഷ്ണുവാണെന്നുതന്നെ തീരുമാനിക്കുമായിരുന്നു.

എന്നാൽ കൂരുവമ്പലം തളിയും അഴിഞ്ഞൽതളിയും ഇന്നു വിഷ്ണുക്ഷേത്രങ്ങളാണു്. അവിടങ്ങളിൽ പോയി നോരിട്ടു ദരന്വേഷണം നടത്തി. 'കൂരുവമ്പലം' എന്ന പേരിൽതന്നെ കൂരുവമ്പലം



തത് രണ്ടു നീല ഉയർത്തിയ വട്ടശ്രീകോവിലുള്ള ഒരു ശിവക്ഷേത്രമുണ്ട്. അത് നില്ക്കുന്ന സ്ഥാനവും, ഒട്ടോക്കെ ജിണ്ണിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ബാക്കി കാണുന്ന ഭാഗങ്ങളും കണ്ടാൽ അതൊരു തളിയെന്നു തോന്നും. പക്ഷെ അതിന്റെ ഉയരയ്ക്കുക്കരയിൽ ഒരാളായ പുളിക്കീഴ് നമ്പൂതിരിയെത്തന്നെ നേരിട്ടു കണ്ടുപോയില്ലയെന്നു യി. തളി എന്ന ക്ഷേത്രം അതല്ലെന്നും അവിടെനിന്നു 4 ഫർലോങ്ങു കിഴക്കു മാറി വട്ടശ്രീകോവിലായ ഒരു വിഷ്ണുക്ഷേത്രമുണ്ടെന്നും അത് മേൽപറഞ്ഞ കുരുവമ്പലത്തിന്റെ കീഴടമാണെന്നും, അതാണ് തളിയെന്നുമാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്.

അപ്രകാരമെന്ന അഴിഞ്ഞൽപ്രദേശത്തും ഒരു നോപഷണം നടത്തി. അവിടെയും പ്രതിഷ്ഠ വിഷ്ണുവാകുന്നു. അവിടെനിന്നു സുമാർ 5 ഫർലോങ്ങു കിഴക്കു വടക്കു മാറി അരിയ്ക്കൽ—അരിയിൽ—എന്ന പേരിൽ മറ്റൊരു വലിയ ശിവക്ഷേത്രമുണ്ട്. ഈ രണ്ടു ക്ഷേത്രങ്ങളുടേയും ഉയരയ്ക്കുക്കർ ഒന്നുതന്നെ—തെന്തയഞ്ചേരി എളയത്—ആണ്.

പയ്യന്നൂരിന്നടുത്തുള്ള സാക്ഷാൽ രാമതളിയിൽ മുത്തി ശങ്കരനാരായണനാകുന്നു. എന്നാൽ ആ ക്ഷേത്രത്തിന്നു തൊട്ടു വടക്കുഭാഗത്തായി മറ്റൊരു ചെറിയ ശിവക്ഷേത്രം കാണുന്നുമുണ്ട്. തളികളെപ്പറ്റി അന്വേഷണത്തിൽനിന്നു അറിയാൻ കഴിഞ്ഞ വിവരങ്ങൾ ഇതൊക്കെയൊക്കുന്നു. തളികളെല്ലാം ശിവക്ഷേത്രങ്ങളാണെന്നുള്ളതിലേയ്ക്കു അപവാദങ്ങളായി കാണുന്നത് ഈ മൂന്നമ്പലങ്ങൾ മാത്രമാണ്. അവിടങ്ങളിൽ തന്നെ മുൻപറഞ്ഞ പ്രകാരം ശിവപ്രതിഷ്ഠകളെ കാണുന്നുമുണ്ട്. ഇതിലധികമായി ഒന്നും പറയാൻ തരമില്ല. തളികളെല്ലാം ശിവക്ഷേത്രങ്ങളാണെന്നും 18 മാത്രമാണുണ്ടായിരുന്നതെന്നുമുള്ള വിശ്വാസവും പ്രസിദ്ധിയും അസ്ഥാനത്തിലാവണമെന്നില്ല. തളി എന്ന പേരിൽ 18-നു പുറമെ അധികപ്പറ്റായി കാണുന്ന ക്ഷേത്രങ്ങൾ മുൻപറഞ്ഞ നീലേശ്വരം തളി



യേപ്പോലെ വന്നതാവൻ വിരോധമില്ലല്ലോ. അങ്ങിനെ ഉണ്ടായ കൂട്ടത്തിൽ ചില വിഷ്ണുക്ഷേത്രങ്ങളും ആവിർവിചുവെന്നും വരവു ന്നതാണ്. ഇങ്ങിനെയൊക്കെ ഉപമിഷ്ടമെന്നല്ലാതെ പരമാർത്ഥം എങ്ങിനെയെന്നു തീർത്തുപറയുവാൻ പ്രയാസമായിട്ടുണ്ടിരിയ്ക്കു ന്നതു്. വായനക്കാരിൽ കൂടുതൽ വിവരമുള്ളവരുണ്ടെങ്കിൽ അറിവു തരണമെന്നഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ടു് ഈ വിഷയം ഇവിടെ അവസാനി പ്പിയ്ക്കുന്നു.

### തളികളുടെ സ്ഥാനം

1. രാമന്തളി:—പയ്യന്നൂരു കൈൽവേ സ്റ്റേഷനിൽനിന്നു 4 നാഴിക തെക്കായി ഈ ക്ഷേത്രം സ്ഥിതിചെയ്യുന്നു. കേരളത്തിന്റെ വടക്കേ അറ്റത്തു കിടക്കുന്ന തളിക്ഷേത്രമാണിതു്. മുത്തി കിഴക്കോട്ടു നടയായ ശങ്കരനാരായണനാകുന്നു.
2. തളിപ്പറമ്പ്:—ഈ ക്ഷേത്രം പാപ്പിനിശ്ശേരി കൈൽവേ സ്റ്റേഷ നിൽനിന്നു 10 നാഴികയോളം കിഴക്കുവടക്കായി സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നു. പാപ്പിനിശ്ശേരിയിൽനിന്നു തളിപ്പറമ്പിലേയ്ക്കു നല്ലറോഡുണ്ടു്. തളിപ്പറമ്പു ജംഷിനിൽനിന്നു ഒരു നാഴികയോളം വടക്കോട്ടു നടന്നാൽ ഈ ക്ഷേത്രമായി. മുത്തി കിഴക്കോട്ടു ദർശനമായ ശിവനാകുന്നു. രണ്ടു നില ഉയർത്തിയ ചതുര ശ്രീകോവിലിന്നും നാലമ്പലങ്ങൾക്കും കേടുപാടൊന്നുമില്ല. കിഴക്കുഭാഗത്തു് വലിയ ഒരു ഗോപുരം ഉണ്ടായിരുന്നതായി അതിന്റെ തകൻകിടക്കുന്ന തറ നോക്കിയറവറിയാവുന്നതാണു്. ഈ ക്ഷേത്രം ബോഡിന്റെ കീഴിലാകുന്നു. ഇതു് ഒരു ഗ്രാമക്ഷേത്രംകൂടിയാണെന്നു പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ.
3. പാശ്ചാതിക്കടവു തളി.—തളിപ്പറമ്പത്തുനിന്നു പാപ്പിനിശ്ശേരിയ്ക്കുള്ള റോഡിൽക്കൂടി 5 നാഴികയോളം തെക്കോട്ടു പോന്നാൽ മങ്ങാട്ടുപറമ്പു എന്നൊരു സ്ഥലമുണ്ടു്. അവിടെനിന്നും പാശ്ചാതിക്കടവിലേയ്ക്കുള്ള പാതയിലൂടെ ഒരു അര മൈൽ



ചെന്നാൽ റോഡിന്റെ തെക്കുവശത്ത് 4 ഫർലോങ്ങ് മാറി ആതുരശാലയിൽ ഈ തളിക്ഷേത്രം കിടക്കുന്നു. തളിയിലേയ്ക്കു വരാൻ പോകയില്ല. ഇടവഴിയിൽക്കൂടി 4 ഫർലോങ്ങ് തെക്കോട്ടു നടന്നാൽ ആദ്യം ഒരു വലിയ ചീറു കറുത്തു. ആ ചീറയുടെ ഇരുവശങ്ങളിലുമായി ഓരോ തളിക്ഷേത്രങ്ങൾ ഉണ്ട്. പടിഞ്ഞാറു ഭാഗത്തുള്ളതിനെ മേൽതളി എന്നും കിഴക്കുവശത്തുള്ളതിനെ കീഴ്തളി എന്നും പറയുന്നു. മേൽത്തളിയുടെ നട കിഴക്കോട്ടും കീഴ്തളിയിലേക്ക് പടിഞ്ഞാറോട്ടുമാകുന്നു. രണ്ടു ക്ഷേത്രങ്ങളും ഓരോ കുന്നിൻപുറത്താണ് സ്ഥിതിചെയ്യുന്നത്. ചീറയിൽനിന്നും 10-50 പടികൾ കയറി വേണം അവയുടെ നടയ്ക്കലേത്തുവാൻ. പടിഞ്ഞാറുവശത്തുള്ള മേൽത്തളി മുഴുവൻ നശിച്ചിരിക്കുന്നു. നാലമ്പലത്തിന്റെ ജീർണ്ണിച്ച അവശിഷ്ടങ്ങൾ, ഇടിഞ്ഞുപൊളിഞ്ഞു കിടക്കുന്ന ശ്രീകോവിലിന്റെ കരിങ്കൽതറ, വലിയ ബലിക്കല്ലിന്റെ അവശിഷ്ടങ്ങൾ, വലിയ മുഖമണ്ഡപത്തറ മുതലായതെല്ലാം ഇപ്പോഴും കാണുന്നു. മതില്കളും ശ്രീകോവിലിനകത്തും മരങ്ങൾ വളർന്നു വലുതായിട്ടുണ്ട്. കേടൊന്നും കൂടാത്ത സാമാന്യം വലിപ്പമുള്ള ശിവലിംഗവും പീഠവും അവിടെക്കാണ്. ഈ ക്ഷേത്രം കോടല്ലൂർ ജയന്തൻ നമ്പൂതിരിപ്പാടിന്റെതാണെന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത കാര്യം നശിച്ചതാണെന്നും അറിയാൻ കഴിഞ്ഞു. അതേ ചീറയുടെ കിഴക്കുവശത്താണ് കീഴ്തളിയുടെ സ്ഥാനം; അതും ജീർണ്ണിച്ചിരിക്കുന്നു. രണ്ടു നില ഉയർത്തിയ ശ്രീകോവിലെ പ്രതിഷ്ഠ ശിവനാകുന്നു. ശ്രീകോവിലിന്റെ ചീററിൽത്തന്നെ വടക്കുഭാഗത്ത് കിഴക്കോട്ടു നടയായി ഒരു ഗണപതിപ്രതിഷ്ഠയുണ്ട്. മണ്ഡപം, വാതിൽമുടം, തടപ്പള്ളി എന്നിവയൊഴികെ ബാക്കി ഭാഗങ്ങളുടെ തറ മാത്രം അവശേഷിച്ചിരിക്കുന്നു. നാല



മ്പലത്തിന്നു പുറത്ത് മേൽപുരയെല്ലാം പോയതും ബിംബമെല്ലാം തകന്ന നിലയിൽ കിടക്കുന്നതുമായ ഒരു ഗോശാലകൃഷ്ണന്റെ ശ്രീകോവിലും, തെക്കുഭാഗത്ത് വിഷ്ണുവിന്റെതെന്നു പറയപ്പെടുന്ന ഇടിഞ്ഞുപൊളിഞ്ഞ ഭീത്തി മാത്രം അവശേഷിച്ചിരിയ്ക്കുന്ന ഒരു ശ്രീകോവിലും കാണുന്നു. വിഷ്ണുവിന്റെ ശ്രീകോവിലിന്നകത്തും മരങ്ങൾ വളർന്നിട്ടുണ്ട്. ബിംബത്തിന്റെ ഒരു കാലും അവിടെ കിടക്കുന്നു. ഈ ക്ഷേത്രം തിരൂരീനടുത്തുള്ള തൃക്കുഴിക്കുടുമാത്തിന്റെ അധീനതയിലാണെന്നു അനേചന്മാർ അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു.

4. വിഷ്ണുരംഗം തളി:— കൊയിലാണ്ടിയിൽനിന്നു നേഷനൽ ഹൈവേയിൽക്കൂടി 2-2½ നാഴിക വടക്കേട്ടു പോയാൽ റോഡിനു പടിഞ്ഞാറുവശം വലിയ ഒരു ചിറയുണ്ട്. ആ ചിറയുടെ തെക്കുപടിഞ്ഞാറു മൂലയിൽ സമീപത്തായി ഈ തളിക്ഷേത്രം നിലകൊള്ളുന്നു. ശ്രീകോവിലിനു യാതൊരു കേടുപാടുമില്ല. രണ്ടു നില പൊക്കിയ ചതുരൻ ശ്രീകോവിലിൽ കിഴക്കേട്ടു നടയായിട്ടുള്ള ശിവനാണു പ്രതിഷ്ഠ. മണ്ഡപം നാലമ്പലം മുതലായവയുടെ തറകൾ ഇപ്പോഴും കാണുന്നുണ്ട്. പരശുരാമപ്രതിഷ്ഠയാണെന്നാണ് അവിടുത്തെ ജനങ്ങളുടെ വിശ്വാസം. ഈ ക്ഷേത്രം മാനാട്ടിൽ വാസുദേവൻ നായരുടെ കൈവശമാണിപ്പോൾ. പൂജാദികൃത്യകൾ നാമമാത്രമായിട്ടെങ്കിലും ഇപ്പോഴും നടന്നുവരുന്നു. കൊല്ലം ദേശത്ത് വിഷ്ണുർ അംഗത്തിലാണ് ഈ ക്ഷേത്രം സ്ഥിതിചെയ്യുന്നതെന്നും പറയട്ടെ.

5. ചാലപ്പം തളിക്ഷേത്രം:—കോഴിക്കോട് ബസ്സ്റ്റാണ്ടിൽനിന്നും 2 ഫർലോങ്ങ് തെക്കുകിഴക്കായി ചാലപ്പം എന്ന പ്രദേശത്താണ് സുപ്രസിദ്ധമായ ഈ തളിയമ്പലം സ്ഥിതിചെയ്യുന്നത്.



6. അഴിഞ്ഞൽതളി:—ഫറക്കു ആട്ട്സു കോളജിൽനിന്നും ഒരു നാഴിക വടക്കോട്ടു പോയാൽ അഴിഞ്ഞൽദേശത്തെ പാട തെത്തുന്നു. അവിടെനിന്നു 3-4 ഫർലോങ്ങു കിഴക്കുവശത്തായിട്ടാണ് അഴിഞ്ഞൽതളിയുടെ സ്ഥാനം. ക്ഷേത്രമെല്ലാം തകർന്നിരിയ്ക്കുന്നു. അടുത്ത കാലത്തായി ശ്രീകോവിൽക്കരും റീപ്പയർ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. നാലമ്പലവും മണ്ഡപവുമെല്ലാം നശിച്ചിരിയ്ക്കുന്നു എന്നു മാത്രമല്ല ആ പ്രദേശങ്ങൾ പലതും കൃഷിസ്ഥലമായി മാറിയിട്ടുണ്ട്. കിഴക്കോട്ടു ദൂരമായ വീണ്ണുവാണു പ്രതിഷ്ഠ. ഇതിന്നു മുമ്പിലായിത്തന്നെ ഈ ക്ഷേത്രത്തിന്റെ ഉടമയായ തെനയഞ്ചേരി എളയതിന്റെ സ്ഥാനം വക ഇല്ലവും കാണാം.
7. കുരുവമ്പലം തളി:— പുലാമന്തോളനിന്നു കൊളത്തുക്കുളം റോഡിൽ 4 നാഴിക പടിഞ്ഞാറുവടക്കു മാറി കുരുവമ്പലം എന്ന ഒരു പ്രദേശമുണ്ട്. അവിടെനിന്നു 2 ഫർലോങ്ങു കിഴക്കു മാറിയാണ് ഈ തളിക്ഷേത്രത്തിന്റെ കിടപ്പ്. ഇതിന്റെ ഉടമസ്ഥൻ പുളിക്കീഴു നമ്പൂതിരിയായെന്നു.
8. ആലിപ്പറമ്പു തളി:— ചെപ്പുളശ്ശേരി അയ്യപ്പൻകാവൽനിന്നു 3 നാഴിക വടക്കുകിഴക്കായി ഈ തളിയമ്പലം സ്ഥിതിചെയ്യുന്നു. ഒട്ടൊക്കെ ജീർണ്ണിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അമ്പലത്തിന്റെ തായ എല്ലാ അവയവങ്ങളും കാണുന്നുണ്ട്. ഈ ശിവക്ഷേത്രം സാമൂതിരിയുടെ കീഴടമാണെന്നും പ്രസ്താവിയ്ക്കപ്പെട്ടു.
9. കാഞ്ഞിരമുക്കു തളി:—ചൊന്നാനി താലൂക്കിൽ ബീയം കെട്ടിൽനിന്നും രണ്ടു ഫർലോങ്ങു തെക്കുവശത്തായി കാഞ്ഞിരമുക്കു എന്നൊരു ദേശവും അംശവുമുണ്ട്. അവിടെ തളിക്ഷേത്രത്തിന്റെ വകയായ അമ്പലപ്പറമ്പു ഇപ്പോഴും കാണുന്നു. അതിപ്പോൾ ഉണ്ടാത്താത്ത ഇസ്സാം സഭ പ്രസിഡണ്ടിന്റെ കൈവശമാകുന്നു. ആ പാറവിന്റെ ഏതണ്ടു മദ്ധ്യഭാഗത്തായി



കാടും മൊന്തയും നിറഞ്ഞതായ ഒരു ഇടിഞ്ഞുപൊളിഞ്ഞ തറയും, തറയ്ക്കു ചുറ്റും നാലമ്പലത്തിന്റെ ചുറ്റുമായി കിര മണ്ണു കിന്നുകൂടിയ പ്രദേശവും കാണാം. അവിടെച്ചെന്നു പരിശോധിച്ചപ്പോൾ അതു് ഒരു കാലത്തു് ക്ഷേത്രമായിരുന്നുവെന്നു പറയത്തക്കതായ അവശിഷ്ടങ്ങൾ കണ്ടുകിട്ടി. ശ്രീകോവിലിന്റെ തറ കരിങ്കല്ല് പണിതതായിരിയ്ക്കുന്നു; തറയുടെ വേദികയുടെ ഒരു ഭാഗം കണ്ടുകിട്ടി; അതുപോലെത്തന്നെ വൃംളമുഖമായ ഭാവിന്റെ പകുതി മുറിഞ്ഞ ഒരു കല്ലുവും അവിടെ കിടപ്പുണ്ടു്. കൂടാതെ കിഴക്കുവടക്കേ മൂലയിലായി—കിണററിന്റെ സ്ഥാനത്തു്—ഒരു കിണറും കാട്ടുപിടിച്ച് കിടക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞു. ഇതെല്ലാം ഒരു അമ്പലം നിന്നു നശിച്ചതിന്റെ അവശിഷ്ടമാണെന്നു വ്യക്തമാണല്ലോ. എങ്ങിനെയോ ആ ദേവസ്വം നശിച്ചുപോയി; മുസ്ലീങ്ങളുടെ അധീനത്തിലായി. ഇന്നും ഗവണ്മെണ്ടു റിക്കാർട്ടുപ്രകാരം അതു് തളിപ്പറമ്പു ദേവസ്വം വകയായാണു്.

10. കൈതമുക്കു തളി:—കൊടിക്കുന്നത്തു ഭഗവതിക്ഷേത്രത്തിന്നടുത്തായാണു് ഈ തളിയുടെ സ്ഥാനം. പള്ളിപ്പറമ്പു് റൈൽവേ സ്റ്റേഷനിൽനിന്നു 3-4 ഫർലോങ്ങു വടക്കുകിഴക്കു മാറി നടന്നാൽ ഈ ഭഗവതിക്ഷേത്രത്തിലെത്തുന്നു. ടി ക്ഷേത്രത്തിന്റെ കിഴക്കേ നടയിൽനിന്നു വെള്ളിയാങ്കല്ല് കടവിലേയ്ക്കു ഒരു റോഡുണ്ടു്. അതിൽക്കൂടി ഒരു നാലു ഫർലോങ്ങു തെക്കേട്ടു പോയാൽ കൊടിക്കുന്നത്തു ഫൈസ്കൂളിന്നു ഏതാണ്ടു മുൻവശത്തായി റോഡിന്റെ കിഴക്കുവശത്തു് കാണുന്ന ചെറിയ ക്ഷേത്രമാണു് ഈ കൈതമുക്കു തളി. പ്രഥമദൃഷ്ടത്തിൽ അതു് ഒരു ക്ഷേത്രമാണോ എന്നു ആരും സംശയിച്ചുപോകും. പഴയ ശ്രീകോവിലും മണ്ഡപവും (എന്നുവേണ്ട



എല്ലാ ഭാഗങ്ങളും) പോയിരിയ്ക്കുന്നു. പിന്നീട് ചെറുതായ ഒരു മുറിയുണ്ടാക്കി അതിൽ ശിവനെ പ്രതിഷ്ഠിച്ചിരിയ്ക്കുകയാണിപ്പോൾ. മണ്ഡപത്തറയും, മുഖമണ്ഡപത്തറയും കഷ്ടിച്ചു കിട്ടിപ്പോയി. അമ്പലത്തിൽ കിണറിന്റെ സ്ഥാനത്ത് ചെറിയ ഒരു കിണറും ഉണ്ട്. ഈ ക്ഷേത്രവും സാമൂതിരിയുടെ വകയാണ്. കൊടിക്കുന്നതെന്തെ ശാന്തിക്കാരൻ നാമമത്രമായ ഒരു പുജയും നടത്തിവരുന്നു.

11. മരുതൂർ തളി:—പട്ടാമ്പി-പെരുന്തൽമണ്ണ റോഡിലൂടെ രണ്ടു രണ്ടു നാഴികയോളം ചെന്നാൽ ഒരു പാടത്തുതുന്നു. ആ വയലിന്റെ ഏതാണ്ടു പടിഞ്ഞാറേക്കരയിലായി മരുതൂർ ദേശത്ത് (റോഡുവക്കിൽനിന്നും 2-3 ഫർലോണ്ടു ദൂരമുണ്ട് അവിടെയ്ക്കു) നശിച്ചുകിടക്കുന്ന ഒരു ശിവക്ഷേത്രം കാണാം. റോഡിൽനിന്നു നോക്കിയാൽ തന്നെ കാണാൻ കഴിയുന്ന ആ ക്ഷേത്രമാണ് മരുതൂർതളി എന്ന പേരിലറിയപ്പെടുന്ന തളി ക്ഷേത്രം. കിഴക്കേട്ടു നടയായ വലിയ വട്ടശ്രീകോവിലായിരുന്നുവെന്നു അതിന്റെ ജിണ്ണിച്ചു വീണുകിടക്കുന്ന മേൽക്കൂര കണ്ടാലറിയാം. നാലമ്പലം, മണ്ഡപം മുതലായതെല്ലാം നശിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു മാത്രമല്ല അവിടെയെല്ലാം മരങ്ങൾ വളരാം തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. വൈലേരി എന്ന ഇല്ലം വകയാണ് ടി ക്ഷേത്രം.

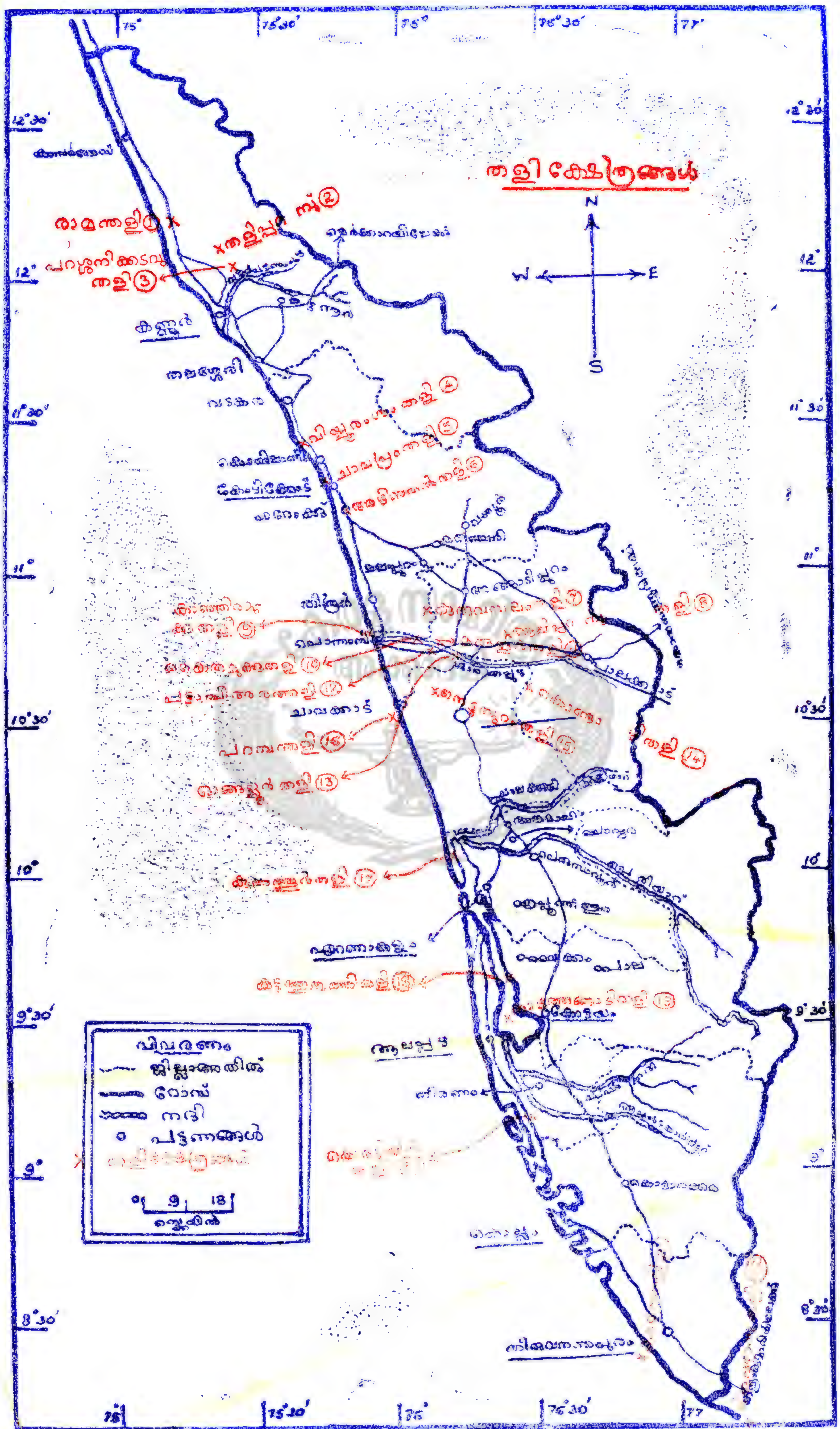
12. അരത്തളി:—അരത്തളി എന്നും കൽത്തളി എന്നും പറയുന്ന ഈ തളിക്ഷേത്രം പട്ടാമ്പി റെൽവേ സ്റ്റേഷനിൽനിന്നു ഒരു നാഴികയോളം കിഴക്കേട്ടു മാറി ചെറുങ്ങൂർ റോഡുവക്കത്തായി സ്ഥിതിചെയ്യുന്നു. രണ്ടു നില ഉയർത്തിയ ചതുരശ്രീകോവിലിൽ കിഴക്കേട്ടു ദർശനമായി ശിവനെ പ്രതിഷ്ഠിച്ചിരിയ്ക്കുന്നു. അതിന്റെ ഒന്നാം നില ഭിത്തി മുഴുവനും കരിങ്കല്ല്കൊണ്ടുതന്നെ പണിചെയ്തിട്ടുണ്ട്. (അതത്രെ കൽത്തളി എന്ന പേ



രിനു കാരണമായത്) നാലമ്പലമെല്ലാം നശിച്ചിട്ടുണ്ട്. സാമൂതിരിയുടെ വകയാണ് ഈ തളിക്ഷേത്രം.

13. ഓങ്ങല്ലൂർ തളി:—ഓങ്ങല്ലൂർ ഗണപതിദേവസ്വത്തിന്റെ വകയായ ഈ തളിയമ്പലത്തിന്റെ കീടപ്പ് ഷൊറണൂരുനിന്നു കോഴിക്കോട്ടയ്ക്കുള്ള പാതയിൽക്കൂടി 5 നാഴിക പോയാൽ റോഡിന്റെ ഇടത്തു—തെക്കു—വശത്തു ആകുന്നു. മൂത്തി കിഴക്കോട്ടു നടയായ ശിവനാകുന്നു.
14. കൊണ്ടാഴി തളി:—ചേലക്കരനിന്നു മായന്നൂർക്കുള്ള റോഡിൽ കൂടി 5 നാഴിക പോയാൽ കൊണ്ടാഴി ദേശത്തു റോഡിന്റെ വലത്തുവശത്തു കാണുന്നതാണ് ടി തളിക്ഷേത്രം. ഇപ്പോൾ ഗർഭാഹം മാത്രം കരികല്ലുകൊണ്ട് പണിചെയ്തിട്ടുണ്ട്. വലിയ ശ്രീകോവിലിന്റെ കരിങ്കൽതറ ഇപ്പോഴും കാണുന്നു. നാലമ്പലം മതിൽ മുതലായതെല്ലാം അമ്പെ നശിച്ചിരിയ്ക്കുന്നു. പണ്ട് അത് വലിയ ഒരു ക്ഷേത്രമായിരുന്നുവെന്നു ആ അവശിഷ്ടങ്ങൾ വിളിച്ചുപറയുന്നു. അതിന്റെ കിഴക്കുവശത്തു ചീരക്കുഴിപ്പുഴയും പടിഞ്ഞാറു വടക്കു മാറി വലിയ ഒരു കുളവും സ്ഥിതിചെയ്യുന്നു. പുഴയുടെ തീരത്തു ഉയന്നു കുന്നിൻപുറത്താണ് ഇതിന്റെ കീടപ്പ്. ഇപ്പോൾ ഈ ക്ഷേത്രം കൊച്ചിൻ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ കീഴിലാകുന്നു. മൂത്തി കിഴക്കോട്ടു ദേശമായ ശിവനാകുന്നു.
15. നെടുമ്പുറം തളി:—ചരിത്രപ്രസിദ്ധമായ നെടുമ്പുറം തളിയുടെ ഇന്നത്തെ സ്ഥിതി യേനീയമാണ്. കുന്നംകുളം ഷൊർണൂർ റോഡിൽ ഒരു 20 നാഴിക പോയാൽ വടക്കാഞ്ചേരി കുന്നംകുളം റോഡിലേയ്ക്കു ഒരു ചോർട്ടുകുട്ടു കാണാം. അതിൽ കൂടി ഒരു 4 നാഴിക പോയാൽ വലത്തോട്ടു—പടിഞ്ഞാട്ടു—ഒരു വഴി പോകുന്നത് തളിയിലേയ്ക്കാണ്. തൃശ്ശൂരുനിന്നു തളിയിലേയ്ക്കു ധാരാളം ബസ്സുകൾ പോകുന്നുണ്ട്. രണ്ടു







നില ഉയർത്തിയ വലിയ ചതുരശ്രീകോവിലാണ്. മണ്ഡപം നാലമ്പലം മുതലായതെല്ലാം ഇടിഞ്ഞുവീഴാറായ മട്ടിൽ കിടക്കുന്നു. 68 വഷം രാജ്യം ഭരിച്ച ഭാസ്കരവിവർമ്മയുടെ ഒന്നിലധികം ശാസനങ്ങൾ ഈ ക്ഷേത്രത്തിന്റെ വാതിൽക്കൽത്തീർത്ത് കുരിങ്കല്ലിൽ കൊത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ഈ ക്ഷേത്രം കൂടല്ലൂർ നമ്പൂതിരിപ്പാടിന്റെ അധീനതയിലാകുന്നു.

16. പരമ്പത്തളി:—ചാലക്കുട-ഏകാമവാ രോഡിൽ 7-8 നാഴിക ചെന്നാൽ മുല്ലശ്ശേരി എന്ന പ്രദേശമായി. അവിടെനിന്നു നാലു ഫർലോങ്ങു കിഴക്കു മാറി മുല്ലശ്ശേരി ഹൈസ്കൂളിനു സമീപത്താണ് ഈ തളിക്ഷേത്രം സ്ഥിതിചെയ്യുന്നത്. പടിഞ്ഞാട്ടു നടയായി മൂന്നു നില ഉയർത്തിയ ചതുരശ്രീകോവിലിലെ പ്രധാന മൂർത്തി ശിവനാണ്. അതിനു തൊട്ടു വടക്കു വശത്ത് പടിഞ്ഞാട്ടു നടയായിത്തന്നെ ഒരു സുബ്രഹ്മണ്യ പ്രതിഷ്ഠയുണ്ട്. നാലമ്പലവും മറ്റും നശിച്ചിരിയ്ക്കുന്നു. ആഴ്വാഞ്ചേരിത്തമ്പ്രാക്കളുടെ അധീനതയിലുള്ളതാണ് ഈ ക്ഷേത്രം.

17. കുന്നത്തൂർ തളി:—പേരുമംഗലം രോഡിൽ 'ഭരണിമുക്കു' എന്ന റീക്കിൽനിന്നു തെക്കോട്ടു തിരിച്ചു ആറുക്കുടവു ക്ഷേത്രം വഴി കിഴക്കോട്ടു ഒരു ഫർലോങ്ങു നടന്നാൽ കുന്നത്തൂർ തളി ക്ഷേത്രത്തിലെത്താം. ഈ ക്ഷേത്രം പാലിയത്തച്ചന്റെ വകയാകുന്നു. അവിടെ ഇതിനു പറയുന്ന ഭാഷ 'കുന്നത്തൂളി' അമ്പലം എന്നത്രെ. ശ്രീകോവിൽ ചതുരമാണ്; മൂർത്തി കിഴക്കോട്ടു ദർശനമായ ശിവനാകുന്നു. നാലമ്പലം മിസ്സുവാരും നശിച്ചു മട്ടായിരിയ്ക്കുന്നു. തെക്കെ ചിറ്റിൽ സപ്തമാതൃക്കളെ വിഗ്രഹങ്ങളായിട്ടുതന്നെ പ്രതിഷ്ഠിച്ചിരിയ്ക്കുന്നു. തെക്കുപടിഞ്ഞാറു മുക്കിലും ശ്രീകോവിലിന്റെ വടക്കു ചിറ്റിലും ഒരേ ശാസ്താവിന്റെ പ്രതിഷ്ഠകളും, വടക്കുഭാഗത്ത്



മറ്റൊരു ശിവപ്രതിഷ്ഠയും കാണുന്നു. നാലമ്പലത്തിന്റെ പല ഭാഗങ്ങളിലും മരങ്ങൾ വളർന്നു വലുതായിരിയ്ക്കുന്നു. വാതിൽ മടവും, ബലിക്കൽപുരയും ഇപ്പോഴും നിലുണ്ട്. മതില്കളുള്ളതെന്ന നിരവധി പ്രതിഷ്ഠകൾ വേറെയും കാണുന്നു. കിഴക്കുവടക്കുഭാഗത്ത് പടിഞ്ഞാറു നടയായി ശ്രീകൃഷ്ണൻ, അതിന്നു തെറ്റു തെക്കുഭാഗത്ത് ബ്രഹ്മാവ്, അതിന്നും കുറച്ചു തെക്കുപടിഞ്ഞാറു മാറി പടിഞ്ഞാറു നടയായി ഒരു ശിവൻ, ശ്രീകോവിലിന്റെ നടയ്ക്കു ഏതാണ്ടു മുന്നിലായി ഒരു ശിവൻ, കുറച്ചുകൂടി തെക്കു മാറി മറ്റൊരു ശിവൻ, തെക്കുകിഴക്കു മൂലയിൽ ഒരു ഭഗവതി, ഭഗവതിയുടെ മുമ്പിൽ സ്വല്പം തെക്കോട്ടു മാറി പടിഞ്ഞാറു ദിശയായി ഒരു ശിവൻ, തെക്കുപടിഞ്ഞാറു മുക്കിൽ കിഴക്കോട്ടു നടയായി യക്ഷി—ഇത്രയും പ്രതിഷ്ഠകളുണ്ടുള്ളതു്.

18. കടുത്തിരുത്തിത്തളി:—വൈയ്ക്കത്തുനിന്നു ഏറുമാനൂർക്കു പോകുന്ന വഴിയിൽ ഏതാണ്ടു 10 നാഴികയോളം ചെന്നാൽ റോഡിന്റെ ഇടത്തു—കിഴക്കു—വശത്തു കാണുന്നതാണ് സുപ്രസിദ്ധമായ കടുത്തിരുത്തി തളി. തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ അധീനത്തിലുള്ള ഈ ശിവക്ഷേത്രത്തിന്നു യാതൊരു കേടുപാടുമില്ലെന്നു മാത്രമല്ല എല്ലാ അവയവങ്ങളോടും കൂടി നല്ല നിലയിൽ സ്ഥിതിചെയ്യുന്നുമുണ്ട്. ഈ ക്ഷേത്രത്തിന്റെ മതില്കളുള്ളതെന്നു വടക്കുഭാഗത്തായി വൈയ്ക്കത്തപ്പനേയും തെക്കുഭാഗത്തായി ഏറുമാനൂർ ശിവനെയും പ്രതിഷ്ഠിച്ചിരിയ്ക്കുന്നു.

19. താഴത്തങ്ങാടിത്തളി:—കോട്ടയം പട്ടണത്തിൽനിന്നു രണ്ടു നാഴിക വടക്കുപടിഞ്ഞാറായിട്ടാണ് ഈ തളിയുടെ കിടപ്പ്. ഇതിന്നു അവിടുത്തുകാർ പറയുന്ന ഭാഷാ തളിക്കോട്ടു ശിവക്ഷേത്രമെന്നത്രെ. അമ്പലത്തിന്നു യാതൊരു കേടുപാടുമില്ല.



മതില്കുത്തു വടക്കുഭാഗത്തായി നാഗയക്ഷിയുടെ ഒരു പ്രതിഷ്ഠയുണ്ട്. തെക്കുകിഴക്കുഭാഗത്ത് മതില്കുത്തായി സപ്തമൗരക്കളുടെ രൂപങ്ങൾ (അംഗവൈകല്യം വന്നവയാണ് പലതും) നിരത്തിവെച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ ക്ഷേത്രവും ദേവസ്വം ബോർഡിന്റെ അധീനത്തിലാകുന്നു.

20. കൊരട്ടിയിൽ തളി:—ചെങ്ങന്നൂരുന്നിനു മാവേലിയ്ക്കര റോഡിലേയ്ക്കു വന്നാൽ—മാവേലിക്കര കായംകുളം റോഡിൽ—മാന്നാർ എന്നൊരു സ്ഥലമുണ്ട്. അവിടെയാണ് ഈ തളി ക്ഷേത്രത്തിന്റെ സ്ഥാനം. ചെങ്ങന്നൂരുന്നിനു നാലു നാഴിക വടക്കുപടിഞ്ഞാറായിട്ടാണ് ഇതിന്റെ കിടപ്പ്.

21. കരമനത്തളി:—ഈ തളിക്ഷേത്രം തിരുവനന്തപുരത്തുനിന്നു നാലു നാഴിക തെക്കുകിഴക്കുള്ള കരമന ഗ്രാമത്തിൽ സ്ഥിതിചെയ്യുന്നു. പ്രതിഷ്ഠ ശിവൻതന്നെ. അമ്പലവും നാലമ്പലവുമുണ്ടുണ്ട്; കേടപാടൊന്നുമില്ല; എല്ലാം വെൺമോടമാകുന്നു. അതിനാൽ പരീപുണ്ണമായും തമിഴുക്കരയെന്നിട്ടുണ്ട്.

22. തിരുവട്ടാർ തളി:—തിരുവനന്തപുരം കന്യാകുമാരി റോഡിൽ മാർത്താണ്ഡം എന്ന ഒരു പ്രദേശമുണ്ട്. അവിടെനിന്നും കിഴക്കുവശത്തുള്ള റോഡിൽക്കൂടി ഒരു 7-8 നാഴികയോളം പോയാൽ തിരുവട്ടാർ തളിക്ഷേത്രത്തിൽ ചെന്നെത്താം. അവിടെത്തന്നെ രണ്ടു ശിവക്ഷേത്രങ്ങൾ—തികച്ചം തമിഴുക്കരയായിൽ—കാണാം. അതിൽ ഏതാണു തളിയെന്നു തീർച്ചപ്പെടുത്താൻ പ്രയാസമായിരിയ്ക്കുന്നു. ഈ അമ്പലങ്ങൾ ഇപ്പോൾ കന്യാകുമാരി ജില്ലയിൽ പെടുന്നു.

മേൽപറഞ്ഞ എല്ലാ തളിക്ഷേത്രങ്ങളുടേയും സ്ഥാനങ്ങൾ അടയാളപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ഒരു ഭൂപടവും (5-ാം നമ്പ്) ഇതിൽ ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.



അനുബന്ധം : II.

## തിരുവഞ്ചിക്കുളം ക്ഷേത്രം

1) സംധാരണ മലയാളത്തിലുള്ള അമ്പലങ്ങളിലെല്ലാം നാലമ്പലത്തിനുള്ളിൽ ഒരു ശ്രീകോവിൽ മാത്രമേ ഉണ്ടായിരിയ്ക്കൂ. ഉപദേവന്മാരായിട്ട് ഗണപതി, ശാസ്താവ്, ഭദ്രകാളി മുതലായ ദേവന്മാരുടെ പ്രതിഷ്ഠകളുമുണ്ടാവാം. എന്നാൽ അതെല്ലാം പുറമ്പലത്തിൽ — നാലമ്പലത്തിൽ — ആവശ്യാനുസരണം ചില മുറികൾ—ശ്രീകോവിലുകൾ—ഉണ്ടാക്കി അവിടങ്ങളിലാണു പ്രതിഷ്ഠിച്ചു കാണുക. ഒരു പുറമ്പലത്തിനുള്ളിൽ—തിരുമിറത്തു—തന്നെ പ്രത്യേകം ശ്രീകോവിലുകളിൽ ഉപദേവന്മാരെ പ്രതിഷ്ഠിച്ചതായി അധികം കാണുകയില്ല. ഒരു പുറമ്പലത്തിനകത്തുതന്നെ പ്രധാന ദേവന്മാരുടേതായ ഒന്നിലധികം ശ്രീകോവിലുകളുള്ളതായി അപൂർവ്വമായിട്ടുണ്ടാവാം. തൃശ്ശൂർ വടക്കുന്നാഥക്ഷേത്രം, കരിക്കാട്ട് പെരുവനം എന്നീ ക്ഷേത്രങ്ങൾ എന്നിങ്ങിനെ ചിലതാണവ. പക്ഷെ അവിടങ്ങളിലെല്ലാം ആദ്യത്തിൽ ഒന്നേ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളുവെന്നും, ഒന്നിലധികം കാണുന്നതെല്ലാം പിന്നീട് മറ്റു ചില സ്ഥലങ്ങളിൽനിന്നു കൊണ്ടുവന്നതാണെന്നും കാണാം.

എന്നാൽ തിരുവഞ്ചിക്കുളം ക്ഷേത്രത്തിലെ നില അതല്ല. അവിടുത്തെ പ്രധാന പ്രതിഷ്ഠയായ ശിവന്റെ ശ്രീകോവിലിനു പുറമെ നാലമ്പലത്തിനകത്തുതന്നെ പ്രത്യേകം 9 ശ്രീകോവിലുകളായി ഭംഗീരടി, സന്ധ്യവേലയ്ക്കൽ ശിവൻ, പള്ളിയറ ശിവൻ, ശക്തിപഞ്ചാക്ഷരി, നടരാജൻ പാവുതി—ശിവൻ പാവുതി—ചണ്ഡികേശ്വരൻ, ഉണ്ണിത്തേവർ, സപ്തമാതൃക്കൾ, ഗണപതി എന്നീ മൂർത്തികളെ പ്രതിഷ്ഠിച്ചിട്ടുണ്ട്. മുൻപറഞ്ഞ വടക്കുന്നാഥക്ഷേത്രത്തിലെ മൂന്നു ശ്രീകോവിലുകളും വൻകിടയിൽ പെട്ടതും പ്രധാനമുള്ളവയുമാകുന്നു; മൂന്നു പ്രതിഷ്ഠകളും ഉപദേവന്മാരല്ലെന്നും ഒ



കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ തിരുവഞ്ചിക്കുളത്തെ ആ വക ശ്രീകോവിലുകളുണ്ടെങ്കിൽ കേവലം ഉപദേവന്മാരെ പ്രതിഷ്ഠിക്കുന്നതു ചെറിയ ശ്രീകോവിലുകൾ മാത്രമാകുന്നു. അതിനു പുറമെ നാലമ്പലത്തിൽ തെക്കെച്ചിറ്റിൽ പ്രത്യേകം ഒരു മുറിയുണ്ടാക്കി അതിൽ സുന്ദരമുരളിനായനാർ ചേരമാൻപെരുമാൾ എന്നിവരെയും പ്രതിഷ്ഠിച്ചിരിക്കുന്നു. ഒരു ചുറ്റമ്പലത്തിന്നകത്ത് (തിരുമിറ്റത്ത്) ഇത്ര വളരെ പ്രതിഷ്ഠകൾ കാണുന്നത് കേരളസമ്പ്രദായമല്ല; തനി തമിഴുസമ്പ്രദായമാകുന്നു. അതിനു പുറമെ നാലമ്പലത്തിനു പുറത്ത് മതിലുകൾക്കായി ശാസ്താവ്, പശുപതി, ശിവൻ, സുബ്രഹ്മണ്യൻ, ദുർഗ്ഗാഭഗവതി, കോണയ്ക്കൽ ശിവൻ, ദക്ഷിണമുരളി, എന്നിങ്ങനെ 7 പ്രതിഷ്ഠകൾ ഏഴു ശ്രീകോവിലുകളിലായി വേറേയുണ്ടു്. ഇതും കേരളീയമല്ല. 7-ാം നമ്പ്ര് ചിത്രത്തിൽ ഇവയുടെ സ്ഥാനവും മറ്റും കൊടുത്തിട്ടുള്ളത് നോക്കുക.

2) ഇനി അവിടെ പ്രതിഷ്ഠിച്ചിരിക്കുന്ന മുരളികളുടെ പേരെന്നു പരിശോധിക്കുക. ഉണ്ണിത്തേവർ, ശക്തിപഞ്ചാക്ഷരി, ഭംഗിരടി, സന്ധ്യവേലയ്ക്കൽ ശിവൻ, പള്ളിത്തറ ശിവൻ, നടരാജൻ, ചണ്ഡികേശ്വരൻ, പശുപതി, കോണയ്ക്കൽ ശിവൻ മുതലായ പേരുകൾ അധികമൊന്നും മലയാളത്തിൽ പ്രചാരമുള്ളതല്ല. ഇതെല്ലാം തമിഴുനാട്ടിലെ പ്രതിഷ്ഠകളിൽ പെട്ടതാകുന്നു. തിരുവഞ്ചിക്കുളത്തു ആകെയുള്ള 21 പ്രതിഷ്ഠകളിൽ 12 പ്രതിഷ്ഠകളും ശിവൻതന്നെയാകുന്നു. മലയാളത്തിൽ ഇത്രയും ശിവപ്രതിഷ്ഠ ഒരു അമ്പലത്തിലുള്ളതായി മറെറുണ്ടു് കാണുകയില്ല. തമിഴുനാട്ടുകളിലാണെങ്കിൽ നാലമ്പലത്തിലും മറ്റും വരിവരിയായി ശിവലിംഗങ്ങൾ പ്രതിഷ്ഠിച്ചിരിക്കുന്നതായിക്കാണാം. അതിനാൽ അതും മലയാളസമ്പ്രദായമല്ല, തമിഴുസമ്പ്രദായമാകുന്നു.

3) തിരുവഞ്ചിക്കുളത്തെ വിഗ്രഹങ്ങളുടെ ആകൃതി നോക്കിയൊരു തമിഴുമായ കാണാൻണ്ടു്. 8-ാം നമ്പ്ര് ചിത്രത്തിൽ കാ



ണിച്ചിട്ടുള്ള ചേരമാൻപെരുമാളുടേയും സുന്ദരമൂർത്തിനായനാരുടേയും വിഗ്രഹങ്ങൾ തമിഴുസമ്പ്രദായത്തിൽ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളവയാകുന്നു. 9-ാം നമ്പ്ര് ചിത്രത്തിലെ A-യിൽ കാണിച്ചിട്ടുള്ള നടരാജവിഗ്രഹവും (പ്രദോഷനൃത്തം സഭാപതി എന്നത്രെ അതിന്നവിടെ പേർ) പേരുകൊണ്ടും ആകൃതികൊണ്ടും തനി തമിഴനാകുന്നു. ഈ ധ്യാനത്തിലുള്ള—ശിവതാണ്ഡവം എന്നു പറയുന്ന നൃത്തത്തിലുള്ള—വിഗ്രഹം തിരുവഞ്ചിക്കുളത്തൊഴികെ കേരളത്തിൽ മറെറൊരിടത്തും കാണിയിട്ടില്ല; കാണമെന്നും തോന്നുന്നില്ല. തമിഴനാട്ടിലാണെങ്കിൽ പ്രായേണ എല്ലായിടത്തും കാണുകയും ചെയ്യും. ഇതിന്നു തമിഴന്മാർ പറയുന്ന ഭാഷയാണ് 'നടരാജൻ' എന്നത്. അതിന്റെ ചിറത്തിൽ 'തിരുവഞ്ചിക്കുളം സഭാപതി' എന്നു തമിഴിൽ കൊത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഏതായാലും ആ വിഗ്രഹം തമിഴനാണെന്ന കാര്യത്തിൽ വാദമില്ല.

അതേ ശ്രീകോവിലിൽതന്നെ പടിഞ്ഞാട്ടു ദേശമായി പ്രതിഷ്ഠിച്ചിട്ടുള്ള ശ്രീപാർവ്വതിയുടെ ലോഹവിഗ്രഹമാണ് 9 B-യിൽ കാണിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതിന്നു തൊട്ടു തെക്കുവശത്തായി പാർവ്വതിയുടേയും ശിവന്റെയും ഒരോ പ്രതിഷ്ഠകൾ വേറെയും കാണുന്നുണ്ട്. അവയിൽ യഥാക്രമം 'തിരുവഞ്ചിക്കുളം ശിവകാമിഅമ്മൻ' എന്നും 'തിരുവഞ്ചിക്കുളം ചന്ദ്രശേഖരൻ, 'തിരുവഞ്ചിക്കുളം ചന്ദ്രശേഖരഅമ്മൻ' എന്നും തമിഴിൽ എഴുതിയിട്ടുണ്ട്. ദേവിമാരെപ്പറ്റി പ്പറയുമ്പോൾ 'അമ്മ' എന്നല്ലാതെ രാമൻ കൃഷ്ണൻ എന്നീ മാതിരി 'അമ്മൻ' എന്നു പുല്ലിംഗമായി പറയുന്ന സമ്പ്രദായം മലയാളഭാഷയിൽ ഇല്ല. അങ്ങിനെ പറയുന്നതു കേട്ടാൽ നമുക്കു പരിഹാസം തോന്നും. തമിഴനായതുകൊണ്ടാണ് അങ്ങിനെ എഴുതിക്കാണുന്നത്. പള്ളിക്കുറുപ്പിന്നു പാർവ്വതീവിഗ്രഹമുള്ള സ്ഥിതിയ്ക്കു വീണ്ടും മറ്റു പാർവ്വതീവിഗ്രഹങ്ങൾ അതേ അമ്പലത്തിൽ പ്രതിഷ്ഠിച്ചിരിയ്ക്കുന്നതുതന്നെ കേരളസമ്പ്രദായമല്ല; തമിഴുസമ്പ്രദായമാണ്. അതിന്നും പുറമെ



(9 B-യിലെ) A രണ്ടു കാലുകളും സമനിലയിൽ ചെയ്തതെ അരക്കെട്ട് അല്പം വലത്തോട്ട് ചെരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നില്പ്, B എടത്തേക്കയ്ക്ക് ദേഹത്തിൽനിന്നകത്തി വെറുങ്ങലിപ്പിച്ചു തൂക്കിക്കൊണ്ടുള്ള നില, C വിഗ്രഹത്തിൽനിന്നു വളരെ അകന്നുകൊണ്ടുള്ള പ്രഭാമണ്ഡലത്തിന്റെ ഭാഷ, D പ്രഭാമണ്ഡലത്തിന്റെ ജപാലകളുടെ രൂപം, E അവയ്ക്കു തമ്മിൽ അടുപ്പമില്ലാതെ അകന്നുകൊണ്ടുള്ള സമ്പ്രദായം ഇതെല്ലാം തന്നെ തമിഴ് ഫാഷനാകുന്നു; കേരളീയമല്ല. ഈ സങ്കേതികളെല്ലാം മറ്റു വിഗ്രഹങ്ങളുമായി ഒത്തുനോക്കിയാൽ ക്ഷണത്തിൽ ആക്ഷേപത്തെ മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയും. കേരളസമ്പ്രദായം രണ്ടു കാലുകളും ഒരേ നിലയിൽ (10-ാം നമ്പ് ചിത്രം നോക്കുക) നില്ക്കുന്നതായിട്ടാകുന്നു.

ശിലാവിഗ്രഹങ്ങൾക്കും ഈ വ്യത്യാസം കാണാവുന്നതാണ്. 11-ാം നമ്പ് ചിത്രം. കൊടുങ്ങല്ലൂരിൽ തൃക്കലശേഖരപരം ക്ഷേത്രത്തിന്റെ പ്രധാന ശ്രീകോവിലിനു പുറമെ മതില്ക്കത്തായി നാലു മൂലകളിലും പ്രതിഷ്ഠിച്ചിട്ടുള്ള ഉപദേവന്മാരിൽ ഒന്നായ വസുദേവരുടെ വിഗ്രഹത്തിന്റെതാകുന്നു. അതും തന്നെ തമിഴ്സമ്പ്രദായമാണ്. കേരളസമ്പ്രദായത്തിലുള്ള 12-ാം നമ്പ് ചിത്രവുമായി ഒത്തുനോക്കിയാൽ അതിന്റെ പ്രത്യേകത ആക്ഷേപമനസ്സിലാക്കും. ശംഖും ചക്രവും പിടിച്ചിരിക്കുന്ന മുകളിലെ രണ്ടു കയ്യകൾ കഴിഞ്ഞാൽ അവിടെ അവസാനിക്കുന്നു. ആ കൈകളും ശിരസ്സിലെ മുടിയും തമ്മിൽ ബന്ധിച്ചിട്ടില്ല, മുടി മാത്രമായി ശിരസ്സിൽ ഉയർന്നിരിക്കുന്നതുള്ള. 12-ാം നമ്പ് ചിത്രത്തിലാണെങ്കിൽ അവയുടെയും മുടിയുടെയും വേർപെടുത്താതെ കൂട്ടി ബന്ധിച്ചുകൊണ്ട് പൂർത്തകൃതിയിൽ ഒരു പ്രഭാമണ്ഡലത്തിന്റെ മറയവു വരുത്തിയിരിക്കുന്നുവല്ലോ. കേരളസമ്പ്രദായത്തിലെല്ലാം ഇങ്ങിനെയേ കാണൂ. ഒന്നുകൂടി വ്യത്യാസമുണ്ട്. രണ്ടു വിഗ്രഹങ്ങളുടെയും ശിരോമുഖം—ശിരസ്സിലെ മുടി—നോക്കുക, തമിഴിലേ

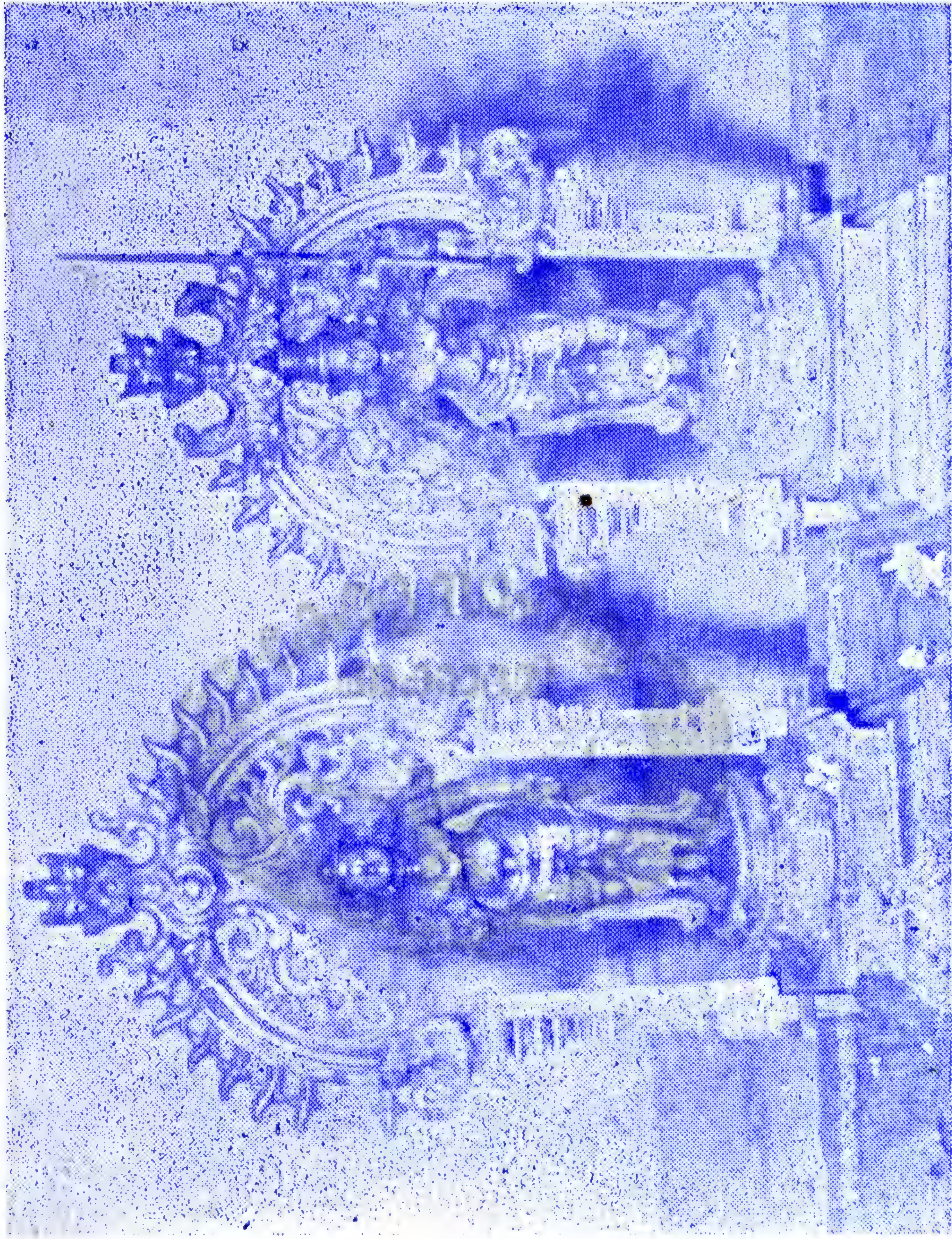


തിന്നു ഉയരം ഒരു ഭാരമായിത്തീർന്നതുകൊണ്ടും വളരെ ജാസ്സിയായും; കേരളത്തിലേതിന്നത്ര വലുപ്പമില്ല. അവയുടെ ആകൃതിയ്ക്കും വ്യത്യസ്തമുണ്ട്. അത്ഭുതമിഴം കേരളവുമായ സമ്പ്രദായഭേദമാകുന്നു.

4) മതിലും ഗോപുരവും:- കേരളത്തിലെ വലിയ ക്ഷേത്രങ്ങളായാലും ഒരു മതിലേ ഉണ്ടാകും. എന്നാൽ തമിഴുസമ്പ്രദായത്തിൽ വലിയ ക്ഷേത്രങ്ങൾക്കെല്ലാം ഒന്നിനു പുറമെ ഒന്നായി ഏഴു മതിലുകൾ പണിയുന്നുണ്ട്; അവയെല്ലാം ഗോപുരങ്ങളും നിർമ്മിക്കുന്നു. ശ്രീരംഗം, കണ്ഠീവരം മുതലായ മഹാക്ഷേത്രങ്ങളുടെ നില അങ്ങിനെയായിരിക്കുന്നു. ഏഴു മതിലില്ലെങ്കിൽ അവസ്ഥാനുസരണം അവയിൽ മൂന്നുമതെയോ അഞ്ചുമതെയോ സ്ഥാനത്തു ഒരു മതിൽ മാത്രമായുമുണ്ടാകും. തിരുവഞ്ചിക്കുളത്ത് പടിഞ്ഞാറേ മതിൽപ്പുറത്തുനിന്നു 120 കോൽ (283 അടി) പടിഞ്ഞാട്ടു ചെന്നെത്തു് ഒരു ഗോപുരത്തറ നില്ക്കുന്നുണ്ട്. 13-ാം നമ്പ്ര് ചിത്രം അതിന്റെ അളവുകൾ നൽകുന്നു. അതിന്നു തെക്കുവടക്കു ദീർഘം 9 കോൽ 2 വിരലും (21'—4") കിഴക്കുപടിഞ്ഞാറ് 6 കോൽ 9 വിരൽ (15'—2") വിസ്താരവുമുണ്ട്. അതിന്റെ നടുക്കൂതനെ 3 കോൽ (7 അടി) വിസ്താരം കാണുന്നു. ആ നടുക്കൂതത്തെ വലിയ കരിങ്കൽക്കെട്ടിള മാത്രമായി പ്രേതംപോലെ അവിടെ നിന്നിരുന്നതു കണ്ടിട്ടുള്ളവർ ഇന്നുമുണ്ടത്രെ. അതു വീണ് അപായം വന്നെങ്കിലും എന്നു കരുതി ദേവസ്വക്കാരെ നീക്കം ചെയ്തതാണെന്നും അനേകജനത്തിൽനിന്നറിയാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഒരു സമയം അതു 5-ാമതെയോ 7-ാമതെയോ മതിലാവാൻ മതി. അതുപ്രകാരം അമ്പലത്തിന്നു പുറം മതിലും ഗോപുരങ്ങളുമുണ്ടായിരുന്നിരിയ്ക്കണം. അതെല്ലാം പണ്ടുണ്ടായ വെള്ളപ്പൊക്കംകൊണ്ടു നശിച്ചുപോയതാവാൻ വഴിയുള്ളു. ഇപ്പോൾ രണ്ടു നടകളുമൊഴികെ മതിൽപ്പുറത്തു അമ്പലത്തിന്നു പുറം വീടുകളായിട്ടുണ്ട്. അവിടങ്ങളിൽ കിണർ കുളം മുതലായതിന്നു കിളച്ചാൽ പല സ്ഥ



പിതൃനമ്പൂഴം 8. സുന്ദരമൂർത്തിനായനാരു ചേരമാൻ പെരുമാളും

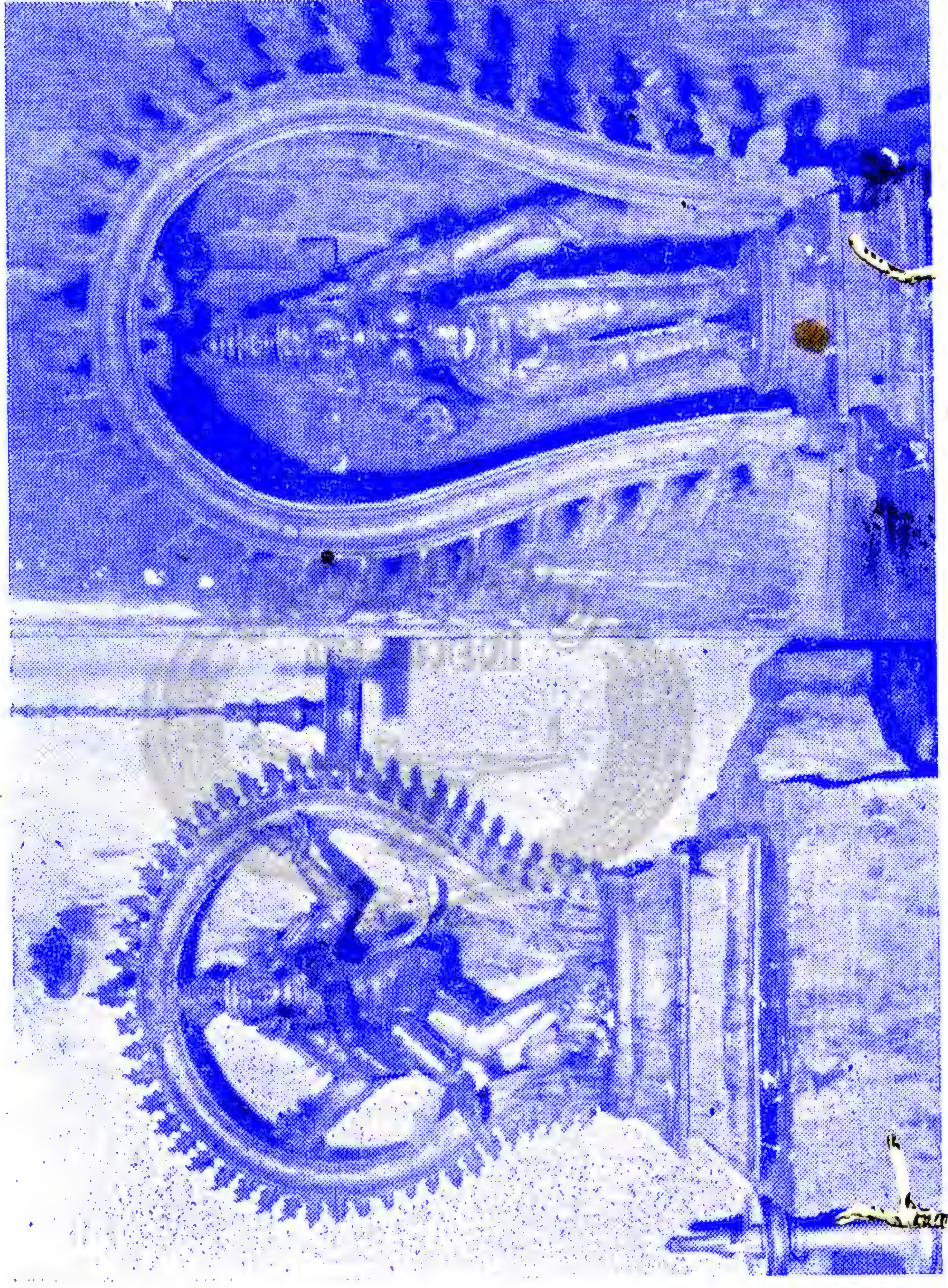


(പ്രവേശനം 277-ാം വേളയിൽ)



280-A ചിത്രം നമ്പ് 9.

A. നടരാജപിള്ള.  
B. ശിവകുമാരൻ.



(പ്രവൺ 273-000പജിൽ)



280-B

ചിത്രം നമ്പ് 10. എഴുന്നള്ളത്തുടമ്പ്.



(പ്രവരണം 279-ാം വേഷത്തിൽ)

\* 63 B



ചിത്രം നമ്പ് 11. തമിഴ് സമ്പ്രദായത്തിലുള്ള ശിലാ ചിത്രം



(വിവരണം 279-ാം പേജിൽ)



ചിത്രം നമ്പ് 12. മലയാളസമ്പ്രദായത്തിലുള്ള ശിലാവിഗ്രഹം



(വിവരണം 279-ാംപേജിൽ)



ചിത്രം നമ്പ് 13 ഗോപുരത്തറ (തിരുവഞ്ചിപ്പള്ളം)



(ചിത്രം 280-ാം പേജിൽ)



ലത്തളിലും വെട്ടുകല്പകരംകൊണ്ടുള്ള പടവുകൾ കാണ്മന്നുണ്ടെന്നു അ  
ഡോക്ടർ ശ്രീ കണ്ണൂരിൽ ഗംഗാധരമനോൻ പറയുകയുണ്ടായി.  
കൊടുങ്ങല്ലൂർ-തിരുവഞ്ചിക്കുളം നില്ക്കുന്ന പ്രദേശമടക്കം—മണൽ  
ത്തിട്ടകൊണ്ടുള്ള ഒരു ദ്വീപാണെന്നും, കൊച്ചി, കരപ്പറം, ആലപ്പി  
മുതലായ പ്രദേശങ്ങളെപ്പോലെ വെട്ടുപാറ തീരെയില്ലാത്ത കടൽ  
ക്കരപ്രദേശമാണെന്നും കാക്കണം. അതിനാൽ ആ കല്പകളെല്ലാം  
മതീലുകളുടെ അവശിഷ്ടമെ ആയിരിയ്ക്കൂ എന്നു തീർച്ചയാണ്. ഇതും  
പെരുമാളവരോടും കഴിഞ്ഞതിന്നു ശേഷം അദ്ദേഹത്തിന്നുവേ  
ണ്ടി അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഇഷ്ടവും പരിചയവുമനുസരിച്ച് പണിയി  
ച്ചതാവാനുവദിച്ചിട്ടുള്ളു.

ഇനി അവിടുത്തെ നടവടികളെ പരിശോധിയ്ക്കുക. എ  
ന്നാൽ അവയിൽ പലതും തമിഴനാട്ടിലെ സമ്പ്രദായങ്ങളാണെന്നു  
കാണാം. അതല്ല രസം! നമ്മുടെ ശുദ്ധ മലയാളസമ്പ്രദായങ്ങൾ  
ക്കും അവയ്ക്കും തമ്മിൽ യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലെന്നും, അതെല്ലാം  
തമിഴനായ പെരുമാളുടെ ഇഷ്ടത്തിന്നു വേണ്ടി മാത്രം എപ്പെടുത്തി  
യ ആഭാസങ്ങളാണെന്നും വ്യക്തമാണ്. അതിനുള്ള തെളിവുകൾ  
അപൂർവ്വമല്ല.

5) പള്ളിയറ:- ‘പള്ളിയറ’ എന്നൊരേപ്പൊട്ടുണ്ട്. 7-ാം ന  
മ്പ് ല്ലാനിൽ 5-ാം നമ്പ്രായി കാണിച്ചിട്ടുള്ളത് അതിന്റെ സ്ഥാനം  
നമുക്കു കാണാം. അവിടെ നല്ലതായ ഒരു കട്ടിൽ, കിടയ്ക്ക, തലയണ്ണ, മു  
തലായ കിടപ്പുസാമനങ്ങളെല്ലാമുണ്ട്. അത്താഴപ്പുജയും ശിവേ  
ലിയും കഴിഞ്ഞാൽ ശിവന്റേയും പാർവ്വതിയുടേയും തടമ്പുകൾ  
(14-ാം നമ്പ് ശിവന്റേയും 15-ാം നമ്പ് പാർവ്വതിയുടേയും തട  
മ്പുകളുടെ ചിത്രങ്ങളാകുന്നു) പല്ലക്കിലെടുത്ത് ശിവലിംഗത്തെ  
ള്ളിയ്ക്കുമ്പോഴത്തെ വാദ്യഘോഷങ്ങളോടുകൂടി പള്ളിയറയിലെയ്ക്കു  
എഴുന്നള്ളിയ്ക്കുന്നു. തടമ്പുകൾ അവിടെ ഇറക്കിവെച്ചാൽ ‘പള്ളി



യറ പൂജ" എന്നൊരു പൂജയുണ്ട്. അതിനുള്ള പ്രധാന നിവേദ്യമാകട്ടെ വെറിലയും അടയ്ക്കയുമാകുന്നു. ആ പൂജ മാത്രം പരദേശ സമ്പ്രദായത്തിലാണെന്നും പ്രത്യേകം അറിയേണ്ടതാണ്. അതിനു ശേഷം ഒരു 'ആർത്തി'—ആരതി—യുണ്ട്. അതും കഴിഞ്ഞാൽ രണ്ടു തടമ്പുകളും കട്ടിലിന്മേൽ കിടത്തിച്ചെച്ച് പള്ളിയറവാതിലടച്ച് എല്ലാവരും പോരുന്നു. പിന്നെ രാത്രിയിൽ പള്ളിയറയുടെ സമീപത്തുള്ള ആരും പോകരുതെന്നാണ് നിശ്ചയം; ചോകാദമില്ല. അതിന്റെ സാരമിതാണ്. അത്താഴം കഴിഞ്ഞു കിടപ്പുമുറിയിൽ ചെന്നു മൂന്നും കൂട്ടി ദേവീദേവന്മാർ കട്ടിലിന്മേൽ കയറിക്കിടന്നു ഭാഗ്യവും അനുഷ്ഠിച്ചു എന്നാണല്ലോ. പിറ്റേന്ന് കാലത്തു മേശാന്തി പൂജാശംഖോടുകൂടി വന്നു പള്ളിയറവാതിൽക്കൽ ഓകകൊണ്ടു മുട്ടിയ ശേഷം തുറക്കുകയും, മാരാർ ശംഖു വിളിയ്ക്കുകയും, അങ്ങോട്ടു നെള്ളിച്ച മാതിരിയിൽതന്നെ പല്ലക്കിൽ കയറി വാദ്യഘോഷസമരം തടമ്പുകൾ തിരികെ എഴുന്നള്ളിയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. അഭിഷേകം മുതൽക്കുള്ള ദിനകൃത്യങ്ങൾ അതിനു ശേഷമേ ആരംഭിയ്ക്കുന്നുള്ളൂ. ഈ സമ്പ്രദായം തന്നെ തമിഴനാണ്; മലയാളത്തിൽ വേറെയെങ്ങുമില്ല. തിരുവനന്തപുരത്തെ ശ്രീപത്മനാഭസ്വാമി ക്ഷേത്രത്തിന്റെ ആകൃതി പകുതി തമിഴസമ്പ്രദായമാണ്. ശുചീന്ദ്രവും കന്യാകുമാരിയും തന്നെ തമിഴനാട്ടിലെ ആകൃതിയുമാണല്ലോ. അവിടങ്ങളിൽപോലും ഈ നടപടിയില്ല. പത്മനാഭപുരം ശ്രീനീലകണ്ഠസ്വാമിക്ഷേത്രത്തിൽ മാത്രമേ ഇതുണ്ടായിരുന്നതായും ഇപ്പോഴുള്ളതായും അറിവുള്ളൂ.

ഇവിടെ മറ്റൊരു സംഗതികൂടി വായനക്കാരെ ഓർമ്മപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ട്. പള്ളിയറയിലേയ്ക്കു നെള്ളിയ്ക്കുന്ന ഈ രണ്ടു തടമ്പുകളും പ്രത്യേകം വിഗ്രഹങ്ങളാണ്. അവയെ വെറുതെ ശ്രീകോവിലിനുള്ളിൽ വെയ്ക്കുകയേ ചെയ്യുന്നുള്ളൂ. അവയ്ക്കു അഭിഷേകം പൂജ മുതലായ യാതൊരു കർമ്മങ്ങളും ചെയ്യാറില്ല. "പള്ളിയറ



യിലേയ്ക്കെഴുന്നള്ളിയ്ക്കുക" എന്ന ചടങ്ങിനു മന്ത്രമെ ഉപയോഗിയ്ക്കുന്നുള്ളു. വേറെ തന്ത്രികക്രിയകളൊന്നും അവയ്ക്കില്ല. സാധാരണ തടമ്പുകളെല്ലാം ദേവന്റെ പീഠത്തിന്മേൽതന്നെയാണു വെയ്ക്കുന്നതെന്നും അറിയണം. നിത്യമുള്ള ശിവേലി ഉത്സവം മുതലായ തന്ത്രികകർമ്മങ്ങൾക്കെല്ലാം ഉപയോഗിയ്ക്കുന്നതുള്ള തടമ്പ് അതാണ്. (10-ാം നമ്പ് ചിത്രം അതിന്റേതാകുന്നു.) നിത്യം അഭിഷേകം മുതലായതെല്ലാം അതിന്നുണ്ടുതാനും.

ഏതമ്പലങ്ങളിലേയും ഉത്സവക്കാലത്ത് പള്ളിവേട്ട കഴിഞ്ഞാൽ രാത്രി പള്ളിക്കുറുപ്പ് എന്നു തന്ത്രികമായ ഒരു ചാരമുണ്ടല്ലോ. അത് മണ്ഡപത്തിലാണു പതിവ്. അതിന്നു വേണ്ടതായ സജ്ജീകരണങ്ങൾ തന്ത്രികവിധിപ്രകാരം അവിടെ മുൻകൂട്ടി ചെയ്തിരിയ്ക്കും. തിരുവഞ്ചിക്കുളത്ത് ആ പള്ളിക്കുറുപ്പിന്നുപയോഗിയ്ക്കുന്നതും ശിവേലിയെഴുന്നള്ളിയ്ക്കുന്ന തടമ്പാകുന്നു. നിത്യം പള്ളിക്കുറുപ്പിന്നു പള്ളിയിറയിലേയ്ക്കു എഴുന്നള്ളിയ്ക്കുന്ന തടമ്പല്ല. പള്ളിയിറയിലേയ്ക്കു പള്ളിക്കുറുപ്പിനെഴുന്നള്ളിയ്ക്കൽ അന്നില്ലതാനും. അന്നു ശിവന്റെയും പാർവ്വതിയുടേയും ആ രണ്ടു തടമ്പുകളും വെറുതെ ഇരിയ്ക്കിയെ ഉള്ളു. ഇതിന്റെ താല്പര്യമെന്തെന്നാൽ തന്ത്രികവിധിപ്രകാരം മലയാളസമ്പ്രദായത്തിലുള്ള കർമ്മങ്ങളെല്ലാം യാതൊരു മററവും കൂടാതെ നടത്തുന്നുവെന്നും, പെരുമാളുടെ പ്രീതിയ്ക്കു വേണ്ടി മന്ത്രം കിഴക്കൻസമ്പ്രദായത്തിലുള്ള പള്ളിക്കുറുപ്പ് മുതലായ ആചാരങ്ങളെ നടപ്പാക്കിയതാണെന്നും സ്പഷ്ടമാണല്ലോ. മന്ത്രമല്ല മലയാളസമ്പ്രദായത്തിലുള്ള തന്ത്രികകർമ്മങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെടരുതെന്നു കരുതി അവയ്ക്കുള്ള തടമ്പുകളേയും പ്രത്യേകം ഉണ്ടാക്കിയിരിയ്ക്കുകയാണ്. വെറും കാഴ്ചയ്ക്കു മന്ത്രമല്ലാതെ അവയിൽ തന്ത്രികകർമ്മങ്ങളൊന്നും ചെയ്യാത്തതുകൊണ്ടു് അതു് ആദ്യം കൊണ്ടുവന്ന പെരുമാളിന്റെ താല്പര്യത്തിന്നു വേണ്ടി മന്ത്രം നടപ്പാക്കിയതാണെന്നു തീച്ചയല്ലേ?



6) ആർത്തി—ആരതി:— ഇത് ഒരുതരം ദീപാരാധനയാണ്. ഒരു പലകമേൽ 27\_36\_54\_108 എന്നിങ്ങനെ അവസ്ഥപോലെ ചെറിയ തൂകൾ (കുഴികൾ) ഉണ്ടാക്കുക. (പലകയ്ക്കു പകരം ദീപാരാധനത്തട്ടുപോലെയുള്ളതും കണ്ടിട്ടുണ്ട്.) എണ്ണയിൽ നന്നായി തിരികൾ അതിലെല്ലാം കുത്തിനിർത്തി അതെല്ലാം കത്തിച്ചതിനു ശേഷം ആ പലകയെടുത്ത് ദേവനെ ഉഴിയുക. 'ആർത്തി' എന്നു പറയുന്നത് ഇതിനെയാണ്. അത്താഴപ്പൂജ കഴിഞ്ഞാൽ ഈ 'ആരതി' ഉഴിയണം. തമിഴ്-കണ്ണടകപ്രദേശങ്ങളിൽ ഇത് സാധാരണയാണ്. അത് ദിവസമേകമനുസരിച്ച് 3, 7, 12—അങ്ങിനെ പലവിധത്തിൽ—ഉഴിയുന്ന പതിവുണ്ട്. കേരളത്തിൽ തിരുവഞ്ചിക്കുളത്തൊഴികെ മറെറൊരു ഈ ആചാരമില്ല.

7) നൃത്തം:— ഉത്സവക്കാലത്ത് പറയെഴുന്നള്ളിക്കുന്ന സമ്പ്രദായം വായനക്കുറിയിൽ പലക്കും പരിചയമുണ്ടാവും; ഏതാണ്ടു പോലെയെന്നു പറയട്ടെ തിരുവഞ്ചിക്കുളത്ത് ഉത്സവത്തിനെഴുന്നള്ളിച്ചിരിക്കുന്ന സമയത്ത് ശാന്തിക്കാരൻ ആനപ്പുറത്തുനിന്നു തന്റെ ഇറങ്ങി, ദേവന്റെ തടവു തലയിൽ വെച്ച് ഒരുതരം നൃത്തം വെയ്ക്കുന്നു. വലത്തുകയ്യിൽ ഒരു പാത്രവും പിടിച്ചുകൊണ്ടാണ് നൃത്തം ചവിട്ടുക. ഭദ്രാസരത്തിൽ കോണികളിൽനിന്നു ആ പാത്രത്തിൽ ധാരാളം നാണുങ്ങൾ വീഴും. അന്നു അങ്ങിനെ വലിയൊരു തൂക ഭദ്രാസപത്തിലേയ്ക്കു പിരിവുണ്ടാകും. ആ നന്തകൻ തദവസരത്തിൽ പ്രത്യേക രീതിയിൽ ഉടുപ്പണിയും. ഇങ്ങിനെ നൃത്തം വെയ്ക്കുന്ന നടപടി കേരളത്തിൽ തിരുവഞ്ചിക്കുളത്തല്ലാതെ തൃച്ചംബരത്തു മാത്രമേ ഉള്ളതായി അറിവുള്ളൂ; അവിടെ അതൊരു നല്ല കൗശലമാണ്.

8) ധൂപിയ്ക്കൽ:— കൃസ്തോനികൾ ശവം കൊണ്ടുപോകുമ്പോൾ ഒരു പാത്രത്തിൽ സുഗന്ധദ്രവ്യം പുകച്ചുകൊണ്ട് ഒരൊരു മുറിയിൽ നടക്കുന്നുണ്ടല്ലോ. തിരുവഞ്ചിക്കുളത്തെ തേതവരെ ശിവലി മുത



ലായതിന്നു പുറത്തുള്ളൊഴുനുള്ളിയുപോലും അതുപോലെ സംസ്കൃതം  
 ണി മുതലായ സുഗന്ധദ്രവ്യങ്ങൾ പുകച്ചുകൊണ്ടു്—ധൂപിച്ചുകൊ  
 ണു്—ഒരോരം മുമ്പിൽ നടക്കുക പതിവുണ്ടു്. അതു് പുകയ്ക്കുവാനു  
 ുള്ള പാത്രത്തിന്റെ സമ്പ്രദായം വേറെയാണു്. കൃഷ്ണാനികൾ ആ  
 പുകപ്പാത്രം ഒരു 'ഉറി'യിൽ ചൊച്ചുപോലെ തൂക്കിപ്പിടിച്ചുകൊണ്ടു  
 ണു് മുമ്പിൽ നടക്കുക പതിവു്. തിരുവഞ്ചിക്കുളത്തെ സമ്പ്രദായം  
 അങ്ങിനെയല്ല; എന്താണു് ഒരയ്യുപോലെ—അതു വണ്ണത്തിലും  
 നീളത്തിലും—ഒരു വഴിയുണ്ടു്. പിച്ചുളക്കുറുപ്പുപോലെ കുടുക്കുകൊണ്ടു  
 വാതുണ്ടാക്കിയ ഒരു കീണ്ണം അതിന്റെ ഒരു തലയ്ക്കൽ ഉറപ്പിച്ചി  
 രിയ്ക്കും. അതിൽ തീക്കനലും ധൂപദ്രവ്യങ്ങളുടേതു് ധൂപിയ്ക്കുകയും  
 ഒരോരം അതിന്റെ മറുതല കയ്യിൽചെച്ചു് ഉയർത്തിപ്പിടിയ്ക്കുകയും  
 ചെയ്തുകൊണ്ടാണു മുമ്പിൽ നടക്കുന്നതു്. ഈ സമ്പ്രദായവും കേര  
 ളീയമല്ല; തമിഴ്നാടുകളിലെ ആചാരമാകുന്നു.

9) ദംസിയാട്ടം:— കേരളത്തിൽ ദംസിയാട്ടം എന്ന എപ്പോ  
 ടെ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. തെക്കൻതിരുവിതാംകൂർ പ്രദേശങ്ങളിലെ  
 കന്യാകുമാരി, ശുചിനഗരം, തിരുവട്ടാർ മുതലായ അപൂർവ്വം ചില  
 ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ മാത്രമേ ഈ സമ്പ്രദായം നടപ്പിലുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ.  
 അതിന്നു കാരണം ആ പ്രദേശങ്ങൾ കിരകുലം—നൂററാണ്ടുക  
 ുളം—ചോളചാണുധ്യരാജാക്കന്മാരുടെ അണത്തിൻകീഴിൽ ആ  
 യിരുന്നതുകൊണ്ടാകുന്നു. ആ വക ക്ഷേത്രങ്ങൾ തനി തമിഴു സ  
 മ്പ്രദായത്തിലുള്ളവയാണെന്ന വസ്തുതയും കാണേണ്ടതാണു്. അ  
 വീടങ്ങളിലെ ദേവദംസികളെ സ്തംബസ്ഥിച്ചുള്ള വ്യവസ്ഥകളും  
 കിഴക്കൻപ്രദേശങ്ങളിലേതിൽനിന്നും മിന്നുമായിരുന്നുമില്ല. അ  
 തിനാൽ കിഴക്കെതെക്കെ സമ്പദ്കം ഒന്നുകൊണ്ടു മാത്രം ആ ക്ഷേത്ര  
 ങ്ങളിലും ദംസിയാട്ടം എന്ന സമ്പ്രദായം ഉണ്ടായി എന്നു  
 പറയാം. അങ്ങിനെയല്ലാതെ കേരളത്തിലെ യാതൊരു ക്ഷേ  
 ത്രത്തിലും പണ്ടു ദംസിയാട്ടം ഉണ്ടായിരുന്നതായി കാണുകയി



ല്ല. എന്നാൽ തിരുവഞ്ചിക്കുളത്തു മാത്രം ദാസിയായ് കോണുണ്ടു്. അതിന്നായി നാലഞ്ചു വീട്ടുകാരെ കഴകക്കാരുടെ കൂട്ടത്തിൽ അനുവദിച്ചു കൊടുത്തു് താമസിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. കൊല്ലവർഷം 1105-ൽ ദാസിയായ് ഗവണ്മൺ നിയമംമൂലം നിരോധിച്ചുവെല്ലാം. അതിന്നു ശേഷം അവർ നിത്യശിക്ഷപി, ഉത്സവം മുതലായതിന്നു പുറത്തുള്ള നല്ല സ്ഥലം വിളക്കു പിടിക്കുന്ന ജോലിയാണു കൊടുത്തിരിക്കുന്നതു്. അവർക്കു് ദേവസ്വത്തിൽനിന്നു അനുവദിച്ചു കൊടുത്തുവന്നിരുന്നതിനാൽ ആട്ടത്തിന്നു പകരം അവരെ ഈ ജോലിയ്ക്കു നിയമിച്ചിരിക്കുന്നതാകുന്നു. 'വിളക്കു പിടിക്കുക' എന്ന ഈ ജോലി മറ്റു കഴകപ്രവർത്തികളെപ്പോലെത്തന്നെ സൂക്ഷ്മം പുരുഷന്മാരും നിർവ്വഹിച്ചുവരുന്നതു്. ഇവർക്കും ഇപ്പോൾ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന ജോലി വിളക്കു പിടിച്ചു് അകമ്പടി സേവിയ്ക്കുന്നതാകയാൽ അത് പുരുഷന്മാരും നിർവ്വഹിച്ചുവരുന്നു.

കേരളക്ഷേത്രങ്ങളിൽ എല്ലാം ദേവദാസികൾ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നും, 'പട്ടത്താനം'പോലെയെന്ന ഗണികകൾക്കു ലഭിച്ചിരുന്ന ഏറ്റവും മനോഹരമായ ഒരു ഉദ്യോഗമായിരുന്നു 'തേവിടിപ്പിസ്ഥാനം' എന്നും, ദാസികന്മാരായ നമ്പൂതിരിമാരുടെ ക്ഷേത്രഭരണം, മുറിക്കുട്ടന്മാരായി അധഃപതിച്ച പട്ടകളുടെ ഉപദേശം മുതലായവ തേവിടിപ്പിച്ചും ഭരിച്ചിട്ടുവെന്നും മറ്റും ഇളങ്കുളം കത്തൻപിള്ള പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നു. "കൊല്ലം നാലു മുതൽ ഏഴു വരെ ശതകങ്ങൾ നമ്പൂതിരിമാരുടെ പള്ളികൾക്കുമാണ്... കേരളസൂരികൾക്കു പാതി വ്രതം ആവശ്യമില്ലെന്നും നമ്പൂതിരിമാർ സൗകര്യത്തിനുവേണ്ടി നിയമമുണ്ടാക്കി... ഈ നിയമം സ്വതന്ത്രകളായി ജീവിച്ചിരുന്ന ദേവദാസികളെയും നമ്പൂതിരിമാരുടെ കളത്രങ്ങളേയും സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഏറെക്കുറെ ഫലിച്ചു" എന്നിങ്ങനെയും പീള്ളു ജ്ഞിച്ചിരിക്കുന്നു. \* ഇതിന്നു ഈ അവസരത്തിൽ ഒരു മറുപടി പ

\* "കേരള പരിത്രത്തിലെ ഇരുളടഞ്ഞ ഏഴകൾ" എന്ന പുസ്തകത്തിലെ 'തേവിടിപ്പിസ്ഥാനം' എന്ന ലേഖനം.



റയുന്നതു് അനൗചിത്യമാകയില്ലെന്നു കരുതി. ഇവിടെ വിവരിയ്ക്കു  
യാണു്. കേവലം കേരളത്തിനു പുറത്തുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളിലെയും  
ശുചീന്ദ്രം, കന്യാകുമാരി, തിരുവട്ടൂർ എന്നീ തെക്കൻതിരുവിതാം  
കൂറിലെ തെക്കേ അറ്റത്തു കിടക്കുന്ന ക്ഷേത്രങ്ങളിലെയും കാണുന്ന  
നടപടികളെ മാത്രം അടിസ്ഥാനമാക്കി കേരളത്തിൽ എല്ലാ ക്ഷേ  
ത്രങ്ങളിലെയും നടപടികൾ അപ്രകാരമാണെന്നു പറയുന്നതിന്റെ  
അനൗചിത്യം അനുക്രമസിലമാണല്ലോ.

കേരളത്തിൽ — തിരുവഞ്ചിക്കുളം ക്ഷേത്രമൊഴികെ — മരി  
ത്തും ഒരുക്കാലത്തും ദേവദാസികൾ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. തന്ത്രി, മേൽ  
ശാന്തി, കീഴ്ശാന്തി, വാരിയർ, മാരാർ മുതലായ ക്ഷേത്രപ്രവർത്തി  
കൾക്കെല്ലാം ഓരോ ക്ഷേത്രങ്ങളിലേയ്ക്കും പ്രത്യേകം ആൾക്കാരെ  
അവരോധിച്ചിട്ടുണ്ടു്. കേവലം കഴകക്കാരെ മാത്രമല്ല ഉത്സവത്തി  
ന്നു മുളയിടുവാനുള്ള മുളപ്പാലിക നവകത്തിന്നു വേണ്ടതായ ചുൺ  
പാനി മുതലായതുണ്ടാക്കുന്നതിന്നു ആത്തുരന്മാരെയും, ഫോമത്തി  
ന്നാവശ്യമായ തീച്ചട്ടകം കൊടിൽ ഉത്തരണിക്കാലു് ആദിയായ  
വയുണ്ടാക്കുൻ കരുവാന്മാരെയും, എണ്ണ കൊണ്ടുവരുന്നതിന്നു ച  
ക്കോലത്തു നായന്മാരെയും, വസ്ത്രങ്ങൾക്കു ചാലിയന്മാരെയും, ഉത്സ  
വത്തിന്നു കൊടിമരം പെത്തുക വാഹനമുണ്ടാക്കുക ധാരയ്ക്കു മു  
ക്കോലിയുണ്ടാക്കുക മുതലായതിന്നു ആശാരിമാരെയും അവകാശിക  
ളായി അനുഭവം കൊടുത്തു് ക്ഷേത്രത്തിലേയ്ക്കു പ്രത്യേകം ഏല്പാ  
ക്കിയിരുന്നവല്ലോ. \* അതുപോലെ ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ നിത്യനിദാ  
നം നടത്തുന്നതിന്നായി നിയമിച്ചിരുന്നവരിൽ സ്ത്രീകൾ വഹിച്ചി  
രുന്ന സ്ഥാനമാണു 'തേവിടിച്ചി'സ്ഥാനവും 'കൂത്തച്ചി'സ്ഥാന  
വും. ഇളങ്കുളം പറയുന്നതുപോലെ തേവിടിച്ചിയും കൂത്തച്ചിയും  
ഒന്നല്ല; രണ്ടും രണ്ടുതന്നെയാകുന്നു. തേവിടിച്ചികൾ എന്നാൽ

\* ഇതിനെപ്പറ്റി 'ആര്യന്മാരുടെ കടിയേറ്റം' എന്നും ഭാഗത്തിൽ  
വിവരിച്ചിട്ടുണ്ടു്.



‘തേവദിപ്പികൾ — അമ്പലത്തിലെ അടിച്ചതളിക്കാർ — കഴകക്കാർ’ — എന്നർത്ഥമാകുന്നു. ഇവർക്കുതന്നെ ‘തളിച്ചപ്പരിപെണ്ടുകൾ’ എന്ന പേരുള്ളതുകൊണ്ട് ഇവരുടെ പ്രവർത്തി അടിച്ചതളിയാണെന്നു വ്യക്തമാകുന്നുണ്ട്. ക്ഷേത്രം അടിച്ചു വൃത്തിയാക്കുക, ചാണകമിട്ടു കഴുകുക, ക്ഷേത്രങ്ങളിലേയ്ക്കു വേണ്ടതായ അരി (ചെയ്യരി) തയ്യാറാക്കുക മുതലായ ജോലികൾ ഇവർക്കുള്ളതാകുന്നു. മറ്റുള്ള കുലശാസ്ത്രക്കാരപ്പോലെ ഈ പ്രവർത്തികൾക്കു ഇവർക്കു സ്ഥിരമായി അനുവർത്തനം കൊടുത്തുവന്നിരുന്നു; ഇന്നും പലപ്പോഴും കൊടുത്തുവരുന്നുണ്ട്. “തേവദിപ്പികൾ നാൽപ്പത്തി പന്തിരുനാഴിച്ചെയ്യരി” ദിവസവും കൊടുക്കണമെന്നു തിരുവല്ല ക്ഷേത്രത്തിൽ എഴുപ്താഴ്ച ചെയ്തിരുന്നതും, “തിരുവതൂരിനു നെൽകത്തുവീതും കൈവിളക്കു പിടിപ്പിതും ചെയ്തവിന്റെ തേവദിപ്പികൾക്കു യിരുനാഴിച്ചോര” എന്നിങ്ങനെ കിളിമംഗലം ശാസനത്തിൽ പറയുന്നതും മേൽപറഞ്ഞതതിന്നു ഉദാഹരണങ്ങളാണ്.

എന്നാൽ ‘കൂത്തപ്പികൾ’ ‘കൂത്തസ്ത്രീകൾ’ ‘നങ്ങപ്പികൾ’ എന്നീ പേരുകളാൽ അറിയപ്പെടുന്നവരുകളെ കേരളക്ഷേത്രങ്ങളിലെ കൂത്തമ്പലങ്ങളിൽവെച്ചു കൂത്താടുന്ന (വേഷംകെട്ടി അഭിനയിക്കുന്ന) നാട്യന്മാരാകുന്നു; അല്ലാതെ അവർ തേവദിപ്പികളല്ല. ചാക്യാന്മാരുടേയും നാട്യന്മാരുടേയും നമ്പ്യാന്മാരുടേയും മേൽനോട്ടത്തിലാണ് ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ കൂത്തു നടത്തിയിരുന്നത്. കൂടിയാട്ടത്തിൽ സ്ത്രീവേഷം കെട്ടുന്നതിന്റെ ചുമതല ഈ നാട്യന്മാർക്കുമാകുന്നു. ഇവർക്കു തേവദിപ്പികളേക്കാൾ കൂടുതൽ മാനുതയും പദവിയും ഉണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ ഇവർക്കു ക്ഷേത്രത്തിലെ അടിച്ചതളി മുതലായ പ്രവർത്തികൾ ഉണ്ടായിരുന്നതായി അറിവില്ല; കേട്ടിട്ടുപോലുമില്ല. കൂത്തമ്പലത്തിൽവെച്ചു മാത്രമെ അവർ കൂത്തു കൂടിയാട്ടം മുതലായ കലാപ്രകടനങ്ങൾ നടത്തുക പതിവുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. മറിച്ചു അവിടെവെച്ചു മറ്റാർക്കും അത്തരം കലാപ്രകടന



ചിത്രം നമ്പ് 14. പള്ളിശ്ശേരിപ്പുരയിലെ (ശിവൻ)



(ചിത്രം 281-പേജിൽ)

\* 64 A



ചിത്രം നമ്പ് 15. പള്ളിക്കരപ്പുതമ്പ (പാമ്പുതമ്പ്)



ഈ തടമ്പിന്റെ മടി പൊട്ടിച്ചുവീശിയിരുന്നു.

(റീഡറുടെ 281-ാം പേജിൽ)



ങ്ങൾ നടത്താൻ അധികാരമോ അവകാശമോ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. “കേരളത്തിലെ ദേവദാസികൾ ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ മാത്രമേ നൃത്തമാടാറുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. ലക്ഷം രൂപ കൊടുത്താലും ഒരു വീട്ടിൽ പോയി നൃത്തമാടാൻ അവർ ഒരുമ്പെടുകയില്ല” എന്ന പിള്ളയുടെ വാദം അവർ നയ്യാന്മാരായിരുന്നു എന്നത് ഒന്നുകൂടി ഉറപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. “നമ്മെപ്പിള്ളേരി കോപിനവനളിനദേശം നായികരതരജാതം” എന്നു ഉണ്ണിച്ചിപ്പരിതത്തിലും, “നമ്മെയ്യേരി കോപിനടിനായികാ” എന്നു ഉണ്ണിച്ചിരുതേവീപ്പരിതത്തിലും വണ്ണിച്ചിട്ടുള്ള നായികമാർ കൂടാതെ, സ്ത്രീകളായ നയ്യാന്മാരെയും ഞങ്ങളുത് നീച്ചിവാരോണം. ശുകപുരം ഗ്രാമത്തിലെ ‘പൊയിലം’ എന്ന സ്ഥലത്തുള്ള വായ്പള്ളി നായ്ക്കയുടെ മകളാണ് ഉണ്ണിച്ചിരുതേവി. “കണ്ടിയൂർ ചാറാദേവർ കോവിലിൽ രാത്രിത്തോറം കലരുകൾക്കുള്ള നത്തകികൾ ചെയ്യുന്ന നൃത്തം കണ്ട് അപഹൃതപിത്തവൃത്തിയുള്ള ദേവന്മാർ നിശ്ചേഷ്ടരായി സംസ്കാരബലം കൊണ്ട് ആട്ടത്തുണ്ഡപാതിന്റെ ഭിത്തികളിൽ സ്ഥിരമായി പകലും ചിത്രരൂപത്തിൽ നിലകളുള്ളതാണോ എന്നു തോന്നി പോകുന്നതായി” ശിവചിലാസത്തിൽ ദോമാദരച്ചാക്യാർ വണ്ണിച്ചിട്ടുള്ളതും ചെറുകര നയ്യാന്മാരെയല്ലാതെ മറെറൊന്നല്ല. ലക്ഷ്മീദേവന്റെ ശുകസന്ദേശത്തിലെ നായികതന്നെ രംഗലക്ഷ്മി എന്നു പേരായ ഒരു നയ്യാരാകുന്നു. ലീലതിലകത്തിൽ കണ്ടുന്ന ഉണ്ണിനങ്ങ, നാരീണീനന്ദന, കോളിക്കൽ നങ്ങ, നങ്ങ മുതലായവരും നത്തകീവംശജരായ നയ്യാന്മാരാണ് നിസ്സംശയം പറയാം. ചുരുക്കിപ്പറഞ്ഞാൽ പ്രാചീന മണിപ്രവാളകാവ്യങ്ങളിലും, ശുകസന്ദേശം, ശിവചിലാസം മുതലായവയിലും കണ്ടുന്ന നത്തകികൾ ഇക്കൂട്ടം ഉദ്ദേശിക്കുന്നപോലെയുള്ള ദേവദാസികളേ അല്ല. അവർ ചാക്യാർ-നമ്പ്യാർ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവരാണ്. ഇവീടെ മറെറൊന്നുകൂടി പറയുവാനുണ്ട്. ചന്ദ്രോത്സവത്തിൽ കണ്ടുന്ന മാരചേമ



നീക, മാനവിമോഹക, പുഷ്പലേഖ, പാർക്കറ്റ് ഇട്ടി, തയ്യിൽ ഇട്ടി മുതലായ ചെങ്കുളികളെല്ലാം—എന്നിനധികം ചന്ദ്രോത്സവത്തിലെ നായികയായ മേദിനിചെണ്ണിലാപുതനെയും — ദേവദാസിവർഗ്ഗത്തിൽപ്പെട്ടവരാണെന്നു ഇളങ്കുളം പറയുന്നു. എന്നാൽ മേൽപറഞ്ഞവരെല്ലാംതന്നെ അങ്ങിനെയുള്ള ദേവദാസികളല്ലെന്നും മറിച്ചു ഏല്പാം നായർസ്മൃതികളാണെന്നും അതേ കാവ്യത്തിൽനിന്നുതന്നെ നിസ്സംശയം തെളിയുന്നുണ്ട്.\* മാത്രമല്ല അക്കാലം നായന്മാരുടെ പുളപ്പുകാലമായിരുന്നുവെന്നും, സാന്നാറ്റികമായ അധഃപതനത്തിന്നു കാരണം “മൂരികുട്ടന്മാരായി അധഃപതിച്ച നായർമാരുടെ വാഴികളുടെ ഉപദേശം”മായിരുന്നുവെന്നും ചന്ദ്രോത്സവത്തിൽ ഭൂതക്കണ്ണാടിയിലെന്നപോലെ വലുതായിക്കൊണ്ടാവുന്നതാണ്. ഇവിടെ പ്രകൃതം കേരളത്തിലെ ദേവദാസികളാണല്ലോ. ഇതിനെപ്പറ്റിയുള്ള ശ്രീ. എം. ആർ. ബാലകൃഷ്ണവാര്യരുടെ അഭിപ്രായത്തോടെ ഈ വിഷയം ഇവിടെ ഉപസംഹരിയ്ക്കാം. “ചന്ദ്രോത്സവം, പദ്യരണത്തിലെ കൃതികൾ തുടങ്ങിയവയുടെ കാലമായപ്പോഴുള്ള പൊതുവെ സാമൂഹികമായി വന്നുപേർന്ന ഭാഷകൾ അവ പ്രതിബിംബിയ്ക്കുന്നു എന്നതിനെക്കുറിച്ച് സംശയിയ്ക്കേണ്ടതില്ല. എന്നാൽ അവയൊന്നും തേവരടിച്ചികളെ വണ്ണിയ്ക്കുന്നതല്ലാത്തതിനാൽ അവരുടെ സാന്നാറ്റിക സ്ഥിതിയെക്കുറിച്ച് പ്രത്യേകമായൊന്നും അവയിൽനിന്നു ഗ്രഹിയ്ക്കാനില്ല. ശുഭസന്ദേശം ശിവവിലാസം എന്നീ സമ്പ്രദായങ്ങളും ഉണ്ണിയച്ചീപരിതം മുതലായ മണിപ്രവാളകാവ്യങ്ങളും കേരളക്ഷേത്രങ്ങളിലെ നർത്തകികളായിരുന്ന നാട്യാന്മാരെ പരസ്കരിച്ച് രചിച്ചിട്ടുള്ളവയാണ്... കേരളക്ഷേത്രങ്ങളിൽ നാട്യഗീതോപചാരങ്ങൾ ചെയ്തിരുന്നത് തെക്കൻ തിരുവിതാംകൂറിലെ ഏതാനും ക്ഷേത്രങ്ങളിലൊഴിച്ച് തേവരടിച്ചി

\* ചന്ദ്രോത്സവം—വ്യവസ്ഥാപനം എന്ന ആദിചിന്തയെഴിയത്തീർന്നിരിക്കുന്ന ഭട്ടതിരിപ്പാടിന്റെ പുസ്തകം നോക്കുക.



കളായിരുന്നു. ഈ വസ്തുതകളെല്ലാം മറന്നു 'മഹാളാളിമാനാസ്സേ' മായ മണിപ്രവാളകാവ്യസഞ്ചയത്തിൽ അണിനിരക്കുന്ന നായിക മാരെ എല്ലാം തേവിടിച്ചുകളായി ചുട്ടി കത്തിച്ച് പ്രദർശിപ്പിക്കുന്നതിന്റെ അനൗചിത്യം സ്പഷ്ടമാണല്ലോ." \*

ഏതായാലും കേരളത്തിൽ ദേവദാസികളേ ഉണ്ടായിരുന്നു. ഇവിടുത്തെ ക്ഷേത്രങ്ങളിലെല്ലാം ഇങ്ങിനെ ഒരു വർഗ്ഗക്കാരെക്കൂടി തന്നെവെങ്കിൽ കഴകക്കുറുപ്പോലെ അത്ര ധാരാളമില്ലെങ്കിൽ ആ നൂറാൻ ചക്കൻ മുതലായവരെപ്പോലെ അപൂർവ്വമായിട്ടെങ്കിലും ഇന്ന് അവരെ കണ്ടുണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ അങ്ങിനെ ഉണ്ടായിരുന്നതായിട്ടുപോലും ഇപ്പോൾ പ്രത്യക്ഷത്തിൽ തെളിവില്ല. തിരുവഞ്ചിക്കുളത്ത് മാത്രമാണ് അതുണ്ടായിരുന്നത്.

തമിഴുനാട്ടിൽനിന്നു ഒരു ക്ഷത്രിയനെ കൂട്ടിക്കൊണ്ടുവന്നിട്ട് കേരളത്തിലെ പെരുമാളായി അവരോധിച്ച് തിരുവഞ്ചിക്കുളം ആ സ്ഥാനമാക്കി വാഴിച്ചുവെന്നുള്ള ചരിത്രത്തിന്നു ഇതും ഒന്നാണ്ടാം തെളിവാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഇഷ്ടത്തിനുവേണ്ടി അദ്ദേഹത്തിന്നു പരിചയമുള്ള സമ്പ്രദായങ്ങളെ ഇവിടെ ഏല്പിച്ചു; അക്കൂട്ടത്തിൽ ദാസിയായും അവിടെ നടപ്പാക്കിയതാകുന്നു.

—:0:—

അനുബന്ധം : III.

### നായന്മാരുടെ സ്ഥാനപ്പേരുകൾ

നായന്മാരുടെ സ്ഥാനപ്പേരുകൾ ഏന്റെ കാലമായിരിക്കണം അന്വേഷണത്തിൽനിന്നും കിട്ടിയേടത്തോളം ഒരു പട്ടികയായിത്താഴെ ചേർക്കുന്നു. ഇതുകേണ്ട മുഴുവനുമായെന്നു തോന്നുന്നില്ല. അ

\* പ്രബന്ധമഞ്ജരി, നാലാം ഭാഗം - പേജ്: 80.



ഇത് ഒരു പ്രധാന കാര്യമല്ലാത്തതിനാൽ കൂടുതലായി അന്വേഷിക്കേണ്ടതാണ്. അവയിൽ പലതും രാജാക്കന്മാരുടെ കീഴിൽ ഭാരോളഭോഗങ്ങൾ ഭരിച്ചതിന്റെ ഭൗതികനാമങ്ങളാണെന്നതിന്നു സംശയമില്ല. അവയുടെ നാടുവാഴികൾ, ഭേശവാഴികൾ, സൈന്യാധിപന്മാർ, ആയുധാഭ്യോസഗുരുക്കന്മാർ മുതലായവരുടേതാണെന്ന കാര്യവും തീർച്ചയാണ്. അത്രമാത്രമല്ലതെ എത്രതു പേരുകൾ എത്രതു ഉഭോഗങ്ങളുടേതാണെന്നു സൂക്ഷ്മമായി പറ്റയാൻ പ്രയാസമായിരിക്കുന്നു. കുറച്ചൊക്കെ അന്വേഷിച്ചുനോക്കി, പക്ഷെ കാര്യമായ ഫലമൊന്നുമുണ്ടായില്ലെന്നും പറയട്ടെ. എന്റെ അറിവിലും ആലോചനയിലും അന്വേഷണത്തിലും തീർന്നു ശരിയാണെന്നു തോന്നുന്നവയുടെയെല്ലാം അർത്ഥവും അതർത്ഥത്തിൽ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഈ സ്ഥാനപ്പേരുകളെല്ലാംതന്നെ പാരമ്പര്യമായി വളരെക്കാലം അതുഭോഗം ഭരിച്ചവന്നതിനാൽ അതുകൾ അവരുടെ തറവാട്ടുപേരായിത്തീരുകയും, ബ്രിട്ടീഷുകരാണ് സ്ഥാപിച്ചതോടെ ആ അധികാരങ്ങൾ നശിക്കുകയും, ഒടുവിൽ ആ സ്ഥാനപ്പേരുകൾ മാത്രം ബാക്കിയായവയായും ചെയ്തതാകുന്നു. ഇതിനെത്രയെങ്കിലും ഉദാഹരണങ്ങളുണ്ട്. രാജ്യം പോയപ്പോൾ ആ വംശക്കാരെ രാജാവെന്നു പറയുക പതിവാണ്. വീദപാന്മാർക്കു പണ്ട് 'ഭട്ടകൾ' എന്ന ബിരുദം കൊടുത്തിരുന്നു. പാരമ്പര്യമായി വളരെക്കാലം ഭട്ടസ്ഥാനം ലഭിച്ച വീദപാന്മാരുണ്ടാവുകയാൽ കാലാന്തരത്തിൽ ആ തറവാട്ടുകാരെ ഭട്ടകൾ എന്ന പേരിൽ അറിയാനും പറയാനും തുടങ്ങി. 'പട്ടേരിപ്പാട്' എന്നറിയപ്പെടുന്ന നമ്പൂതിരിമാർ അത്തരം തറവാട്ടുകാരാകുന്നു. കാലാന്തരത്തിൽ അതു തറവാട്ടുപേരായിത്തീർന്നു. പിന്നെ വീദപാന്മാർ (ഭട്ടകൾ) അല്ലെങ്കിലും അവിടെ ജനിച്ചവരെല്ലാം പട്ടേരിമാർ (ഭട്ടകൾ) ആയിത്തീർന്നിരിക്കുകയാണ്. വായനക്കാർക്കു മനസ്സിലാക്കാൻ വേണ്ടി ഈ ഉദാഹരണം ഇവിടെ വിസ്തരിച്ചതാകുന്നു. ഇനി വിഷയംതന്നെ തുടരട്ടെ.



ഇവിടെ മറ്റൊരു കാര്യംകൂടി പറയുവാനുണ്ട്. ഈ പട്ടികയിലെ എല്ലാ പേരുകളും ഔദ്യോഗികനാമങ്ങളാണെന്നു തോന്നുന്നില്ല; മറിച്ച് പലതും അല്ലെന്നു തോന്നുന്നതുണ്ട്. മൂത്തേടം ഏളേടം മുതലായ സ്ഥാനപ്പേരുകൾ അത്തരത്തിൽ പെട്ടവയായിരിക്കണം. മൊത്തത്തിൽ അങ്ങിനെ പറയാമെന്നല്ലാതെ അവയെ വേർതിരിയ്ക്കാനും പ്രയാസമായിരിക്കുകയാണ്. ഇന്നു ഇന്ത്യഗവണ്മെന്റ് കൊടുക്കുന്ന 'പത്മഭൂഷൺ' മുതലായവയെപ്പോലെയല്ലാതെ ഇത്തരം സ്ഥാനപ്പേരുകൾക്കു വലിയ തല്പര്യം തീർന്നുവെന്നു വഴിയില്ല. സർ, റാവുബഹദൂർ, റാവുസാഹേബ്, ദിവാൻബഹദൂർ മുതലായ പല സ്ഥാനപ്പേരുകളും ജനങ്ങളെ സഹായിക്കുന്നവേണ്ടി ബ്രിട്ടീഷ് ഗവണ്മെന്റ് ഇവിടെ വിതരണം ചെയ്തിരുന്നവല്ല. അതുപോലെ ചില പ്രത്യേക ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി നായനാർക്കു—മറ്റുള്ളവർക്കും ഉണ്ടാകുമെന്നു തോന്നുന്നു—സ്ഥാനപ്പേരുകൾ രാജാക്കന്മാർ കൊടുത്തിട്ടുണ്ടാവണം. സാക്ഷാൽ മാതാസ്വാമി മഹാരാജാവ് മറ്റു രാജാക്കന്മാരെയെല്ലാം ജയിച്ച് തിരുവിതാംകൂർ രാജ്യം വീഴ്ത്തപ്പെടുത്തിയതോടെ ഭണ്ഡാരത്തിൽ പണം കമ്മിയാക്കി. അപ്പോൾ രാമയ്യൻ ഭട്ടവ ഒരു സൂത്രം പ്രയോഗിച്ചു കഥ പ്രസിദ്ധമാണ്. അതെന്തെന്നാൽ പല നായർപ്രമാണികൾക്കും ഒരേ സ്ഥാനപ്പേരുകൾ കൊടുത്തു—അങ്ങിനെയല്ല 'വിറ്റ്' എന്നാണു പറയേണ്ടതു്—അവരിൽനിന്നു വളരെ പണം ക്ഷണത്തിൽ സ്വരൂപിച്ചുവെന്നാകുന്നു അതെല്ലാം ഉദ്യോഗംകൊണ്ടോ പ്രമേയംകാരണമായോ ഉണ്ടായതെന്നല്ല; ബ്രിട്ടീഷ് ഗവണ്മെന്റ് ജനങ്ങളെ സഹായിക്കുവാൻ വേണ്ടി ചെയ്തിരുന്ന പ്രയോഗംതന്നെയാണ് അതു്. പക്ഷെ രാമയ്യന്റെ ഉന്നം പണമായിരുന്നുവെന്നു വ്യത്യസ്തമുള്ളു. ഇത്തരം സ്ഥാനപ്പേരുകളാണെങ്കിൽ ഭട്ടവയുടെ കയ്യിൽ എടുത്താലൊടുങ്ങാത്തതു സ്റ്റോക്കുണ്ട്. അതെടുത്തു കൊടുക്കാൻ യാതൊരു പ്രയാസവും നഷ്ടവുമില്ലാത്ത കാര്യമാണ്; യാതൊരു നിബ്ബ



സ്വവും കൂടാതെ ജനങ്ങൾ സന്തോഷത്തോടെ പണം കൊടുത്തു വാങ്ങുകയും ചെയ്യും. അതാണ് രാമയൻ ചെയ്ത പ്രയോഗം. ഏതെങ്കിലും ഔദ്യോഗിക നാമങ്ങളല്ലാതെ—അഥവാ അത്ഥം മനസ്സിലാവാതെ—കാണുന്ന സ്ഥാനപ്പേരുകളിൽ പലതും അത്തരത്തിൽ പെട്ടതാവുമെന്നാണ് അനുമാനിക്കുന്നത്.

അച്ചൻ:—കാരണവൻ അഥവാ മൂപ്പിന്; പ്രധാനി എന്നു താല്പര്യം. മങ്ങാട്ടച്ചൻ സമൂതിരിപ്പാട്ടിലേയും, പാലിയത്തച്ചൻ പെരുമ്പടപ്പിലെ—കൊച്ചിയീലെയും മന്ത്രിമാരായിരുന്നുവെന്നു പ്രസിദ്ധമാണല്ലോ.

ആശാൻ:—ദേഹം ചവിട്ടി ഉഴിഞ്ഞു മെയ്സപാധീനമുണ്ടാക്കുക, വാൾ കിന്തം മുതലായ ആയുധങ്ങളെ പ്രയോഗിപ്പിക്കുക, യുദ്ധപരിശീലനം ചെയ്യിക്കുക ആദിയായവയെ പഠിപ്പിക്കുന്ന ഗുരുനാഥൻ. കഥകളിയ്ക്കു കച്ചകെട്ടി അഭ്യസിപ്പിക്കുന്ന ആളെയും തുളുൽ പഠിപ്പിക്കുന്ന ഗുരുനാഥനേയും 'ആശാൻ' എന്നു പറയാറുണ്ട്. 'കഥകളിയാശാൻ' പ്രസിദ്ധമാണല്ലോ. അക്ഷരാഭ്യാസം തുടങ്ങിയുള്ള മറ്റു വിദ്യകൾ പഠിപ്പിക്കുന്നവരെയും ആശാൻമാർ എന്നു പറയാറുണ്ട്.

ഉണ്ണി:—നമ്പൂതിരിമാരുടെ ഷേഡഗസംസ്കാരങ്ങളിലൊന്നായ 'സമാവർത്തനം' എന്ന കമ്മം കഴിയുന്നതുവരെ ആൺകുട്ടികളെ ഉണ്ണികൾ എന്നാണ് പറയുക പതിവ്. ആ ഉണ്ണിയ്ക്കും ഈ സ്ഥാനപ്പേരായ ഉണ്ണിയ്ക്കും തമ്മിൽ ബന്ധമുണ്ടെന്ന് തോന്നുന്നില്ല. ഈ സ്ഥാനപ്പേർ നായന്മാരിൽ മാത്രമല്ല അമ്പലവാസികളിലും കാണുന്നുണ്ട്. തറയ്ക്കൽ വാരിയർമാർ 'ഉണ്ണി' എന്ന സ്ഥാനപ്പേരുള്ളവരാകുന്നു. ഇവർ സമൂതിരിപ്പാട്ടിലെ കുറെ സൈന്യങ്ങളുടെ ആധിപത്യം വഹിച്ചിരുന്നവരാണ്. അതിനാൽ അത്തരം ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു കൊടുത്തിരുന്ന ഒരു പേരാണ് വിശ്വസിക്കുന്നത്. കൊളത്തൂർ



ചാരീയർമാരും ഏതർണ്യങ്ങളെ ഉപദേശിച്ചുവെത്തന്നെയുള്ള വരാണ്; ഉണ്ണികളുമാകുന്നു.

ഉണ്ണിത്താൻ:—ഓരോ ദേശങ്ങളിലെ—കരകളിലെ—ജനങ്ങളിൽ വല്ല വഴക്കുകളുമുണ്ടാകുമ്പോൾ പറഞ്ഞുതീർക്കാനുള്ള അധികാരസ്ഥൻ (ജഡ്ജി) (Logans Manual page 136)

എളേടം:—മുത്തേടമെന്ന പദം നോക്കുക.

എഴുത്തശ്ശി(പ്പ)ൻ:—അതാതു കാലത്തു ഉണ്ടാകുന്ന രജകല്പനകളെ എഴുതാൻ ചുമതലപ്പെട്ടവരും. എഴുത്തുപഠിപ്പിക്കുന്ന ആളാണെന്നു ചിലർ പറയുന്നു. എന്നാൽ അതു ശരിയല്ലെന്നാണ് ഞാൻ വിചാരിയ്ക്കുന്നത്. മിസ്സ ദേശങ്ങളിലും പണ്ട് കുട്ടികളെ എഴുത്തും മറവും പഠിപ്പിക്കുന്ന നായനാർ—അല്ലെങ്കിൽ അമ്പലവാസികൾ—ഉണ്ടായിരുന്നു. അവരെപ്പറ്റത്തിരുന്ന ഭാഷ 'എഴുത്തശ്ശിനാർ' എന്നാണ്; അവിടവിടെയായി സൂക്ഷകൾ സ്ഥാപിച്ചുതടങ്ങിയതോടെ 'നാട്ടെഴുത്തശ്ശിനാർ' എന്നുള്ള പദത്തെ ഉപയോഗിച്ചു. എഴുത്തശ്ശിൻ എന്നതിന്നു എഴുത്തു പഠിപ്പിക്കുന്ന ആളാണെന്ന ധാരണ അതിർന്നു വന്നതാവാതെ വഴി. ആ നാട്ടെഴുത്തശ്ശിനാർമാരുടെ പാരമ്പര്യമായി പഠിപ്പിച്ചുവരുന്ന കുലധർമ്മക്കാരെന്ന് മനസ്സിലാക്കണം. അതാതു കാലത്തു സൈങ്കര്യമുള്ള നായനാർ—അമ്പലവാസികൾ—സൈങ്കര്യമുള്ള സ്ഥലത്തുവെച്ചു കുട്ടികളെ പഠിപ്പിച്ചിരുന്നുവെന്നുള്ളതു. ഈ എഴുത്തശ്ശിനാർക്കുതന്നെ ആശാനാർ എന്നൊരു ഭാഷയും നൽകപ്പെട്ടിരുന്നു.

എമാൻ:—യജമാനൻ—മേലാളൻ, അധിപതി.

കയ്യം:—കയ്യം എന്നതു് ഒരുതരം നാട്യംപോലെയുള്ള സ്ഥാനാപേക്ഷകൾ. അംഗം ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെപ്പോലെ ചില



ദേശങ്ങളുടെ സമാധാനപാലനാദി ചുമതല വഹിക്കുന്നയാളെ ദേശവാഴികൾ എന്നും, ഏതാണ്ട് താസിൽദേശങ്ങളിലെ ഏതാനും ദേശവാഴികളുടെ മേലധികാരം വഹിച്ചുവരുന്നയാളെ നാടുവാഴികളെന്നും പറയുന്നു. കൈമേൽ എന്നീ പദങ്ങളിൽ നിന്നാണ് 'കൈയ്യാൾ' എന്ന പേർ വന്നതെന്നും അതിന്നു പ്രധാനി—Chief—എന്നാണ് അർത്ഥംമെന്നും ലോഗൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. 'അയ്യർക്കത്തിൽ കയ്യുണ്ട്'; മുന്യം കയ്യം' എന്നിങ്ങനെയുള്ള പ്രയോഗത്തിലെ 'കയ്യം' എന്നതിന്നു ഒരുതരം സാധനശക്തി എന്നാണല്ലോ അർത്ഥം. അങ്ങിനെ 'സാധനശക്തിയുള്ളവൻ'—പ്രധാനി—എന്ന അർത്ഥത്തിലായിരിയ്ക്കും കയ്യം എന്ന പദം പ്രയോഗിച്ചിരുന്നത്. മലബാറിലെ പടനായകന്മാർ (The fighting masters of Malabar) എന്നു നാഗമയ്യയും (Travancore State Manual) അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

കർത്താവ്:—ഇതിന്റെ അർത്ഥം സൈന്യത്തലവൻ (Commander-in-Chief) എന്നാകുന്നു. ചേരാനല്ലൂർ കർത്താക്കന്മാർ പെരുമ്പടപ്പുസംഗ്രാമത്തിലെ സമുസൈന്യോധിപന്മാരായിരുന്നുവെന്നു പ്രസിദ്ധമാണല്ലോ.

കാരണങ്ങൾ:—ദേശവാഴിത്തറവാടുകളിൽ അതതു കാലത്തു ഭരണം നടത്തിയിരുന്ന കാരണവർ.

കിടാവ്:—ആശ്രിതൻ; രാജാക്കന്മാരുടെയും മറ്റും കുല്പനപ്രകാരം പ്രവർത്തിക്കുന്ന ആൾ (?).

കുറപ്പ്:—യുദ്ധം—കായികഭ്യാസം—ചെയ്തിയ്ക്കുകയും, സൈന്യോധിപന്മാരും വഹിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ആൾ; കാരമ്പള്ളിക്കുറപ്പന്മാർ സമുതിരിപ്പാട്ടിലെ സമുസൈന്യോധിപന്മാരായിരുന്നു. കുളരിയിൽ അഭ്യസിപ്പിക്കുന്നതും കുറപ്പന്മാരാണ്.



“ഒന്നുകിൽ കുറുപ്പിന്റെ നെഞ്ഞത്തു” അല്ലെങ്കിൽ കളരിയ്ക്കു പുറത്തു” എന്ന പഴഞ്ചൊല്ല് പ്രസിദ്ധമാണല്ലോ. Instru-  
ctor (പഠിപ്പിക്കുന്നവൻ) എന്നും കോവിലകങ്ങളിലെ വാ-  
ലിയക്കാരന്മാരികളുടെ മേൽനോട്ടം വഹിക്കുന്നവൻ എന്നും  
നാഗമയ്യ പറയുന്നു. തിരുവനന്തപുരത്തു് മുറജപക്കാലത്തു്  
സ്ഥലങ്ങളെ വൃത്തിയാക്കുന്നതിന്നുവേണ്ടി അനവധി സ്രീ-  
കളെ ഏല്പാടാക്കുക പതിവായിരുന്നു. ജോലിയുടെയും വൃത്തി-  
യാക്കേണ്ട സ്ഥലങ്ങളുടെയും വലുപ്പം—പ്രാധാന്യം—അനു-  
സരിച്ച് അവരെ 10-ം 15-ം സ്രീകളെ ചേർത്ത് ഓരോ  
ശുപ്തകളായി തിരിയ്ക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. അവരെയും അ-  
വരുടെ പ്രവർത്തികളെയും മേൽനോട്ടം ചെയ്ത് വേണ്ടവിധം  
നിർവ്വഹിപ്പിക്കുന്നതിന്നു അവരുടെ തലവനായി ഓരോ പുരു-  
ഷനെയും നിശ്ചയിക്കുവാറുണ്ടു്. ആ പുരുഷനെപ്പറഞ്ഞിരു-  
ന്ന ഭാഷ “അച്ചിക്കുറുപ്പ്” എന്നാണു്. ‘കുറുപ്പൻ’ എന്നു  
പറയുന്നതും ഇപ്പോഴത്തെ നായന്മാർ.

കുരുക്കൾ:—ഗുരുക്കൾ—രാജാക്കന്മാരെയും മറ്റും വിദ്യ, ആയുധാ-  
ഭ്യാസം മുതലായതു പഠിപ്പിക്കുന്ന ഗുരുനാഥൻ.

ചെമ്പകരമൻ:—ചിള്ള എന്നതിനേക്കാൾ ഉയർന്ന സ്ഥാനം; മാ-  
താഭാഷാപരമായ മഹാരാജാവാണ് ഈ സ്ഥാനം നല്കിയതു്.  
നൈറു (Knight) ലോർഡ് (Lord) മുതലായ ബിരുദം  
ചേർച്ചയോണിതെന്നു നാഗമയ്യയുടെ മാനുവലിൽ പറയുന്നു.

തമ്പി:—തിരുവിതാംകൂർ രാജാക്കന്മാരുടെ നായർസ്രീസന്താനങ്ങളിൽ  
പുരുഷന്മാർക്കു കൊടുക്കുന്ന സ്ഥാനപ്പേരായിത്തന്നെ, പ-  
ണ്ടു് പല്ലക്കു ഉപയോഗിപ്പാൻ നായന്മാരിൽ ഇവർക്കു മാത്രമേ  
അധികാരമുണ്ടായിരുന്നുള്ളുവെന്നും, രാജാക്കന്മാർ ഭാര്യ (Con-  
sort) ആയി സ്വീകരിക്കുന്നത് ഈ സമുദായക്കാരിൽ—നായ-  
ന്മാരിൽ—നിന്നാണെന്നും നാഗമയ്യ സ്റ്റേയ്ററു് മാനുവലിൽ



ഏഴുതിരിയിരിക്കുന്നു. ഇവരുടെ സഹോദരിമാരെ 'തെച്ചി' എന്നു പറയുന്നു. പണ്ടു രാജാക്കന്മാരുടെ സന്താനങ്ങൾക്കു മാത്രമേ ഈ സ്ഥാനപ്പേരുകൾ ഉപയോഗിച്ചിരുന്നുള്ളൂ; അവരുടെ പിൻവാഴ്ചക്കാലത്തു വീട്ടുകാരോ ഉപയോഗിച്ചിരുന്നില്ല. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ പാരമ്പര്യമായിത്തന്നെ ആ പേർ ചിലർ ഉപയോഗിച്ചുവരുന്നുതായിട്ടുണ്ടാവിച്ചു.

തരകൻ:—പുരം വേല മുതലായതു നടക്കുന്ന സന്ദർഭങ്ങളിൽ കച്ച വെത്തിനും മറ്റുമായി വരുന്നവരിൽ നിന്നു അതാതു വേല സ്വകാര്യർ തരകൻ—ഒരുതരം വാടക—പിരിയുന്ന പതിവുണ്ടല്ലോ. അതുപോലെ പണ്ടത്തെ രാജാക്കന്മാർക്കു വ്യാപാരികളിൽ നിന്നും മറ്റും ചില തരക്കുകൾ പിരിയുന്നുണ്ടു്. അതു പിരിയുവാൻ ചുമതലപ്പെട്ടവരും.

നമ്പ്യാർ:—വിശ്വപ്രസാദ്. 'നമ്പുക' എന്ന പദത്തിൽനിന്നാണു് ഈ പദം വന്നതെന്നു ചിലർ പറയുന്നു. 'നമ്പുക' എന്നതിന്നു തമിഴിൽ വിശ്വപ്രസാദ് എന്നർത്ഥമാകുന്നു. നമ്പിടി, നമ്പ്യാതിരി, നമ്പൂതിരി, നമ്പി ആദിയായവരെല്ലാം 'വിശ്വപ്രസാദ്' എന്ന അർത്ഥത്തിൽ ആ പദത്തിന്നു രൂപമാറ്റം വന്ന പ്രയോഗങ്ങളാണെന്നു പറയപ്പെടുന്നു.

കടന്നായർ:—യോദ്ധാവു്; യുദ്ധം ചെയ്യുന്ന നായർ (Fighting Nayar) എന്നു ലോകൻ അർത്ഥം പറയുന്നു.

പണിയ്ക്കർ:—യോദ്ധാവു്, പട്ടാളക്കാരൻ. 'പണി' എന്ന പദത്തിൽനിന്നാണു് പണിയ്ക്കരുടെ ഉത്ഭവമെന്നും, കളരി, കായികാഭ്യാസപരിശീലനകേന്ദ്രം, മിലിറ്ററിസ്കൂൾ മുതലായവയിലെ ഗുരുനാഥന്മാർ എന്നു ഈ പദത്തിന്നർത്ഥമുണ്ടെന്നും ലോകൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടു്. പാനേക്കളിയിൽ ഉടുത്തു കെട്ടി വാളും പലിശയുമെടുത്തു് എട്ടുപേർ ചേർന്നു് വിളക്കിന്നു ചുറ്റും വട്ടമിട്ടുകൊണ്ടു് ഒരുതരം ആയുധപ്രകടനമുണ്ടു്.



അത് ചെയ്യുന്നവരെ പറയുന്ന ഭാഷ 'പിള്ളർപണിയ്ക്കുവാൻ' എന്നാകുന്നു. അതിന്റെ അർത്ഥമാകട്ടെ 'ആയോധനവിദ്യാർത്ഥികൾ' എന്നാണ്.

പഴയ്ക്കേ:—പഴയസ്ഥാനി; പാരമ്പര്യമായി സ്ഥാനം വഹിച്ചവരെന്ന ആർ (?)

പിള്ള: — കണക്കെഴുത്തുകാരൻ, കണക്കുപിള്ള എന്നും മറ്റുമുള്ള ഭാഷ ഇന്നും പ്രസിദ്ധമാണല്ലോ.

പെരുമ്പ്രനായർ:—പറ എന്നത് ഏതാണ്ട് ചെണ്ടയുടെ ആകൃതിയിൽ പണ്ടു നീട്ടപ്പണ്ടായിരുന്ന ഒരു വാദ്യമാണ്. ഇന്നത്തെ ചെണ്ട ആ പറയുടെ പരിഷ്കൃതരീതിയാകുന്നു. അതുപോലെ പണ്ടുകാലത്തുണ്ടായിരുന്ന വലിയ പറയാണ് 'പെരുമ്പറ' എന്നു പറയപ്പെടുന്നത്. പണ്ടു രാജാക്കന്മാരുടെ ഘോഷയാത്രകളിലും, യുദ്ധം തുടങ്ങുമ്പോഴും വാദ്യം മുഴക്കാറുണ്ടു്. പെരുമ്പറ എന്നത് അതിനൊക്കെ ഉപയോഗിച്ചിരുന്ന വാദ്യങ്ങളിലൊന്നാകുന്നു. ഓരോ ആവശ്യത്തിനും മുഴക്കുന്ന—കൊട്ടുന്ന—താളം ആദിയായ സമ്പ്രദായത്തിൽ വ്യത്യസ്തമുണ്ടെന്നും ധരിയ്ക്കണം. പറയുന്ന ഭാഷതന്നെ 'പെരുമ്പറ കൊട്ടുക' എന്നല്ല പെരുമ്പറ 'അടിയ്ക്കുക' എന്നാണ്. തൃപ്പൂണിത്തുറ അത്തമയത്തിന്നുണ്ടായിരുന്ന ഘോഷയാത്രയിൽ രണ്ടു പെരുമ്പറകൾ ആനപ്പുറത്തു കെട്ടിയിട്ടുകൊണ്ടു് കൊട്ടിനടക്കുക പതിവായിരുന്നു. കൊച്ചി-തീരുവിതാംകൂർ സംയോജനത്തിന്നു ശേഷം മാത്രമാണു് ആ 'പതിവു നീതി' ചെയ്തതു്. ഇന്നത്തെ ബാൻറവാദ്യക്കാരെപ്പോലെ അതിന്നു സ്ഥിരമായ ഒരാഫീസും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും ഉണ്ടായിരുന്നു. 'പെരുമ്പ്രനായർ' എന്നു പറയപ്പെടുന്നത് അവരുടെ അവനേയായിരിയ്ക്കണം.



മണാളന്മാർ:—മണവാളന്മാർ എന്നതിന്നു ഭർത്താക്കന്മാർ എന്നർത്ഥം കുന്നു. നായർസ്ത്രീകളുടെ കെട്ടുകല്യാണം കഴിച്ചതിനുശേഷം പ്രായമായാൽ പ്രഥമനിഷേധം കഴിച്ചു അവരെ പുരുഷന്മാർ മറഗമത്തിന്നു അർപ്പിക്കുന്ന ആൾ—ഭർത്താവ്—എന്നർത്ഥം.

മന്നാഴിയൻ(നാർ):—(?)

മുപ്പതിനായിരൻ—മുപ്പതിനായിരം പട്ടാളക്കാരുടെ മേധാവി.

മുത്താൽ:—മുത്തനായർ. കാരണവൻ എന്നർത്ഥം (കാരണങ്ങൾ എന്ന പദം നോക്കുക)

മുത്തേടൻ:—മുത്താൽ എന്നതിന്റെ അർത്ഥംതന്നെ. വലിയ തമ്പുരാൻ എളയതമ്പുരാൻ എന്നും, സാമൂതിരിപ്പാട് എളുരു എന്നും മറ്റുമായി ചില സ്ഥാനങ്ങളിൽ മന്നിലധികം കൂറു വാഴുകകളണ്ടായിരുന്നു. അവരിൽ അന്നു കാരണവസ്ഥാനത്തിരുന്നു ഭരണം നടത്തിയിരുന്നവരാണ് മുത്തേടൻ. അദ്ദേഹം കൂറുവാഴ്ചക്കാൽ എളുരുവുമാകുന്നു.

മുപ്പിൻ:—മുത്താൽ എന്നതിന്റെ അർത്ഥം നോക്കുക.

മേനോൻ:—കണക്കെഴുതുകയും എഴുത്തുകത്തുകൾ നടത്തുകയും ചെയ്യുന്ന ആൾ. പട്ടോലമേനോൻ എന്നു ഇന്നും പ്രസിദ്ധമാണല്ലോ.

മേനോക്കി:—മേൽ നോക്കുന്നവൻ; മേൽനോട്ടം വഹിക്കുന്നയാൾ. സുപ്രഭാവസർ. സാമൂതിരി സൃഷ്ടിച്ച ഒരു പ്രത്യേക സ്ഥാനപ്പേരാണ്.

വല്ലാത്താൻ:—ഉണ്ണിത്താൻ എന്ന പദം നോക്കുക.

വറുപ്പനവർ:—നാട്ടു ഭരിയ്ക്കുന്നയാൾ, ഭരണാധികാരി.



അനുബന്ധം : IV.

## സാങ്കേതികപദങ്ങളുടെ വിവരണം.

ഈ പുസ്തകത്തിൽ വന്നിട്ടുള്ള സാങ്കേതികപദങ്ങളുടെ—നമ്പൂതിരിമാർക്കു (അതുതന്നെ പ്രായം ചെന്നവർക്കു മാത്രം) മനസ്സിലാ വുന്ന—അബ്രാഹ്മണർക്കു മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയാത്ത പദങ്ങളുടെ അകാരക്രമേണയുള്ള നിഘണ്ടു അഴെ ചേർക്കുന്നു.

അഭിഷേകം = ദേവപ്രതിമ സംഗ്രഹം മുതലായ ദേവപ്രതിമകളിൽ ശംഖുകൊണ്ടു് മന്ത്രംചൊല്ലി ചെയ്തും വീഴ്ത്തും.

അമ്മത്തു് = അമ്മയുടെ പിറന്ന ഗൃഹം.

അഹസ്തം = ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ ഉത്സവക്കാലത്തു് ഒരു ദിവസത്തെ അടിയന്തരം.

ആഡ്യൻ = നമ്പൂതിരിമാരിൽ മാനുതയും പദവിയും ജാസ്സിയുള്ള ഒരു വിഭാഗം. നമ്പൂതിരിപ്പാടു് എന്നിങ്ങനെ നമ്പൂതിരി ശബ്ദത്തിന്നു ശേഷം 'പാടു' കൂട്ടിപ്പറയുന്നവരെല്ലാം ആഡ്യന്മാരാകുന്നു.

ആഡ്യൻ = ആഡ്യന്മാരെല്ലാത്തെയുള്ള മറ്റു നമ്പൂതിരിമാർ.

ആരാട്ടു് = ഉത്സവാവസാനത്തിൽ ദേവനെ എഴുന്നള്ളിച്ചു് അതിന്നു പതിവുള്ള കുളം പുഴ മുതലായ ജലാശയങ്ങളിൽ ദേവനെ മന്ത്രപൂർവ്വം സ്നാനം ചെയ്യിക്കു്.

ഉപനയനം = ബ്രാഹ്മണർക്കു് 7-ാം വയസ്സിന്നുമേൽ ചെയ്യേണ്ട ഒരു വൈദികകർമ്മം. ഈ കർമ്മം അവരുടെ രണ്ടാമത്തെ ജന്മമാണെന്നു വിശ്വസിച്ചുവരുന്നു; ദ്വീജതപമുണ്ടാവുന്നതു് ഈ കർമ്മംകൊണ്ടാണു്.

ഉപനീയ്ക്കുക = ഉപനയനം എന്ന കർമ്മം കഴിയ്ക്കുക.

ഉപാസന = ദേവന്മാരെ ഭക്തിപൂർവ്വം സേവിയ്ക്കൽ (ഉപാസിയ്ക്കൽ)



ഉഴട്ടുക = ബ്രാഹ്മണർക്കു ചെയ്യേണ്ടതായ ശ്രാദ്ധം മുതലായ ചില കർമ്മങ്ങളിൽ മറ്റു ചില ബ്രാഹ്മണർക്കു അതിന്റെ ചടങ്ങുപ്രകാരം ഭക്ഷണം കൊടുക്കണം (ഉഴട്ടണം) അത്തരം ചോരുകൊടുക്കൽ.

കോത്തുചൊല്ലുക = വേദാഭ്യയനം ചെയ്യുക.

കഴകക്കാർ = വാരിയർ, മാക്കാർ ആദിയായ അമ്പലത്തിലെ ജോലിക്കാർ; അമ്പലവാസികൾ.

കഴകവൃത്തി = കഴകക്കാർക്കു കൊടുക്കുന്ന ഉപജീവനം—ശമ്പളം.

കഴകം = അമ്പലവാസികൾ അമ്പലങ്ങളിൽ ചെയ്യേണ്ടതായ പ്രവൃത്തി; പണ്ടുകാലത്തു് കേരളത്തെ നാലുവിഭാഗമാക്കി ഭരണം നടത്തിയിരുന്നു. ആ ഭരണസ്ഥാപനത്തിന്റെ പേർ.

കാൽ കഴുകിച്ചുട്ടുക = പല വൈദികകർമ്മങ്ങളിലും ബ്രാഹ്മണരെ അതിന്റെ ചടങ്ങുപ്രകാരം കാൽ കഴുകിച്ചു് ഭക്ഷണം കൊടുത്തു് ഭക്ഷിപ്പിച്ചു ചെയ്യേണ്ടതുണ്ടു്. ആ ഭക്ഷണം കൊടുക്കൽ.

കൊടികയറുക = അമ്പലങ്ങളിൽ ഉത്സവങ്ങളുടെ ആരംഭത്തിൽ താൻ ത്രികവിധിപ്രകാരം കൊടിമരത്തിന്മേൽ കൊടിക്കൂറു തൂക്കുക.

ചാത്തം = ശ്രാദ്ധം—ചിതുകർമ്മം.

ചിത്രോക്ഷേപ്തം = സപ്തക്കാവുകളിൽ സപ്തങ്ങളെ പ്രതിഷ്ഠിക്കുവാൻ വേണ്ടി പ്രത്യേകതരത്തിൽ ഉണ്ടാക്കുന്ന കല്പം—ശില.

ജാതകർമ്മാദി ക്രിയകൾ = ബ്രാഹ്മണർക്കു പ്രസവം കഴിഞ്ഞാൽ ആ കുട്ടിക്കു ആദ്യം ചെയ്യേണ്ടതായ ഒരു വൈദികസംസ്കാരമാണു് ജാതകർമ്മം. അത്തരം ക്രിയകൾ.

തടമ്പ് = പ്രധാന ദേവന്റെ പ്രതീകം; ശിവേലി ഉത്സവം മുതലായതിന്നു ദേവനെ പുറത്തയ്ക്കുന്നതിന്നുള്ള വിഗ്രഹം.

തന്ത്രിമാർ = അമ്പലത്തിൽ കലശം ഉത്സവം മുതലായതു് നടത്താൻ അധികാരപ്പെട്ട നമ്പൂതിരിമാർ.



തീലഹോമം = മാന്ത്രികവും താന്ത്രികവുമായിച്ചെയ്യുന്ന കർമ്മങ്ങളിൽ ചെയ്യേണ്ടതായ ഒരുതരം ഹോമം.

തീണ്ടാപ്പാട് = ആശംഗി, ഇഴഴുവൻ, പാണൻ മുതലായ ജാതിക്കാർ സവണ്ണരിൽ—ബ്രാഹ്മണരിൽ—നിന്നു അകന്നു നിൽക്കേണ്ട (നില്ലേണ്ടിയിരുന്ന) ദൂരം.

ഭക്ഷിണ ചെയ്യുക = പലകമേലിരുത്തി പണമെടുത്തു് പൂവും ചന്ദനവും വെള്ളവും കൂട്ടി അതിന്റെ ചടങ്ങനുസരിച്ചു് മന്ത്രം ചൊല്ലി കൊടുക്കുന്ന ദാനം. അത്തരം ദാനം ചെയ്യുക.

നേതീയ്ക്കുക = നിവേദിയ്ക്കുക; ദേവന്മാർക്കായിക്കൊണ്ടുപിയ്ക്കുക. ജലഗന്ധപുഷ്പാദികളോടുകൂടി മന്ത്രസഹിതം ദേവനായിക്കൊണ്ടുള്ള നിവേദിയ്ക്കൽ.

പരിഷ് = സംഘക്കളിയിലെ ഒരുതരം അധികാരി.

പതുദ്രാണം = 11 പണവും (3ക 14 പൈസ) വെററിലാടയ്ക്കയും കൂടിവൈദികവിധിപ്രകാരം മന്ത്രംചൊല്ലി ബ്രാഹ്മണർക്കുകൊടുക്കുന്ന ദാനം.

പിണ്ഡം = മരിച്ചുപോയവരുടെ സർഗ്ഗതീയ്യവേണ്ടി പതിനൊന്നുദിവസം ചെയ്യുന്ന പിതൃകർമ്മം.

പുല = മരണം പ്രസവം ഇവകളിൽനിന്നുണ്ടാകുന്ന അശുദ്ധി.

പുഷ്പാഞ്ജലി = പൂവുകൊണ്ടു ദേവന്മാർക്കു ചെയ്യുന്ന ഒരുതരം അർച്ചന.

പുരപ്പെടാശാന്തി = സ്രീസഹവസം ചെയ്തതെ (ബ്രാഹ്മചര്യത്തോടുകൂടി) പ്രത്യേകസ്ഥലത്തു താമസിച്ചുകൊണ്ടുള്ള അമ്പലത്തിലെ പൂജ. ഗുരുപായൂർ, തൃശ്ശൂർ മുതലായ പല മഹാക്ഷേത്രങ്ങളിലേയും ശാന്തിക്കാരൻ ഈ വ്രതം അനുഷ്ഠിച്ചുകൊണ്ടു് ശാന്തിചെയ്യണമെന്നാണ് നിശ്ചയം.

പുണ്ഡലം = ഉപനയനം എന്ന കർമ്മത്തിനുശേഷം കഴുത്തിൽ ഒരു പ്രത്യേകതരത്തിൽ ധരിയ്ക്കുന്ന മൂന്നിട് ചരട്. (യജ്ഞസൂത്രം)



പ്രതിഷ്ഠ = ദേവൻ; അമ്പലങ്ങളിൽ അതതു മുരത്തികളെ മാന്ത്രിക വിധിപ്രകാരം കുടിയിരുത്തൽ—പ്രതിഷ്ഠിക്കൽ.

പ്രായശ്ചിത്തം = വൈദികവിധിപ്രകാരം കൊടുക്കുന്നതും അനുഷ്ഠിക്കുന്നതുമായ ശിക്ഷ—പ്രതിവിധി.

ബ്രഹ്മസപം മഃ = വേദപാഠശാല.

മണ്ഡലം = വൃശ്ചികം ഒന്നാം തീയതി മുതൽ നാല്പത്തൊന്നു ദിവസം.

മൗഗ്ഗംചേരുക = മതപരിവർത്തനം ചെയ്യുക.

മൗസം = മരിച്ചുപോയ പിതൃക്കളുടെ സൽഗതിയ്ക്കുവേണ്ടി ഒരു കൊല്ലക്കാലം നിത്യം ബലിയിട്ടുകൊണ്ടു് ഒരു വ്രതം (ദീക്ഷ) ആചരിയ്ക്കേണ്ടതുണ്ടു്. അതു് അവസാനിയ്ക്കുന്ന ദിവസം.

മുടികളയൽ = ചെറുളം-തലമുടികളയൽ എന്ന വൈദികകർമ്മം.

വാക്യവൃത്തി = സംഘങ്ങളിയിലെ ഒരുതരം അധികാരി. പ്രധാനി.

വാരം = അമ്പലങ്ങളിൽ നടത്തിവരുന്ന ഒരുദിവസം. വേദജ്ഞന്മാരായ നമ്പൂതിരിമാർ അമ്പലത്തിലെ മണ്ഡപത്തിലിരുന്ന് വേദംകൊണ്ടു് ചെയ്യുന്നതായ ഒരുതരം ഉപാസന.

വിളിപ്പാട്ടു് = കൂക്കിവിളിച്ചാൽ കേൾക്കാവുന്ന ദൂരം.

വെച്ചുനമസ്കരിയ്ക്കുക = പണവും വെററിലങ്ങളെയും കൂടി ബ്രഹ്മണക്കായിക്കൊണ്ടു് ഒരു പ്രത്യേകതരത്തിൽ ദാനം ചെയ്യുക.

വെളക്കുത്തു വെയ്ക്കുക = ജാതകന്മാദി വൈദികക്രിയകളിൽ തന്റെ പരദേവതമാക്കു് അവസ്ഥാനുസരണം വഴിവാടായി പണം നീക്കിവെയ്ക്കൽ. അതു് ഒരു വെളക്കിന്റെ മുമ്പിൽ വെയ്ക്കുകയാണു് പതിവു്.

വേർവാട്ടു് = ദേഹത്തിലും മറ്റും ബാധിച്ചിട്ടുള്ള ഭൂതപ്രേതപിശാചാദിമുരത്തികളെ മാന്ത്രികവിധിപ്രകാരമുള്ള വേർപെടുത്തൽ.



വൈദികൻ = വൈദികകാര്യങ്ങളിൽ എന്തെങ്കിലും സംശയങ്ങളുണ്ടായാൽ പരിഹാരം വിധിച്ചുകൊടുക്കുവാൻ അധികാരപ്പെട്ട നമ്പൂതിരി.

വൈശംഖം = പുണ്യകർമ്മങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതിന്നു പ്രത്യേകം വിധിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു കാലം. (അതു് മേടം എടവം മാസങ്ങളിൽ വരും)

സത്രം = സംഘങ്ങളുടേതോടുകൂടി ചോഷമായി നടത്തുന്ന ഗൃഹപ്രവേശം, ചേരൂൺ മുതലായ അടിയന്തരങ്ങൾ.

സന്ധ്യാവന്ദനം = രണ്ടുനേരവും സന്ധ്യോസ്മയത്തു് വൈദികവിധിയനുസരിച്ചു് ബ്രാഹ്മണർ ചെയ്യുന്ന ഈശ്വരവന്ദനം.

സമാവർത്തനം = ബ്രാഹ്മചര്യത്തിന്റെ സമാപനം; അന്നുമുതൽക്കു് നമ്പൂതിരിയായിത്തീരുന്നതു്.

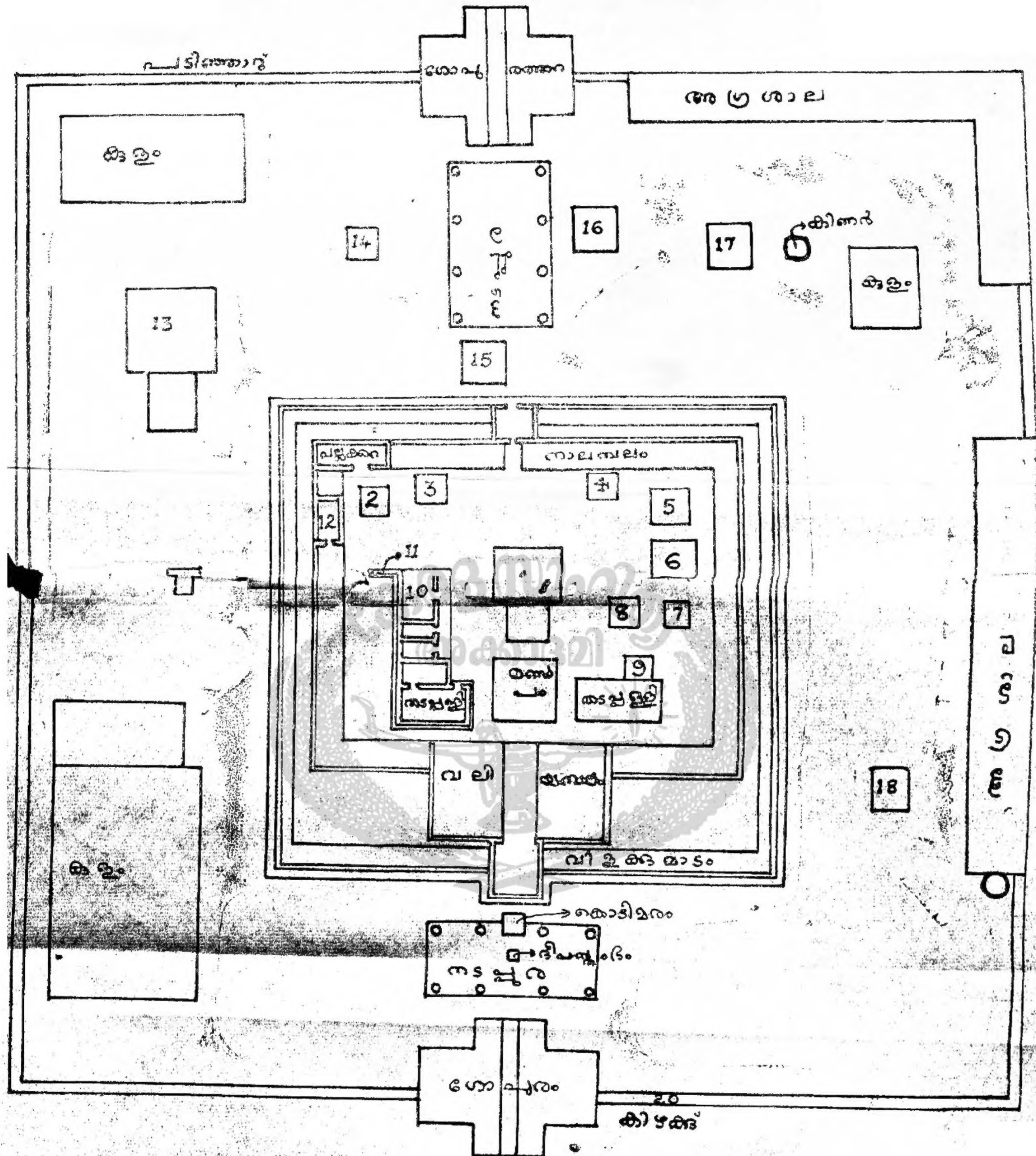
സേരപാനം = അമ്പലത്തിങ്കലു ഗർഭഗൃഹത്തിലേയ്ക്കു—ശ്രീകോവിലിലേയ്ക്കു—കയറാനുള്ള കല്പടകം.

സംസ്കാരം = ആര്യൻ ദ്രാവിഡൻ മുതലായ ഓരോ വിഭാഗങ്ങൾക്കും പാരമ്പര്യമായിട്ടുള്ള ചില സ്വഭാവവിശേഷങ്ങൾ; മരിച്ച കഴിഞ്ഞാൽ ശവത്തെ ചോർപ്പിക്കൽ.

ഹോമം = ചമത, നെയ്യു് മുതലായ സാധനങ്ങൾ വൈദികവിധിയനുസരിച്ചു് അഗ്നിയിൽ അർപ്പിക്കൽ.



ചിത്രം നമ്പർ 7. തിരുവഞ്ചിക്കുളം ക്ഷേത്രത്തിന്റെ പ്ലാൻ  
(വിവരണം 276-ാം പേജിൽ)



- |                                    |  |
|------------------------------------|--|
| 1. സാക്ഷാൽ ശ്രീകോവിലിൽ (ശിവൻ)      | 11. ഗണപതി                                |
| 2. ഭൂഗിരടി.                        | 12. സുന്ദരമൂർത്തിനായനാരു ചേരമാൻപെരുമാളും |
| 3. സന്ധ്യവേലത്തിൽ ശിവൻ             | 13. ശാസ്താവ്                             |
| 4. പള്ളിയറ ശിവൻ                    | 14. പശുപതി                               |
| 5. പള്ളിയറ                         | 15. ശിവൻ                                 |
| 6. ശക്തിപഞ്ചാക്ഷരി                 | 16. സുബ്രഹ്മണ്യൻ                         |
| 7. നടരാജൻ, പാർവ്വതി, ശിവൻ-പാർവ്വതി | 17. ഓറ്റോഭഗവതി                           |
| 8. ചണ്ഡികേശ്വരൻ                    | 18. കോണത്തിൽ ശിവൻ (ശ്രീകൃഷ്ണസ്ഥാനം)      |
| 9. മണ്ണിത്തൊഴിലാളി                 | 19. ക്ഷീണമൂർത്തി                         |
| 10. സപ്തമന്ത്രക്കര                 | 20. മതിൽ                                 |



